

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA NR. 201

Ședința publică din data de 16.02.2017
Completul constituit din:
JUDECĂTOR-SINDIC: Mitroi Alina
GREFIER: Oncel Diana

Pe rol fiind derularea procedurii generale a insolvenței societății debitoare CAMEXIP SA, cu sediul în Băicoi, str. Republicii, nr. 9, jud. Prahova, având CUI 1316762 și J29/78/1991, prin administrator judiciar ANDREI IOAN IPURL, cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 30, et. 10, ap. 31, județul Prahova.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin Serviciul registratură s-au depus de către administratorul judiciar tabelul definitiv rectificat și raportul de activitate nr. 8, după care:

Judecătorul-sindic ia act că prin raportul de activitate nr. 8 depus în data de 14.02.2017 se solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea continuării procedurii și soluționării contestației formulate de societatea creditoare BOCRIS SERV SRL împotriva procesului verbal al adunării creditorilor nr. 2525/07.12.2016, iar în subsidiar se solicită confirmarea planului de reorganizare propus.

Față de această situație, instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea administratorului judiciar să se prezinte pentru a susține raportul de activitate depus.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin Serviciul registratură s-au depus de către administratorul judiciar tabelul definitiv rectificat și raportul de activitate nr. 8, după care:

Față de solicitarea administratorului judiciar din raportul de activitate nr. 8 de acordare a unui nou termen de judecată în vederea soluționării contestației formulate de societatea creditoare BOCRIS SERV SRL împotriva procesului verbal al adunării creditorilor nr. 2525/07.12.2016, judecătorul-sindic o respinge întrucât instanța a rămas în pronunțare asupra acestei contestații și nu apreciază necesar a se acorda un nou termen din acest motiv și, pe cale de consecință, a se proroga discuția asupra confirmării planului de reorganizare.

Față de solicitarea formulată de administratorul judiciar în subsidiar în raportul de activitate nr. 8, judecătorul-sindic rămâne în pronunțare asupra confirmării planului de reorganizare propus de societatea debitoare.

JUDECĂTORUL - SINDIC

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin Încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 28.06.2016 pronunțată de Tribunalul Prahova s-a admis cererea formulată de debitoarea CAMEXIP SA și s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei, fiind desemnat administrator judiciar ANDREI IOAN IPURL.

În urma deschiderii procedurii de insolvență, au fost întocmite tabelele preliminar și definitiv de creanțe.

Potrivit tabelului definitiv de creanțe, au fost înscrise cinci categorii de creditori, respectiv categoria creditorilor bugetari, categoria creditorilor salariali, categoria creditorilor garantați, categoria creditorilor indispensabili și categoria creditorilor chirografari.

La data de 10.11.2016 debitoarea CAMEXIP SA a depus la dosarul cauzei planul de reorganizare (filele 93-189 Vol. II).

Prin Procesul verbal al adunării creditorilor din data de 07.12.2016 a fost aprobat planul de reorganizare propus de debitoare, reținându-se că au votat pentru confirmare toate cele cinci categorii de creanțe, respectiv categoria creditorilor bugetari (100%), categoria creditorilor salariali (100%), categoria creditorilor garantați (100%), categoria creditorilor indispensabili (100%) și categoria creditorilor chirografari (85,787%).

Prin raportul de activitate nr. 8, administratorul judiciar ANDREI IOAN IPURL a solicitat, în conformitate cu disp. art. 139 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 confirmarea planului de reorganizare propus de debitoarea CAMEXIP SA.

Analizând cererea formulată, reține următoarele:

Pentru ca un plan de reorganizare să fie confirmat, este necesar ca judecătorul sindic să analizeze anumite condiții, prevăzute atât de disp. art. 133, cât și de disp. art. 139 alin. 1 lit. A-F din Legea nr. 85/2014.

Planul de reorganizare a fost votat de toate cele cinci categorii de creanțe, respectiv categoria creditorilor bugetari (100%), categoria creditorilor salariali (100%), categoria creditorilor garantați (100%), categoria creditorilor indispensabili (100%) și categoria creditorilor chirografari (85,787%).

În aceste condiții, judecătorul-sindic reține că în speță este îndeplinită condiția acceptării planului de reorganizare de cel puțin trei categorii de creanțe, toate categoriile de creanțe fiind defavorizate în sensul dispozițiilor art. 5 pct. 16 lit. b) din Legea nr. 85/2014, deoarece amânarea plății creanțelor pe parcursul a 3 ani determină caracterul defavorizat.

Astfel, potrivit art. 5 pct. 16 lit. b) din Legea nr. 85/2014, „categoria de creanțe defavorizate este considerată a fi categoria de creanțe pentru care planul de reorganizare prevede cel puțin una dintre modificările următoare pentru oricare dintre creanțele categoriei respective: [...] b) o reducere a garanțiilor ori reeșalonarea plăților în defavoarea creditorului, fără acordul expres al acestuia”.

În susținerea acestei opinii a instanței este și interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 139 alin. 1 litera E din Legea nr. 85/2014, care consideră ca fiind creanțe defavorizate creanțele care se achită după un termen de 30 de zile de la confirmarea planului ori în conformitate cu prevederile contractelor de credit sau leasing din care rezultă.

Pe cale de consecință, trebuie considerate ca fiind defavorizate creanțele care se achită după mai mult de 30 de zile de la confirmarea planului, indiferent dacă plata lor se face printr-o singură prestație sau în mai multe tranșe, întrucât acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă (ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus).

Întrucât toate categoriile de creanțe au fost prevăzute a fi achitate pe parcursul a trei ani, instanța apreciază că acestea trebuie considerate ca fiind defavorizate, fiind, prin urmare, îndeplinită condiția impusă de art. 139 alin. 1 lit. A din Legea nr. 85/2014, în sensul ca minimum una dintre categoriile defavorizate să accepte planul.

De asemenea, fiecare dintre creditorii chirografari care, în concepția legii insolvenței sunt defavorizați dacă nu primesc o plată a creanțelor lor de 100%, primesc același procent de creanță, prin urmare nu există discriminare între aceștia și în atare condiții, se bucură de un tratament corect și echitabil.

Judecătorul-sindic mai reține că planul respectă prevederile art. 133 din Legea insolvenței, în sensul că indică perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și

specificul activității debitorului, cu mijloacele financiare disponibile și cu cererea pieței față de oferta debitorului, cuprinde măsuri concordante cu ordinea publică, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de selecție, desemnare și înlocuire a administratorilor, cuprinde programul de plată a creanțelor, nu depășește 3 ani de la data confirmării sale.

De asemenea, planul menționează tratamentul categoriilor de creanțe defavorizate; dacă și în ce măsură debitorul va fi descărcat de răspundere; ce despăgubiri urmează a fi oferite titularilor tuturor categoriilor de creanțe, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuire în caz de faliment; valoarea estimativă calculată la data propunerii planului.

Având în vedere considerentele expuse, în baza disp. art. 139 alin. 1 lit. A din Legea nr. 85/2014, va dispune confirmarea planului de reorganizare propus de debitoare, iar pe parcursul reorganizării societatea debitoare va fi condusă de administratorul special STATE MIHAI GEORGE, sub supravegherea administratorului judiciar ANDREI IOAN IPURL, în conformitate cu prevederile planului confirmat.

Va fixa termen de judecată la data de 24.04.2017, ora 09,00.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Confirmă planul de reorganizare propus de debitoarea CAMEXIP SA, cu sediul în Băicoi, str. Republicii, nr. 9, jud. Prahova, având CUI 1316762 și J29/78/1991.

Pe parcursul reorganizării societatea debitoare va fi condusă de administratorul special STATE MIHAI GEORGE, sub supravegherea administratorului judiciar ANDREI IOAN IPURL, cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 30, et. 10, ap. 31, județul Prahova, în conformitate cu prevederile planului confirmat.

Fixează termen de judecată la data de 24.04.2017, ora 09,00.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare.

Cererea de apel se va depune la Tribunalul Prahova.

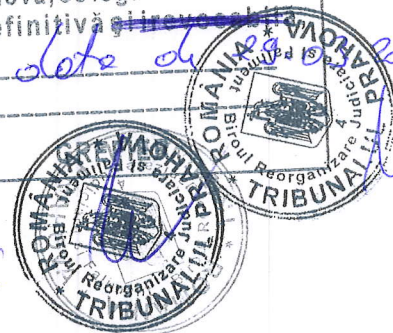
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.02.2017.

Judecător - sindic,
Mitroi Alina

Grefier,
Oncel Diana

Red./Tehnored. M.A./6 ex/10.03.2017
Operator de date cu caracter personal nr. 5595

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
său aflat în dosarul nr. 3858/10.5/2016
al Tribunalului Prahova, se legalizează denoi,
cu mențiunea definitivă și irevocabilă
pe data de 16.02.2017



Anulet 3/4 - 5 lei

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3 CC

Ședința din Camera de Consiliu din data de 16.02.2017

Completul constituit din:
JUDECĂTOR - SINDIC: Mitroi Alina
GREFIER: Oncel Diana

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de societatea contestatoare BOCRIS SERV SRL, cu sediul în Ploiești, b-dul București, nr. 40-42, județul Prahova, prin administrator Ivan Angelo Dan, împotriva procesului verbal al Adunării Creditorilor nr. 2525/07.12.2016, publicat în BPI nr. 22345/08.12.2016, privind societatea debitoare CAMEXIP SA, cu sediul în Băicoi, str. Republicii, nr. 9, jud. Prahova, având CUI 1316762 și J29/78/1991, reprezentată de administrator special STATE MIHAI GEORGE, cu domiciliul ales în Câmpina, Aleea Cutezător, nr. 4, bl. 8, sc. B, et. 1, ap. 5, județul Prahova, și administrator judiciar ANDREI IOAN IPURL, cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 30, et. 10, ap. 31, județul Prahova.

La apelul nominal făcut în cameră de consiliu au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În privința probelor solicitate, judecătorul-sindic constată că societatea Bocris Serv SRL a solicitat ca instanța să ceară opinia unui specialist cu privire la posibilitățile reale de realizare a planului de reorganizare. Față de această solicitare, instanța o respinge întrucât dispozițiile art. 139 alin. 1 din Legea 85/2014 nu instituie o obligație pentru judecătorul-sindic, ci o facultate, în sensul de a solicita opinia unui specialist privind posibilitatea de realizare a planului înainte de confirmare, iar instanța nu apreciază utilă o astfel de probă în cadrul contestației împotriva procesului verbal al adunării creditorilor.

În temeiul art. 255 C.pr.civ. raportat la art. 258 C.pr.civ., instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile aflate la dosar, pe care o apreciază concludentă, utilă și pertinentă pentru soluționarea cauzei.

Judecătorul sindic, față de actele și lucrările dosarului, rămâne în pronunțare asupra contestației formulate.

JUDECĂTORUL – SINDIC

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la data de 14.12.2016 sub nr. 3858/105/2016/a3, contestatoarea BOCRIS SERV SRL, prin administrator Ivan Angelo Dan a formulat contestație împotriva procesului verbal al Adunării Creditorilor nr. 2525/07.12.2016, publicat în BPI nr. 22345/08.12.2016, privind societatea debitoare CAMEXIP SA, reprezentată de administrator special STATE MIHAI GEORGE și administrator judiciar ANDREI IOAN IPURL, solicitând anularea procesului-verbal contestat.

În motivarea în fapt a contestației a arătat că BOCRIS SERV SRL a transmis vot prin corespondență prin care a arătat că nu aprobă planul de reorganizare propus de debitoare prin administrator special.

Raportat la disp. art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, a apreciat că este îndreptățită să formuleze prezenta contestație deoarece a votat împotriva planului de reorganizare supus aprobării și s-a consemnat în procesul-verbal de ședință că a votat „împotrivă”.

În privința motivelor de nelegalitate ale Adunării creditorilor din data de 07.12.2016 a menționat că adunarea creditorilor nu a fost convocată în conformitate cu legea, conform disp. art. 137 alin. 2 din lege, nefiind convocată cu cel puțin 20-30 de zile înainte de ținerea ședinței, iar planul de reorganizare supus aprobării încalcă drepturilor creditorilor participanți la procedură deoarece prejudiciază creditorii chirografari întrucât prin plan s-a propus un program de plată a creanțelor care prevede plata unor rate extrem de mici pe parcursul celor trei ani de reorganizare, creanța urmând a fi achitată aproape în integralitate în anul trei.

A susținut că procedând în acest mod, creditorii sunt supuși unui risc major de nerealizare a creanțelor împotriva debitoarei, întrucât probabilitatea ca debitoarea să fie în măsură să achite 85% din masa credală în ultimul trimestru de reorganizare este nerealistă.

Raportat la disp. art. 139 din Legea nr. 85/2014 a solicitat ca înainte de confirmarea planului de reorganizare instanța să se pronunțe numai după soluționarea definitivă a contestației formulate împotriva hotărârii Adunării creditorilor din data de 07.12.2016 și să solicite unui specialist să își exprime o opinie cu privire la posibilitățile reale de realizare a planului de reorganizare.

În drept a invocat disp. art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014.

A solicitat proba cu înscrisuri.

Contestația a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru de 200 lei.

Debitoarea ~~CAMEXIP SA~~ prin administrator judiciar ~~ANDREI IOAN IPURL~~ a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

A arătat în esență că Adunarea creditorilor a fost convocată cu respectarea art. 137 alin. 1 și 2 din Legea insolvenței, anunțul fiind publicat în BPI nr. 20645/11.11.2016, iar adunarea creditorilor s-a ținut în data de 07.12.2016, într-un termen cuprins între 20-30 de zile de la publicarea anunțului.

Referitor la susținerile contestatoarei că planul de reorganizare supus aprobării încalcă drepturilor creditorilor participanți la procedură a arătat că este adevărat că în primii doi ani ratele ce urmează a fi achitate creditorilor se vor achita într-un procent mai mic față de anul trei, însă prin plan, societatea își asumă achitarea tuturor creanțelor înscrise în tabelul definitiv, în procent de 100%, la nivelul cuantumului sumelor admise.

De asemenea, prin plan nu se fac deosebiri între creditorii, astfel încât interesele creditorilor chirografari nu vor fi prejudiciate.

Instanța a admis pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator existent la dosar, instanța reține următoarele:

Din procesul-verbal al ședinței Adunării creditorilor CAMEXIP SA din data de 07.12.2016 rezultă că ordinea de zi a ședinței a cuprins punctul referitor la votarea planului de reorganizare propus de debitoare.

Prin procesul-verbal respectiv s-a reținut că în conformitate cu disp. art. 139 din Legea nr. 85/2014, planul de reorganizare a fost aprobat de toate categoriile defavorizate și mai mult de 30% din totalul valoric al masei credale, respectiv a fost aprobat de 98,080% din totalul valoric al masei credale. Planul a fost votat de toate cele cinci categorii de creditorii, respectiv categoria creditorilor bugetari (100%), categoria creditorilor salariali (100%), categoria creditorilor garanțați (100%), categoria creditorilor indispensabili (100%) și categoria creditorilor chirografari (85,787%), acesta fiind aprobat în temeiul disp. art. 133 și urm. din Legea nr. 85/2014.

Conform art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 „Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit. Hotărârea,

cu excepția celei prin care a fost desemnat, poate fi atacată, pentru motive de nelegalitate, și de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar.”

În speță, contestatoarea-creditoare a votat împotriva aprobării planului de reorganizare, acest aspect fiind consemnat în procesul-verbal de ședință.

În privința primului motiv de nelegalitate invocat de contestatoare conform căruia adunarea creditorilor nu ar fi fost convocată în conformitate cu legea, instanța reține că este nefondat.

Astfel, potrivit art. 137 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 „Administratorul judiciar va publica în termen de 5 zile de la depunerea planului un anunț referitor la acesta în BPI, cu indicarea celui care l-a propus, a datei când se va vota cu privire la plan în adunarea creditorilor, precum și a faptului că este permisă votarea prin corespondență.”

În cuprinsul anunțului, la punctul 2 a fost inserat convocatorul adunării creditorilor cu ordinea de zi, data, ora și locul unde se va ține adunarea creditorilor.

Conform art. 137 alin. 2 din același act normativ „Ședința adunării creditorilor în care se va exprima votul asupra planului de reorganizare se va ține în termen de 20-30 de zile de la publicarea anunțului. Planul de reorganizare, inclusiv anexele, se va transmite persoanelor prevăzute la art. 136 în format electronic, scanat, prin grija administratorului judiciar, prin e-mail sau prin postare pe site-ul acestuia.”

Instanța reține că anunțul în care a fost inserat convocatorul adunării creditorilor a fost publicat în BPI nr. 20645/11.11.2016, iar adunarea creditorilor s-a ținut în data de 07.12.2016, respectiv într-un termen cuprins între 20-30 de zile de la publicarea anunțului, cu respectarea dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora planul de reorganizare supus aprobării încalcă drepturilor creditorilor participanți la procedură, instanța reține că aceste motive nu sunt motive de nelegalitate a hotărârii adoptate, care să poată fi verificate de instanță în cadrul prezentei contestații.

În plus, creditorii sunt cei care în urma analizei planului de reorganizare au apreciat că acesta corespunde perspectivelor concrete de realizare a creanțelor și l-au adoptat, judecătorul sindic neavând posibilitatea de a verifica oportunitatea luării acestei măsuri de către creditorii.

Mai mult, instanța reține că planul de reorganizare prevede că în primii doi ani ratele ce urmează a fi achitate creditorilor se vor achita într-un procent mai mic față de anul trei, însă prin plan, societatea își asumă achitarea tuturor creanțelor înscrise în tabelul definitiv, în procent de 100%, la nivelul cuantumului sumelor admise.

De asemenea, prin plan nu se fac deosebiri între creditorii, astfel încât interesele creditorilor chirografari nu vor fi prejudiciate, cum susține contestatoarea.

Având în vedere că nu se poate reține niciun motiv de nelegalitate a hotărârii Adunării creditorilor din data de 07.12.2016, față de disp. art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, instanța va respinge contestația ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de societatea contestatoare BOCRIS SERV SRL, cu sediul în Ploiești, b-dul București, nr. 40-42, județul Prahova, prin administrator Ivan Angelo Dan, împotriva procesului verbal al Adunării Creditorilor nr. 2525/07.12.2016, publicat în BPI nr. 22345/08.12.2016, privind societatea debitoare CAMEXIP SA, cu sediul în Băicoi, str. Republicii, nr. 9, jud. Prahova, având CUI I316762 și J29/78/1991, reprezentată de administrator special STATE MIHAI GEORGE, cu domiciliul ales în Câmpina, Aleea Cutezător, nr. 4, bl. 8, sc. B, et. 1, ap. 5, județul Prahova, și administrator judiciar ANDREI

IOAN IPURL, cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 30, et. 10, ap. 31, județul Prahova, ca nefondată.

Cu drept de apel în 7 zile de la comunicare, apel ce se va depune la Tribunalul Prahova.

Data în camera de consiliu.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.02.2017.

Judecător - sindic,
Mitroi Alina

Grefier,
Oncel Diana

Red./Tehnored. M.A./5 ex/10.03.2017

Operator de date cu caracter personal nr. 5595

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1028

Ședința publică din data de 12.10.2016

Completul constituit din:

JUDECĂTOR-SINDIC: Mitroi Alina

GREFIER: Oncel Diana

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de contestatoarea BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA prin Direcția Recuperare Corporate – Departamentul Recuperare IMM, cu sediul în mun. București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 5, sector 3, împotriva Hotărârii Adunării Creditorilor societății debitoare CAMEXIP SA, cu sediul în Băicoi, str. Republicii, nr. 9, jud. Prahova, având CUI 1316762 și J29/78/1991, din data de 05.09.2016, conform procesului verbal al adunării creditorilor întocmit de administratorul judiciar ANDREI IOAN IPURL, cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 30, et. 10, ap. 31, județul Prahova, și publicat în BPI nr. 16090/07.09.2016.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.10.2016, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 12.10.2016, când a pronunțat următoarea hotărâre:

JUDECĂTORUL – SINDIC

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 3858/105/2016/a1, contestatoarea BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA prin Direcția Recuperare Corporate – Departamentul Recuperare IMM a formulat contestație împotriva Hotărârii Adunării creditorilor societății debitoare CAMEXIP SA din data de 05.09.2016, cuprinse în procesul-verbal al adunării creditorilor întocmit de administratorul judiciar ANDREI IOAN IPURL și publicat în BPI nr. 16090/07.09.2016, solicitând anularea pentru nelegalitate a hotărârii adoptate în legătură cu pct. 3 de pe ordinea de zi.

În motivarea în fapt a cererii a arătat că la data de 05.09.2016, ora 08,00, a fost convocată ședința Adunării Creditorilor debitorului CAMEXIP S.A. având pe ordinea de zi la punctul trei: "pct.3) Confirmarea practicianului în insolvență Andrei Ioan IPURL, desemnat de instanța de judecată, pentru întreaga procedură de insolvență a societății debitoare, onorariul propus de acesta fiind în cuantum de 3.500 lei/lună plus TVA și onorariu de succes în cuantum de 2,5% plus TVA din sumele plătite creditorilor înscrși în tabelul de creanțe, sumă ce va fi plătită proporțional cu plata către creditori, respectiv valorificarea

bunurilor", conform convocatorului publicat în BPI nr. 15591 / 29.08.2016.

BCR SA având un procent de 46,629% din total masă credală, a transmis vot prin care nu confirmă administratorul judiciar desemnat provizoriu de instanță, Andrei Ioan IPURL și confirmă (motivată de onorariul mai avantajos pentru creditori) societatea de

practicieni în insolvență TĂNASĂ ȘI ASOCIAȚII SPRL în calitatea de administrator judiciar al debitoarei.

Cu privire la acest punct de pe ordinea de zi, hotărârea adunării creditorilor, așa cum aceasta este prezentată la finalul procesului verbal întocmit, este: "Voturi "pentru" confirmarea practicianului în insolvență Andrei Ioan IPURL - 46,910% din masa credală. Voturi care nu au confirmat practicianul în insolvență Andrei Ioan IPURL - 46,629% din masa credală. În concluzie cu un procent de 46,910% din masa credală voturi "pentru", creditorii au hotărât confirmarea practicianului în insolvență Andrei Ioan IPURL, desemnat de instanța de judecată, cu un onorariu de 4.500 lei plus TVA, pentru toată perioada de observație."

Contestatoarea a invocat nelegalitatea hotărârii adoptate la pct. 3 din procesul verbal al ședinței adunării creditorilor pentru motivul că nu putea fi confirmat administratorul judiciar Andrei Ioan IPURL, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de lege pentru adoptarea unei asemenea hotărâri.

Astfel, în opinia sa, practicianul în insolvență Andrei Ioan IPURL nu se poate considera a fi confirmat cu un procent "pentru" de numai 46,910% din masa credală, față de prevederea legală care impune în mod expres că pentru a fi confirmat, voturile "pentru" ale creditorilor trebuie să însumeze mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot.

În drept a invocate disp. art. 57 alin. 6 din Legea nr. 85/2014.

A solicitat proba cu înscrisuri, pe care le-a anexat în copie (filele 6-22).

A solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Contestația a fost legal timbrată cu taxa judiciară de 200 lei.

Debitoarea CAMEXIP SA prin administrator judiciar ANDREI IOAN IPURL, legal citată, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației.

A arătat că potrivit tabelului preliminar (publicat în BPI nr. 15687/30.08.2016), procentul aferent voturilor valabil exprimate de creditorii în cadrul ședinței Adunării Creditorilor din data de 05.09.2016, a fost de 93,539% din valoarea creanțelor admise la masa credală. Din acești creditorii au votat pentru confirmarea practicianului în insolvență desemnat provizoriu prin hotărârea de deschidere a procedurii un procent de 46,910 % din masa credală, iar creditoarea BCR SA, care deține 46,629% din masa credală nu a confirmat practicianul în insolvență Andrei Ioan IPURL.

Astfel, din totalul creditorilor care și-au exprimat votul, 50,042% au votat pentru confirmarea practicianului în insolvență, iar 49,958 % nu au confirmat practicianul în insolvență (votul BCR SA).

Procentul aferent voturilor valabil exprimate împotriva confirmării practicianului în insolvență este mai mic decât cel al voturilor valabil exprimate pentru confirmarea acestuia, prin urmare, hotărârea luată raportat la voturile valabil exprimate este că Adunarea Creditorilor confirmă practicianul în insolvență Andrei Ioan IPURL desemnat de instanța de judecată.

A considerat că în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 57 alin. (2) sau (3) astfel cum afirmă contestatoarea, întrucât nici creditorii care au votat pentru și nici creditoarea BCR SA nu îndeplinesc condiția: "creditorii care dețin mai mult de 50 % din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot" sau "creditorul care deține mai mult de 50 % din valoarea totală a creanțelor", ci sunt aplicabile disp. art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Or, dincolo de forma echivocă a art. 57, nu poate fi tăgăduit că acesta enunță două acțiuni distincte ale adunării creditorilor, una de "desemnare" și alta de "confirmare". În cazul de față, creditorii nu desemnează administratorul judiciar provizoriu, ci îl confirmă, pentru confirmare nu mai este necesar cvorumul special prevăzut de textul de lege citat, ci cvorumul instituit în regula generală prevăzut de art. 49 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

Astfel, a învederat că în lumina prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea cadru, pentru confirmarea administratorului judiciar provizoriu, numit inițial de către judecătorul sindic, nu este necesară decât existența unei majorități simple a voturilor exprimate. Dacă s-ar cere o majoritate calificată, s-ar putea ajunge în situația imposibilității continuării procedurii, putând exista creditori care nu și-au exprimat intenția de a-l confirma sau nu pe administratorul judiciar numit provizoriu.

În drept a invocat disp. art. 205 și urm. C.pr.civ.

Instanța a admis pentru părți proba cu înscrișuri.

Analizând materialul probator existent la dosar, reține următoarele:

La data de 05.09.2016, ora 08,00, a fost convocată ședința Adunării Creditorilor debitorului CAMEXIP S.A. având pe ordinea de zi la punctul trei: "pct. 3) Confirmarea practicianului în insolvență Andrei Ioan IPURL, desemnat de instanța de judecată, pentru întreaga procedură de insolvență a societății debitoare, onorariul propus de acesta fiind în cuantum de 3.500 lei/lună plus TVA și onorariu de succes în cuantum de 2,5% plus TVA din sumele plătite creditorilor înscriși în tabelul de creanțe, sumă ce va fi plătită proporțional cu plata către creditori, respectiv valorificarea bunurilor", conform convocatorului publicat în BPI nr. 15591/29.08.2016.

Prin procesul-verbal al Adunării creditorilor CAMEXIP SA din data de 05.09.2016 s-a reținut în privința punctului 3 de pe ordinea de zi că voturi "pentru" confirmarea practicianului în insolvență Andrei Ioan IPURL au fost 46,910% din masa credală și voturi care nu au confirmat practicianul în insolvență Andrei Ioan IPURL au fost 46,629% din masa credală, astfel încât, cu un procent de 46,910% din masa credală voturi pentru, creditorii au hotărât confirmarea practicianului în insolvență Andrei Ioan IPURL, desemnat de instanța de judecată, cu un onorariu de 4.500 lei plus TVA, pentru toată perioada de observație.

Contestatoarea și-a întemeiat prezenta contestație pe disp. art. 57 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, conform căreia "Creditorii pot contesta la judecătorul-sindic, pentru motive de nelegalitate, decizia prevăzută la alin. (2) și (3), în termen de 5 zile de la data publicării acesteia în BPI. Judecătorul va soluționa, de urgență și deodată, toate contestațiile printr-o încheiere prin care va numi administratorul judiciar/lichidatorul judiciar desemnat sau, după caz, va solicita adunării creditorilor/creditorului desemnarea unui alt administrator judiciar/lichidator judiciar."

Instanța apreciază că dispozițiile legale invocate de către contestatoare nu sunt incidente în speță, întrucât disp. art. 57 alin. 2 și 3 privesc *decizia de desemnare* a unui alt administrator judiciar de către creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot (alin. 2) și *decizia de desemnare* de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor, a unui alt administrator în locul administratorului provizoriu *ori de confirmare a administratorului judiciar provizoriu* (alin. 3).

În schimb, în prezenta cauză, creditorii nu au emis o decizie în sensul prevederilor art. 57 alin. 2 și 3 din legea insolvenței, ci au procedat la confirmarea administratorului judiciar desemnat provizoriu de judecătorul-sindic, stabilindu-i onorariul.

Ca atare, în speță sunt incidente disp. art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 potrivit căreia "Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit. Hotărârea, cu excepția celei prin care a fost desemnat, poate fi atacată, pentru motive de nelegalitate, și de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar."

Totodată, nu se poate reține susținerea contestatoarei conform căreia pentru confirmarea practicianului în insolvență ar fi necesară existența unor voturi favorabile ale

creditorilor care să însușească mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot, așa cum prevăd disp. art. 57 alin. 2 și 3 din lege.

Din contră, instanța reține că disp. art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 reglementează cvorumul de prezență al creditorilor la ședințele adunării acestora.

Astfel, textul legal precizează că în afara cazurilor în care legea cere o majoritate specială, ședințele adunării creditorilor au loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot.

În aceste condiții, instanța reține că regula instituită de lege privind cvorumul de prezență al creditorilor la ședințe este de cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor asupra averii debitorului, iar cvorumul de vot este dat de votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot.

Din interpretarea prevederilor legale invocate rezultă că legea instituie și o majoritate specială cu privire la cvorumul de prezență, dar fiind vorba de situații de excepție, legea trebuie să le prevadă în mod expres.

În speță, la ședința Adunării creditorilor CAMEXIP SA din data de 05.09.2016 și-au exprimat votul asupra ordinii de zi creditorii cu un procent de 93,539 % din masa credală, ședința fiind legal constituită prin raportare la disp. art. 49 alin. 1.

Cu privire la votul asupra confirmării în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență ANDREI IOAN IPURL, în procesul verbal s-a consemnat că această confirmare s-a votat cu un procent de 46,910% din masa credală.

În opinia instanței, având în vedere că la ședința din data de 05.09.2016 și-au exprimat votul asupra ordinii de zi creditorii cu un procent de 93,539 % din masa credală, iar cei care au votat confirmarea au fost în procent de 46,910% din masa credală și împotriva confirmării 46,629% din masa credală, înseamnă că utilizând regula de 3 simplă, voturile pentru confirmarea administratorului judiciar au fost de 50,15% din masa credală, iar cele pentru neconfirmare au fost de 49,849% din masa credală.

Mai mult, instanța reține că textul art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 instituie două ipoteze distincte de reglementare, chiar dacă potrivit normelor de tehnică legislativă acestea ar fi trebuit să fie delimitate prin alineate diferite.

Astfel, prima ipoteză reglementează atributul pe care îl au creditorii, care dețin cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot și care pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul. Cu alte cuvinte, cu această majoritate specială prevăzută de lege, creditorii pot decide să desemneze alt practician în insolvență decât cel stabilit provizoriu de judecătorul sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii.

A doua ipoteză este circumscrisă activității de confirmare (de ratificare), a practicianului în insolvență desemnat provizoriu de judecătorul sindic.

Cu privire la această operațiune în care nu se pune problema desemnării de către creditorii în procedura specială prevăzută la art. 57 alin. 2 teza I, pentru confirmare nu mai este necesar cvorumul de prezență special prevăzut de textul de lege, ci cvorumul instituit în regula generală prevăzut la art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

O interpretare contrară ar conduce la ideea inutilității celei de-a doua teze a art. 57 alin. 2, aparent de sine stătătoare.

Pe cale de consecință, confirmarea de către creditorii prezenți la ședință în proporție de 50,15% din masa credală îndeplinește cerințele prevăzute de lege, astfel încât nu se poate vorbi de nelegalitatea hotărârii Adunării creditorilor din 05.09.2016 sub aspectul pct. 3 din procesul-verbal.

Pentru aceste considerente, instanța va respinge contestația ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de contestatoarea BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA prin Direcția Recuperare Corporate – Departamentul Recuperare IMM, cu sediul în mun. București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 5, sector 3, împotriva Hotărârii Adunării Creditorilor societății debitoare CAMEXIP SA, cu sediul în Băicoi, str. Republicii, nr. 9, jud. Prahova, având CUI 1316762 și J29/78/1991, din data de 05.09.2016, conform procesului verbal al adunării creditorilor întocmit de administratorul judiciar ANDREI IOAN IPURL, cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 30, et. 10, ap. 31, județul Prahova, și publicat în BPI nr. 16090/07.09.2016, ca nefondată.

Cu apel în 7 zile de la comunicare.

Apelul se va depune la Tribunalul Prahova.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12.10.2016.

Judecător - sindic,
Mitroi Alina

Grefier,
Oncel Diana

Red./Tehnored. M.A./5 ex/2017

Operator de date cu caracter personal nr. 5595