

**SITUATIA PROCESELOR AFLATE IN DERULARE PE ROLUL INSTANTELOR DE JUDECATA**  
**Trim II**  
**anul 2008**

**1. Dosar 15538/3/2007 – Curtea de Apel Bucuresti**  
**Sectia a VIII-a Conflicte de munca si Asigurari Sociale**

**Obiect : Actiune in raspundere patrimoniala impotriva fostului consilier juridic, Florin Conteanu.**

Dosarul aflat pe rolul Curtii de Apel, sectia a VII-a Conficte de munca s-a solutionat in sensul admitterii recursului formulat de SC CI-CO SA, casand sentinta recurata in tot si trimitand cauza spre rejudecare aceleiasi instante, Tribunalul Bucuresti. **Dosarul a fost inregistrat la data de 4 mai 2007 pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a VIII-a conflicte de munca sub nr. 15538/3/2007.**

**Termen : 16 februarie 2007-**

**Termen : 31.10.2007** – A fost unita exceptia prescriptiei dreptului la actiune cu fondul pentru a se administra probe. A fost prorogata exceptia lipsei calitatii de reprezentant a dnei Teodoru, implicit a avocatului, angajat de dna Teodoru Ana pentru a depune dovada calitatii de reprezentant ( hotararea AGA de numire Presedinte de Administratie, Contract de mandat Director General). Ideea sustinuta de fostul jurist, paratul Conteanu Florin, este in sensul ca dna director general Ana Teodoru nu detine calitatea de Director General deoarece, avand in vedere calitatea de resedinte al CA, un eventual contract de munca ar fi suspendat de drept.

*A fost prorogata exceptia lipsei calitatii procesuale pasive pentru depunerea contractului de munca al fostului jurist si fisa postului.*

**Termen : 28.11.2007** - S-a depus dovada calitatii de director general.

S-au depus si celelate documente, contract de munca si fisa postului jurist.

**Termen : 06.02.2008** - S-a dat cuvantul pe probe. Instanta a admis la cererea noastra proba cu expertiza contabila. Paratul, Conteanu Florin a solicitat ca expertiza sa se faca privind un quantum mai mic decat cel mentionat in cererea completatoare. Instanta a respis cererea, avand in vedere ca este deja o judecata dupa casare. S-a admis de asemenea, cererea noastra privind un expert parte. S-au facut toate diligentele in ceea ce priveste indicarea expert si plata onorariu provizoriu expert in termenul legal.

**Termen: 30.04.2008-** lipsa de procedura prin lipsa raportului de expertiza

**Termen: 26.05.2008**

**2. Dosar 8675/3/2007- T.M.B. Sectia a VIII-a Conflicte de munca, Asigurari sociale, Contencios administrativ si fiscal.**

Societatea noastra a formulat **Plangere prelabila** prin care a solicitat revocarea in parte a actului administrativ normativ **Hotararea Consiliului General al municipiului Bucuresti nr. 213/2909.2005**, respectiv in ceea ce ne priveste, pozitia nr. 63 din anexa sa reprezentand Planul Urbanistic Zonal ( PUZ) , str. Ziduri Mosi/Piata Obor, solicitat de primaria Sector 2 Bucuresti prin cererea nr. 472547/17.08.2005 cu destinatia investitiei "comert", in suprafata de 79.200 mp reprezentand "teren domeniul public PMB".

Exista pe rolul **Tribunalului Bucuresti Sectia a VIII-a Contencios Administrativ, Dosarul nr. 8675/3/2007** care are ca obiect anulare act administrativ, cererea de chemare in judecata a fost introdusa de catre S.C. CI-CO S.A. in vederea anularii Hotararii CGMB.

**Termen: 25.01.2008.** Dosarul mai sus mentinat a capatat un alt numar, avand in vedere trecerea acestuia la Sectia a IX- a Contencios Administrativ si Fiscal si anume **Dosar nr. 20015/3/2007.**

Instanta a dat cuvantul pe probe. Am solicitat proba cu acte, interogatoriul paratilor si expertiza. Pe parcursul dezbaterilor s-a constatat ca este lipsa de procedura cu CGMB, parte lipsa intrucat la termenul anterior instanța a ramas in pronuntare pe exceptii, CGMB nu a fost citata.

**Termen 7.03.2008 : Instanta a pus in discutie cererea de probe, admitand-o in parte, astfel :  
instanta a dispus obligarea CGMB sa depuna**

- *inscrisurile care atesta indeplinirea obligatiilor legale de informare si consultare a populatiei ( noi stim ca aceste obligatii nu s-au indeplinit)*
- *avizul de legalitate al Prefectului*
- *proiectul H CGMB pentru ca instanța sa verifice daca este cazul sa solicite si actele constatatoare ale sedintei CGMB in care s-a adoptat PUZ Obor.*

**Termen: 11.05.2007**

**Termen: 16.05.2008**

**3. Dosar nr. 14938/300/2006 – Judecatoria Sector 2 Bucuresti.**

**S.C. Piscicola Murighiol S.A.** in baza unor hotarari definitive si irevocabile a procedat la punerea in executare a acestora, reusind chiar sa-si intabuleze dreptul de proprietate prin documente care nu justifica calitatea de proprietar.

**Obiect- Somatie de plata nr. 215 / 25.09.2006** emisa de catre B.E.J. DOBRANICI DOINA CRENGUTA, in baza incuviintarii executarii silite a titlului executoriu a Sentintei Civile nr. 2291/30.04.1999, *pronuntate de T.M.B.-Sectia comerciala, prin care S.C.CI-CO S.A. este obligata ca in termen de 5 zile de la data primirii somatiei sa predea in proprietatea S.C. PISCICOLA MURIGHIOL S.A. boxele nr. 5 si 6 situate in Halele Centrale Obor, impreuna cu utilitatile si dotarile aferente.*

Astfel,

1. s-a formulat **CERERE DE ORDONANTA PRESEDINTIALA -fara citarea partilor-** prin care s-a solicitat suspendarea provizorie a executarii silite a sentintei civile nr. 2291/30.04.1994 pana la solutionarea cererii de suspendare formulata in cadrul contestatiei la executare aflata pe rolul instantei.

2. concomitent s-a formulat **CERERE DE CONTESTATIE LA EXECUTARE** prin care s-a solicitat sa se admita contestatia la executare si sa se dispuna anulara actului de executare care este Somatia nr. 215/2006 emisa in dosarul de executare nr.215/2006 de B.E.J. Dobranici Doina Crenguta.

In aceeasi cerere s-a solicitat si suspendarea executarii titlului pana la solutionarea contestatiei la executare.

**Termen 20 Octombrie 2006 –**

- S.C. PISCICOLA MURIGHIOL S.A.- intimat
- S.C. CI-CO S.A. – contestator

**Termen 20 Octombrie 2006 – amanarea cauzei.**

**Termen 17 Noiembrie 2006.-** in temeiul art. 29 alin 4 din Legea 47/1992 instanta sesizeaza Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a art. 399 C.pr. Civ invocata de contestatoare. Se suspenda judecata cauzei pe perioada solutionarii exceptiei.

**Societatea noastra a formulat cerere de inscriere in fals, privitor la documentatia cadastrala ce a stat la baza Incheierii de carte funciara nr. 13922/12.06.2006.**

**Termen 31.01.2008**

**Termen 28.02.2008 – inaintea cauza sectiei a VI-a comerciale in vederea solutionarii cauzei**

**Dosarul prin recurent, SC CI-CO SA si intimat, SC Piscicola Murighiol SA a fost inregistrat pe rolul sectiei a VI-a Comerciale sub nr. 15264/3/2008 si a primit termen de judecata la data de 02.06.2008, compl. 1 recurs.**

**Termen 2.06.2008** -Scoate cauza de pe rol si trimite dosarul Sectiei a V a Civila . Pronuntata in sedinta publica azi 2.06.2008.

**4. Dosar 1596/300/2007- Judecatoria Sector 2 Bucuresti**  
**Obiect: plangere impotriva Incheierii de Intabulare nr. 13922/12.06.2006**

***Prin incheierea nr. 13922/12.06.2006 :***

- s-a dispus admiterea inscrierii imobilului situat in strada ALEEA CAMPUL MOSILOR nr. 5 apartament BOXA 5, cu numarul cadastral 4354/2/1 la PI/1 a C.F. nr. 64296 din localitatea Bucuresti Sector 2.

- s-a dispus admiterea inscrierii imobilului situat in strada ALEEA CAMPUL MOSILOR nr. 5 apartament BOXA 6, cu numarul cadastral 4354/2/2 la PI/1 a C.F. nr. 64297 din localitatea Bucuresti Sector 2.

Admite INTABULAREA dreptului de proprietate asupra imobilului situat in strada Aleea Campul Mosilor nr.5 apartament BOXA 5, cu nr. cadastral 4354/2/1 inscris in Cartea Funciara cu nr. 64296 a localitatii Bucuresti Sector 2 la PI/1 in favoarea lui S.C. Piscicola Murighiol cu titlu de atribuire la PII/1.

INTABULAREA s-a efectuat in baza urmatoarelor acte: DECIZIE nr. 4425/2005 emis de INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE SECTIA COMERCIALA, DECIZIE NR. 56 A/ 15.10.2003 emis de CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA COMERCIALA, HOTARARE JUDECATOREASCA NR. 2291/30.04.1999 EMIS DE TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA COMERCIALA.

Cu privire la Incheierea nr. 13922/12.06.2006 urmeaza a se solicita de catre S.C. CI-CO S.A. in instanta anulara tuturor formelor prin care s-a dispus Intabularea , avand in vedere modul

de intocmire a documentatiei topografice pentru obtinerea Numarului Cadastral si intabularea in Cartea Funciara la cererea S.C. PISCICOLA MURIGHIOL .

**S-a formulat plangere catre ANCPI , avand ca obiect anularea tuturor formelor prin care s-a dispus intabularea .**

**Dosarul a fost inaintat spre competenta solutionare Judecatoriei Sector 2, cu nr. 1596/300/2007.**

**Termen 5.03.2007 la acest termen SC CI-CO a formulat cerere de inscriere in fals a documentatiei ce a stat la baza intocmirii cadastrului SC Piscicola Murighiol SA .**

**Termen 14.05.2007**

**Termen 18.06.2007**

**Termen 17.07.2007**

**Termen 17.09.2007 - Suspenda judecata cauzei in baza art.183 C.pr.civ. inainteaza dosarul Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 3 in vederea cercetarii falsului.**

**Dosarul se afla la aceasta data pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 1 Bucuresti, inregistrat cu nr. 15236/P/2007.**

#### **5. Dosar nr. 33683/3/2006 Tribunalul Bucuresti**

**S.C. ECODELTA a formulat cerere de chemare in judecata in vederea revendicarii anumitor segmente (boxe) din patrimoniul HCO.**

**Reclamanta sustine ca prin Decizia Civila nr. 4425/2005 pronuntata de inalta Curte de Casatie si Justitie, Piscicola a dobandit dreptul de proprietate asupra boxelor nr. 5.si 6 in baza H.G. 391/1995 – instanta retinand ca sunt indeplinite conditiile legale prevazute de art. 645 C.civ.**

**Avand in vedere cele stipulate de catre reclamanta S.C.ECODELTA S.A. urmeaza a se solicita de catre S.C. CI-CO S.A., in instanta anularea tuturor formelor prin care s-a dispus Intabularea prin Incheierea nr. 13922/12.06.2006 , privind modul de intocmire a documentatiei topografice pentru obtinerea Numarului Cadastral si intabularea in Cartea Funciara la cererea PISCICOLA.**

**Termen 25 ianuarie 2007 - s-a admis exceptia necompetentei instantei, urmand ca , procesul sa fie inregistrat pe rolul Judecatoriei Sector 2.**

**Tot la acest termen dl. Silisteanu Lucian, actionar al S.C. CI-CO S.A a depus cerere de interventie, urmand ca instanta sa se pronunte asupra admisibilitatii cererii.**

**Termen 22 mai 2007**

**Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a VI-a Comerciala sub nr. 33863/3/2006 reclamanta SC CI-CO Sa a investit instanta cu o cerere in revendicare a "boxei nr. 4" pretins situata in amplasamentul HOCK, Sector 2 Bucuresti, impreuna cu terenul, dotarile si orice alte utilitati si bunuri aferente acestor boxe.**

**Reclamanta a pretins ca este proprietara acestui spatiu prin efectul dispozitiilor legale respectiv HG 391/1995 care prevede Anexa 4, pozitia 21, faptul ca boxa 4 situata in amplasamentul H C O trece din proprietatea CI-CO in proprietatea Piscicola ECODELTA.**

**La termenul din 9.11.2006 reclamanta depune o precizare a actiunii prin care a indicat faptul ca intelege sa formuleze o actiune intemeiata pe o obligatie de a face.**

**Prin cuprinsul intampinarii am invocat exceptia de nelegalitate a HG 391/1995.**

Prin incheierea din data de 06.09.2007 pronuntata de Tribunalul Bucuresti sectia a VI-a Comerciala in dosarul 33683/3/2006, instanta a admis cererea de sesizare a Sectiei de Contencios Administrativ a Curtii de Apel Bucuresti pentru competenta solutionare a exceptiei de nelegalitate a HG 391/1995.

Cererea a fost inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti cu nr. 7455/2/2007 si s-a constatat ca reclamanta SC CI-CO SA in contradictoriu cu paratii GUVERNUL ROMANIEI, SC ECODELTA SA, prin Sentinta civila nr. 1007/31.03.2008 instanta a admis exceptia la termenul din 14 aprilie 2008. Constata nelegalitatea pctului. 21 din anexa 4 la HG 391/1995, privind transmiterea fara plata din patrimoniul SC CI-CO SA in patrimoniul SC ECODELTA SA a boxei nr. 4 din H C O , sector 2 Bucuresti. DEFINITIVA.

#### **6. Dosar nr. 33684/3/2006 Fond – obligatia de a face/a nu face**

**S.C. PISCICOLA JURILOVCA S.A-** a formulat cerere de chemare in judecata in vederea obligarii S.C. CI-CO S.A. sa ii lase in deplina proprietate si posesie si sa predea boxa 7 situata in amplasamentul Halelor Centrale Obor, impreuna cu dotarile si orice alte utilitati si bunuri aferente acestor boxe.

- **S.C. PISCICOLA JURILOVCA S.A – reclamant**
- **S.C. CI-CO S.A. – parat**

Reclamanta sustine ca prin Decizia Civila nr. 4425/2005 pronuntata de inalta Curte de Casatie si Justitie, Piscicola a dobandit dreptul de proprietate asupra boxelor nr. 5 si 6 in baza H.G. 391/1995 – instanta retinand ca sunt indeplinite conditiile legale prevazute de art. 645 C.civ.

Avand in vedere cele stipulate de catre reclamanta S.C.PISCICOLA JURILOVCA S.A. urmeaza a se solicita de catre S.C. CI-CO S.A., in instanta anulara tuturor formelor prin care s-a dispus Intabularea prin Incheierea nr. 13922/12.06.2006, privind modul de intocmire a documentatiei topografice pentru obtinerea Numarului Cadastral si intabularea in Cartea Funciara la cererea PISCICOLA.

#### **Termen 8 Noiembrie 2006**

**Termen 13.12.2006** – s-a formulat intampinare de catre S.C.CI-CO S.A

**Termen 31.01.2007**- la acest termen s-a ridicat exceptia necompetentei instantei.

Instanta respinge exceptia .

#### **Termen 28 februarie 2007**

**Termen 28 Martie 2007**- s-a pus in discutie exceptia nelegalitatii HG 391/1995

#### **Termen 9.05.2007**

#### **DOSAR 4151/2/2007 – dosarul PISCICOLA JURILOVCA exceptia de nelegalitate a HG 391/1995:**

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a VI-a Comerciala sub nr. 33864/3/2006, reclamanta, SC Piscicola JURILOVCA SA a investit Tribunalul Bucuresti cu o actiune in revendicare a "boxei nr. 7" pretins situata in amplasamentul Halelor Centrale Obor, Sector 2, Bucuresti, impreuna cu terenul, dotarile si orice alte utilitati si bunuri aferente acestor boxe.

Reclamanta a pretins ca este proprietara acestui spatiu prin efectul dispozitiilor legale, respectiv HG 391/1995 care prevede in Anexa 4, pozitia 22 ca boxa nr. 7 situata in amplasamentul Halelor Centrale Obor trece din proprietatea SC CI-CO SA in proprietatea reclamantei SC Piscicola Jurilovca.

Prin cuprinsul intampinarii SC CI-CO SA a invocat exceptia de nelegalitate a HG 391/1995, act Administrativ Unilateral, privind transmiterea fara plata a unor spatii comerciale din patrimoniul unor societati comerciale cu capital majoritar de stat, cu activitate comerciala, in patrimoniul societatilor comerciale cu activitate de productie din domeniile: morarit si panificatie, carne si produse din carne, lapte si produse din lapte, peste si produse din peste.

**Prin incheierea din data de 28.03.2007 pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a VI-A Comerciala in dosarul nr. 33684/3/2006, instanta a respins ca inadmisibila exceptia de nelegalitate a HG nr. 391/1995.**

Prin Decizia Comerciala nr. 858 R/23.05.2007, Curtea de Apel Bucuresti a admis recursul formulat de SC CI-CO SA si a admis cererea de sesizare a sectiei de Contencios Administrativ, a respins exceptia autoritatii de lucru judecat invocata de SC Piscicola Jurilovca SA dar a respins ca neintemeiata si exceptia de nelegalitate a HG nr. 391 invocata de catre societatea noastra in baza art. 4 din Legea 554/2004.

**RECURSUL:** Societatea noastra a criticat Decizia comerciala nr. 858/23.05.2007, declarand recurs care s-a disputat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu termen in 10 aprilie 2008. Instanta a admis recursul declarat de SC CI-CO SA impotriva sentintei nr. 2463 din 11.10.2007 a Curtii de Apel Bucuresti sectia a VIII-a contencios administrativ si fiscal.

**Modifica in parte sentinta atacata in sensul ca admite exceptia de nelegalitate a HG 391/1995, anexa 4, pozitia 22. Mentine celelate dispozitii ale sentintei atacate. Irevocabila. Cu opinie separata a domnului Judecator ALBU Emanuel in sensul sesizarii Curtii Constitutionale pentru neconstitutionalitatea art. 4 alin 1 si 2 din Legea 554/2004 cu modificarile si completarile ulterioare si a art. 11 alin 2 din Legea 262/2007.**

**Pronuntata in sedinta publica din 17 aprilie 2008.**

#### **7. Dosar 223/2008 Curtea de Apel Bucuresti** **( fost 4026/2002, 718/3/2007, 341/3/2007)**

Trebuie mentionat in mod deosebit continuarea demersurilor legale facute in vederea atenuarii sau anularii efectelor actului de privatizare fraudulos realizat in anul 1999 ce a generat si in anul 2004, litigii cu o tematica variata.

Sub acest aspect, subliniem continuarea judecarii dosarului penal nr.4026/2002, care s-a aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti-Sectia a-II-a Penala, care are ca obiect activitatea infractionala desfasurata de catre partile implicate in actul ilegal de cesiune a 70% din pachetul de actiuni "CI-CO" de la fostul FPS (actualul AVAS) catre SIF Muntenia si vanzarea acestora catre grupul de firme condus de Beraru Sorin. Reamintim ca, in cadrul acestui dosar penal S.C."CI-CO" S.A. s-a constituit parte civila cu suma de peste 150 miliarde lei si a reusit sa introduca ca parti responsabile civilmente pe S.I.F.Muntenia, S.A.I.Muntenia S.A.si Cooperativa de Credit Banca Populara Fumica.

- Dosarul s-a aflat in cursul anului 2006 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti sub nr. 718/3/2002 in recurs. Examinand recursul Parchetului, in raport de motivele invocate si

din oficiu conform dispozitiilor art. 385 alin. 3 C.Pr.Civ. Curtea de Apel Bucuresti constata ca este fondat si urmeaza a fi admis, avand in vedere urmatoarele considerente:

- instanta s-a sesizat din probele administrate si din oficiu ca nu exista neregularitatea actului de sesizare a instantei, invocata, ca hotararea de restituire a cauzei la Parchet este gresita, iar recursul declarat de parchet impotriva acesteia este fondat.

Concluzionand, Curtea admite recursul parchetului, va casa sentinta penala atacata si va trimite cauza la aceeasi instanta, a Tribunalului Bucuresti -Sectia a II-a Penala pentru continuarea judecarii acesteia.

Recursul a fost declarat de P.I.C.C.J., recurs care a fost admis prin decizia penala nr. 1558/10.11.2006 si a trimis cauza aceleiasi instante pentru continuarea judecatii.

**DOSAR 341/3/2007 Urmare acestui fapt, cauza a fost inregistrata la Tribunalul Bucuresti – Sectia a II-a Penala sub nr. 341/3/2007.**

**In cauza, primul termen de judecata a fost stabilit la 6.02.2007.**

**Din acest moment si pana la termenul din 28 noiembrie 2007, in cauza s-a constatat lipsa de procedura cu inc. Beraru Sorin Shmuel.**

In consecinta, desi instanta a fost sesizata in vederea judecarii cauzei inca din 10.07.2002, nici pana in prezenta nu s-a ajuns la citirea actului de sesizare. Desi de la noua ireinvestire a instantei de fond cu judecarea cauzei a trecut aproape un an ( decizia de admitere a recursului impotriva sentintei de restituire a cauzei catre PICCJ a fost pronuntata la 10.11.2006) si s-au scurs mai multe termene de judecata, instanta nu a dispus citarea inc. Beraru Sorin la sediul instantei, insistand la citarea acestuia in Israel, prin scrisoare recomandata.

**La data de 28 noiembrie 2007 prin Sentinta Penala nr. 1572 instanta, in baza art. 300 alin.1si2c.p.c. cu referire la art. 6 din C.E.D.O. si art. 197 alin.2 C.p.p.art.49.c.p.p. admite exceptia neregularitatii actului de sesizare a instantei invocata de inculpatul Beraru Sorin Shmuel prin aparator si in consecinta dispune restituirea cauzei privind pe inculpati pentru refacerea actului de inculpare.**

**Astfel, dosarul se afla inregistrat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti- Sectia a II-a Penala cu nr. 223/2008.**

**Termen:19 februarie 2008-**

**Termen: 8 Aprilie 2008 - Instanta Curtii deApel Bucuresti respinge ca nefondate recursurile Parchetului si a partii civile SC CI-CO SA. la act de retragerea recursului AVAS.**

**8. Dosar 422/1/2002 –obiect, intervenient pentru stabilire situatie actuala**

**9. Dosar 3510/3/2008 – obiect, rejudecare, Contestatie la executare privind lamurirea si intinderii si aplicarii titlului executoriu. Dosarul a fost inregistrat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, prin cererea de apel formulata de catre Sc CI-Co SA impotriva sentintei comerciale nr. 7796/08.06.2007 pronuntata de Tribunalul Bucuresti sectia a VI- A Comerciala, in dosarul 8615/3/2007.**

**10. Dosar nr. 28291/2/2005 – servituti.**

**Pe rolul Curtii de Apel Bucuresti s-a judecat recursul formulat de societatea noastra cu intimata Mihaescu Zoe,privind acordarea unui drept de servitute. Instanta la data de 6.11.2007 a admis recursul in sensul ca: a admis apelul declarat impotriva Incheierii**

pronuntate la data de 09.04.2004, in Camera de Consiliu pe care o desfiinteaza si trimite cauza spre rejudecarea cererii de completare a dispozitivului, aceleiasi instante de fond.

11. Urmatoarele dosare au ca obiect –evacuare si se deruleaza pe rolul Tribunalului Bucuresti – Sectia a VI-a Comerciala

Dosar nr. 11844/3/2007 -parat SC DIA INVEST CONSULT SRL-suspendat  
Dosar nr. 11841/3/2007 -parat SC GPD INTERNATIONAL IMPEX SRL-suspendat  
Dosar nr. 11845/3/2007 -parat VINEXPERT SERVICES SRL-suspendat  
Dosar nr. 11840/3/2007- parat SC DELTA ADRIAN SRL-suspendat  
Dosar nr. 11846/3/2007 -parat SC RUBY & HECTOR SRL-suspendat  
Dosar nr. 11847/3/2007- parat SC BIC COM IMPEX SRL-suspendat  
Dosar nr. 11843/3/2007- parat SC MIODOR COM SRL-suspendat  
Dosar nr. 11842/3/2007- parat SC ROBY TRANS VAL SRL-suspendat

Istoric referitor la dosarele mai sus mentionate:

SC PISCICILA MURIGHIOL SA Tulcea a formulat cerere de chemare in judecata, avand ca obiect –evacuarea – din spatiile denumite “boxe” a chirasilor ce isi desfasoara activitatea in baza contractelor de inchiriere incheiate cu societatea noastra, SC CI-CO SA.

S-au formulat intampinari si de asemenea, cerere de interventie accesorie din partea SC CI-CO SA in favoarea paratilor.

La acest moment s-au formulat cereri de suspendare a cauzelor de catre intervenienta SC CI-CO SA pana la solutionarea irevocabila a cauzei aflate pe rolul Tribunalului Bucuresti- Sectia a VI-a Comerciala – rejudecare 8615/3/2007, respectiv Dosarul nr. 3510/3/2008, avand ca obiect, contestatie la executare privind lamurirea intinderii si aplicarii titlului executoriu-sentinta civila nr. 2291/30.04.1999. Cererile de suspendare au fost admise.

12. Dosar 20364/3/2007 – obiect, Recurs – anulare act administrativ Curtea de Apel Bucuresti

parti : Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti  
SC CI-CO SA

Termen: 7 mai 2008

Termen 15 mai 2008

13. Dosar 3510/3/2008 –obiect, REJUDECARE 8615/3/2007

parti: SC CI-CO SA

SC PISCICOLA MURIGHIOL

Termen: 04/06/2008 În baza art.108 indice 1 pct.2 litera c) dispune aplicarea amenzii judiciare a expertului Avram Dorel cu domiciliul în, București, str. Vlaicu Vodă nr. 16, bloc V65, sc. 1, ap. 4 , sector 3, cu suma de 500 lei. Contul prevăzut pentru plata amenzilor judiciare este: RO 43TREZ70320070103XXXXX, Cod fiscal: 8609468, deschis la Trezoreria Sectorului

3, beneficiar bugetul statului. Se emite adresă către AFP Sector 3 pentru darea în debit a expertului Avram Dorel. Se emite adresă către BLETJ. Încuviințează cererea de amânare a cauzei formulată de părți. Se revine adresă către dl. expert topografic Avram Dorel pentru a întocmi și depune la dosar raportul de expertiză. Se efectuează notă telefonică la dl. expert Avram Dorel pentru a se aduce la cunoștința expertului faptul că a fost amendat și pentru a se afla care este stadiul expertizei, cu mențiunea că dacă nu se va depune raportul de expertiză i se va aplica o nouă amendă. **Amână cauza la 10.09.2008**, CF 8, ora 8.30, sala 147. **Pronunțată în ședință publică, azi 04.06.2008.**

**14. Dosar 422/1/2002 ICCH- obiect, RECURS- stabilire situatie actuala**  
part: SIF Muntenia SA  
SC CI-CO SA

**15. Dosar 20548/3/2008 – T.M.B. sectia a Vi-a comerciala, obiect – contestatie la executare Decizie primar- suspendare**  
Primaria Sector 2  
SC CI-CO SA  
Termen: 24 iunie 2008

**16. Dosar 19739/3/2008 - Actiune in constatare –reziliere contract**  
SC MISHONE COMPANY 92 SRL  
SC CI-CO SA  
Termen: 25 iunie 2008 s-a invocat lipsa de aparare de catre parat, cererea fiind acceptata.  
Termen: 17 septembrie 2008

Intocmit,



Cons. Juridic, Daniela Niculae

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, looped script, is positioned below the name Daniela Niculae.