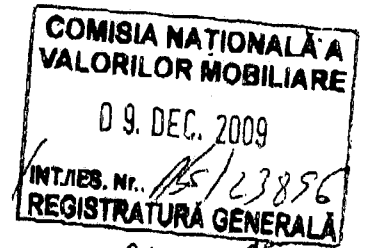
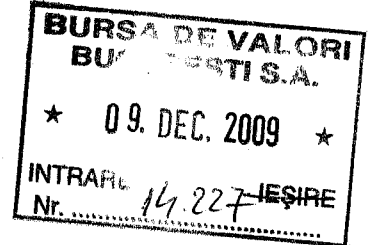


CNVM**Comisia Națională a
Valorilor Mobiliare**

Str. Foișorului nr.2, sector 3, București, România
 Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
 326.67.75, 326.68.75;
 Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49



**DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE
DIRECȚIA MONITORIZARE INVESTIGARE
SERVICIUL MONITORIZARE INVESTIGARE EMITENȚI**

**B.V.B.****Fax: 317.99.23**

În vederea informării corespunzătoare a investitorilor, vă transmitem raportul curent transmis de S.C. COMTOP S.A. TOPLIȚA la CNVM.

Având în vedere cele menționate mai sus vă rugăm să dispuneți cele necesare.

Cu stimă,

**DIRECTOR GENERAL
VLADIMIR COJOCARU**



SC COMTOP SA TOPLITA
Str.N.Balcescu,nr.7
Jud.Harghita
Nr.ORB J19/8/1991,CIF RO535276
 Nr. 608 / 02.12.2009

**COMISIA NATIONALA
 A VALORILOR MOBILIARE
 REGISTRATURA GENERALA**

07 -12- 2009

Int./ds. Nr. 41392
 Ora. 11 Min. 57

CATRE,
C.N.V.M. BUCURESTI

Referitor la adresa Dvs.nr. 23295/27.11.2009, va comunicam urmatoarele:

Intelegand ca in fapt va intereseaza numai ce face obiectul dosarului nr. 33115/1/2004, respectiv anulara hotararii AGEA din 20.11.2000 de la SC COMTOP SA Toplita, venim cu prezenta ca in cauza dosarului nr.229/43/2009 avand ca obiect anulara hotararii AGEA din 20.07.2007 nici SC COMTOP SA nu detine mai multe informatii in afara celor prezentate de catre dvs, toate acestea intrucat deocamdata nu ne-a fost comunicata de catre Curtea de Apel Tg.Mures decizia motivata, urmand sa inaintam recurs in termenul legal.

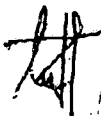
Totodata va aducem la cunostinta ca AGEA din 20.11.2000 referitoare la majorarea capitalului social de la SC COMTOP SA a mai facut obiectul unei actiuni in instanta si care s-a solutionat irevocabil, constatandu-se ca atat hotarea AGEA cat si inregistrarile la ORC Harghita au fost legale.

In sensul celor aratate mai sus, va transmitem prin posta urmatoarele hotarari judecatoresti:

- Sentinta civila nr. 249/11.02.2009, pronuntata in dosar nr. 2113.1/96/2008 al Tribunalului HR.;
- Decizia nr. 975/R/20.10.2009, pronuntata in dosar nr. 2113.1/96/2008 al Curtii de Apel Tg.Mures.

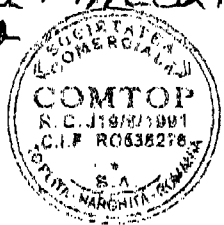
Cu stima,

DIRECTOR GENERAL
STOICESCU MIRCEA




*Conform cu originalul
As. Stănculescu Mireea*

Stănculescu



ROMANIA
CURTEA DE APEL TARGU MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2113.1/96/2008

Decizie nr. 975/R

Ședința publică din 20 octombrie 2009

Completul compus din:

Horatius Dumbravă - Președinte

Rodica Micu - Judecător

Mihaela Lițu - Judecător

Grefier - Doina Pop

Pe rol pronunțarea asupra recursurilor formulate de **reclamantul CARABIBER MIHAIL**, domiciliat în Toplița, str.Cerbului nr.39, județul Harghita, **de intervenții RÎTEA NICOLAE și RÎTEA HORTENSIA**, domiciliați în municipiul Toplița, str.Sportivilor, bloc I, sc.1, ap.20 și **PLATON STELU și PLATON MARIA**, domiciliați în municipiul Toplița, str.Vilelor nr.1, jud.Harghita, împotriva sentinței civile nr. 249/11 februarie 2008, pronunțată de Tribunalul Harghita, Secția Civilă, în dosarul nr. 2113.1/96/2008.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților prezente s-au consemnat în Încheierea ședinței publice din 13 octombrie 2009, care face parte integrantă din prezenta, pronunțarea fiind amânată pentru data de astăzi, 20 octombrie 2009,

CURTEA DE APEL

Prin sentința nr.249 din 11 februarie 2009, Tribunalul Harghita a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Carabiber Mihail și a intervenienților; a admis excepția invocată de pârâta SC"COMTOP"SA cu privire la autoritatea de lucru judecat și a respins ca inadmisibilă cererea

de intervenție a lui Râtea Nicolae și a respins acțiunea formulată de reclamantul Carabiber Mihail împotriva părții SC"COMTOP"SA și SC"BRADUL"SRL, precum și cererea de intervenție a celorlalți intervenienți.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că în ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului și a intervenienților, potrivit art.25 alin.1 din Legea nr.26/1990 rep., orice persoană fizică sau juridică prejudiciată de condițiile legii are dreptul să ceară radierea înregistrării păgubitoare.

S-a apreciat că există un eventual prejudiciu având în vedere calitățile acestor persoane în cadrul SC"COMTOP"SA.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, față de decizia civilă nr.120/2004 a Curții de Apel Tg-Mureș cu privire la intervenientul Râtea Nicolae, s-a arătat că prin această decizie Curtea de Apel Tg-Mureș a admis recursul declarat de SC"BRADUL"SRL împotriva încheierii judecătorului delegat la Oficiul de pe lângă Tribunalul Harghita și a respins cererea de radiere a mențiunii nr.7560/2001 înscrisă în baza încheierii nr.2341/2001 a judecătorului delegat, formulată de Râtea Nicolae.

S-a reținut că obiectul acțiunii formulate de Râtea Nicolae a fost identic cu cel din cazul de față și anume, anulare înregistrării efectuate în Registrul comerțului în baza încheierii nr.2341/2001 a judecătorului delegat.

Pe fondul cauzei s-a reținut că obiectul cauzei este anularea înregistrării efectuate în Registrul comerțului în baza încheierii nr.2341/2001 a judecătorului delegat.

S-a arătat că aceste mențiuni au fost efectuate în baza Hotărârii AGA nr.398/2001, precum și a celor din 20.11.2000 și 16.10.2000.

În acest sens s-a arătat că hotărârile AGA au fost atacate în instanță însă la data la care s-au efectuat înregistrările hotărârile produceau efecte juridice deoarece procesul în care s-a solicitat anularea lor era în fază de judecată, respectiv, la data de 26.11.2003 ÎCCJ a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe.

În rejudecare Tribunalul Harghita a respins acțiunea, însă Curtea de Apel Tg-Mureș, prin decizia nr.90/2005 a dispus anulare hotărârii AGA din 20.11.2000.

S-a arătat că prin decizia nr.4088/2006 ÎCCJ a admis recursul formulat împotriva acestei decizii și a dispus trimiterea cauzei în rejudecare, însă această rejudecare nu a avut loc încă.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs, Carabiber Mihail și intervenienții Rătea Nicolae, Rătea Hortensia, Platon Stelu și Platon Maria, solicitând admiterea acestora.

În recursul formulat de Carabiber Mihail s-a arătat că se solicită modificarea sentinței în sensul radierii mențiunii din ORC, motivat pe aceea că sentința nr.804/2005 a Tribunalului Harghita, modificată de Curtea de Apel Tg-Mureș prin decizia nr.90/2005, nu poate să producă efecte juridice.

În continuare s-au făcut aprecieri cu privire la legalitatea mențiunilor a căror înregistrare s-a solicitat să se efectueze în Registrul comerțului.

S-a făcut referire la decizia nr.4619/2003 a ÎCCJ și la caracterul obligatoriu al acesteia.

Cu privire la Rătea Nicolae s-a arătat că acesta are calitatea de reclamant în cauză și că în aceste condiții nu există autoritate de lucru judecat.

S-au mai făcut și alte aprecieri cu privire la aspecte legate de fondul cauzelor soluționate prin decizii ale instanțelor menționate la filele 4 și 5 din recurs.

În motivele de recurs formulate de Intervenienți s-a arătat că se solicită aceleași lucruri ca și în recursul reclamantului, motivarea fiind identică.

SC"COMTOP"SA a depus întâmpinare și a solicitat respingerea recursurilor, cu cheltuieli de judecată, arătând că la momentul la care instanța de judecată a analizat dacă există vreo hotărâre judecătorească definitivă al cărei eventual efect să fie anularea hotărârii AGA menționată în Registrul comerțului prin încheierea atacată, asemenea hotărâre judecătorească nu exista.

Intimata a apreciat că ÎCCJ nu a soluționat pe fond cauza așa cum susțin recurenții ci a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe. În aceste condiții ÎCCJ nu a anulat hotărârea AGA în baza căreia s-a făcut înregistrarea în Registrul comerțului dispusă prin încheierea nr.2341/06.11.2001.

Intimata a apreciat că nu sunt îndeplinite astfel condițiile prevăzute de Legea nr.26/1990 pentru radierea mențiunii, deoarece nu există nicio hotărâre definitivă referitoare la o

unei mențiuni privitoare la societate. Concret, prin înregistrarea contestată, s-a modificat structura participării acționarilor la capitalul social, ponderea acestei participări și, prin urmare, puterea decizională care este evident diferită de cea anterioară înregistrării atacate. Dacă instanța ar ajunge la concluzia că majorarea capitalului social prin majorarea ponderii S.C. BRADUL S.R.L. de la 30% la 73% este nelegală, atunci hotărârile ulterioare luate de acționari în noua configurație ar fi putut să prejudicieze pe acționarii cărora li s-a diminuat cota de participare la capitalul social și deci contribuția la luarea deciziilor.

Prin urmare, este suficient ca prejudiciul să fie eventual. Ca atare, nu poate fi luată în considerare susținerea pârâților potrivit căreia acesta trebuie să fie determinat sau determinabil, cuantificarea putând fi posibilă numai după stabilirea irevocabilă a caracterului temeinic ori netemeinic al majorării capitalului social.

În contextul arătat, este irelevant dacă intervenientul Platon Stelu a fost sau nu acționar în momentul majorării capitalului social sau în cel al înregistrării mențiunii atacate, atâta vreme cât la data formulării cererii de intervenție deținea această calitate.

O altă condiție impusă de art.25 alin.1 din Legea nr.26/1990 republicată este aceea a existenței unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care au fost desființate actele care au stat la baza înregistrării a cărei radieră se solicită. Reclamantul invocă tocmai o astfel de hotărâre, al cărei caracter irevocabil este însă contestat de către pârâți. Ca atare, verificarea îndeplinirii condiției amintite este o problemă care ține de fondul cauzei și nu de soluționarea excepției.

Față de cele arătate, va fi respinsă excepția invocată de pârâta S.C. COMTOP S.A. cu privire la lipsa calității procesuale active a reclamantului Carabiber Mihail și a intervenienților în nume propriu Platon Stelu, Rîtea Hortensia și Platon Maria.

2. Referitor la excepția autorității de lucru judecat a deciziei civile nr.120/R din 15.04.2004 pronunțată de Curtea de Apel Tg. Mureș, față de intervenientul Rîtea Nicolae:

Potrivit art.1201 Cod civil, „este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate”. Același principiu, deși privește excepția litispendenței, rezultă și din art.163 alin.1 Cod procedură civilă în care se arată că „nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaltea mai multor instanțe”.

Prin decizia civilă nr.120/R din 15.04.2004, Curtea de Apel Tg. Mureș a admis recursul declarat de S.C. BRADUL S.R.L. împotriva încheierii judecătorului delegat la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Harghita și a schimbat în tot hotărârea atacată, în sensul că a respins cererile de radieră în Registrul Comerțului a mențiunii nr.7560/2001 înscrisă în baza încheierii nr.2341 din 16.11.2001 a judecătorului delegat, formulate de reclamantul Rîtea Nicolae și de intervenienta APAPS București. Din conținutul dispozitivului acestei hotărâri judecătorești rezultă că obiectul acțiunii promovate de Rîtea Nicolae a fost, ca și în cazul de față, anularea înregistrării efectuate în Registrul Comerțului în baza încheierii nr.2341 din 16.11.2001 a judecătorului delegat, solicitare respinsă irevocabil de către instanța de recurs, dar care este reiterate prin formularea cererii de intervenție în nume propriu în prezentul dosar. Atâta timp cât art.50 alin.1 Cod procedură civilă impune ca cererea de intervenție în nume propriu să fie făcută în forma cerută pentru cererea de chemare în judecată, rezultă că Rîtea Nicolae are de fapt calitatea de reclamant în această cauză.

Față de cele arătate, considerând îndeplinite condițiile impuse de art.1201 Cod civil, instanța va admite excepția invocată de pârâta S.C. COMTOP S.A. cu privire la autoritatea de lucru judecat a deciziei civile nr.120/R din 15.04.2004

intervenție, singura diferență între intervenient și reclamant fiind aceea că potrivit art.53 C.pr.civ., cel care intervine va lua procedura în starea în care se află în momentul admitterii intervenției, însă acele de procedură următoare se îndeplinesc și față de cel care intervine.

De altfel, această interpretare reiese și din art.55 C.pr.civ. care prevede soluționarea cererii de intervenție ca pe o cerere de sine stătătoare, având în vedere faptul că aceasta poate fi judecată deosebit.

Recurentii nu au criticat celelalte elemente ale excepției.

În aceste condiții, în mod corect judecătorul de fond a reținut că există autoritate de lucru judecat față de intervenientul Rătea Nicolae în raport de decizia civilă nr.120/2004 a Curții de Apel Tg-Mureș.

Prin recursuri s-au făcut și aprecieri cu privire la legalitatea hotărârilor AGA în baza cărora s-au efectuat mențiunile în Registrul comerțului.

Aceste motive nu pot fi analizate în cadrul recursului ci numai în cadrul unei acțiuni având ca obiect anularea hotărârii AGA.

Ceea ce interesează în prezenta cauză este dacă hotărârile AGA în baza cărora s-au efectuat înregistrările în Registrul comerțului au fost sau nu anulate, pentru a se putea verifica dacă se impune sau nu radierea înregistrărilor în Registrul comerțului considerate păgubitoare de către reclamant și intervenienți.

Hotărârile AGA au fost atacate în instanță însă la data la care s-au efectuat înregistrările în Registrul comerțului, hotărârile produceau efecte juridice deoarece procesul în care s-a solicitat anularea lor era în fază de judecată, respectiv, la data de 26.11.2003 ÎCCJ a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe.

În rejudecare Tribunalul Harghita a respins acțiunea, însă Curtea de Apel Tg-Mureș, prin decizia nr.90/2005 a dispus anularea hotărârii AGA din 20.11.2000.

Prin decizia nr.4088/2006 ÎCCJ a admis recursul formulat împotriva acestei decizii și a dispus trimiterea cauzei în rejudecare, însă această rejudecare nu a avut loc încă.

În aceste condiții ÎCCJ nu a anulat hotărârea AGA în baza căreia s-a făcut înregistrarea în Registrul comerțului dispusă prin încheierea nr.2341/06.11.2001.

Nefiind anulată hotărârea AGA, aceasta produce efecte juridice.

Nu sunt îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art.25 din Legea nr.26/1990 pentru radierea mențiunii, deoarece nu există nicio hotărâre definitivă referitoare la o eventuală anulare a hotărârii AGA în baza căreia s-a făcut înregistrarea în Registrul comerțului.

În consecință, în baza art.312 alin.1 C.pr.civ., instanța va respinge ca nefondate recursurile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursurile formulate de Carabiber Mihail, domiciliat în Toplița, str.Cerbului nr.39, județul Harghita, Râtea Nicolae, Râtea Hortensia, domiciliați în Toplița, str.Sportivilor bl.1, sc.1, ap.20, județul Harghita, Platon Stelu și Platon Maria, domiciliați în Toplița, str.Vilelor nr.1, județul Harghita, împotriva sentinței nr.249/11.02.2009 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr.2113/96/2008.

Obligă recurenții la 2.380 lei cheltuieli de judecată în recurs, către SC"COMTOP"SA cu sediul în Toplița str.Nicolae Bălcescu nr.7, județul Harghita.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică din 20 octombrie 2009.

PRESEDINTE

Horatius Dumbravă

JUDECĂTORI

Rodica Micu

Mihaela Lițu



Red.M.L.
Tehnored.E.S.
10 xp.
29.10.2009.
Jud.fond:l.Alnel

**CURTEA DE APÊL
TARGU-MURES**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul al
afiat în dosarul nr. 2113/96/2008, această instanță
se legitimează de noi în anularea unui timbru
fiscal de 3 lei și eliberează SC-COMTOP SA-TOPLIȚA
cu mențiunea că a rămas definitivă prin
Dec. nr. 249/11.02.2009
Tg.-Mures, la 16.10.2009



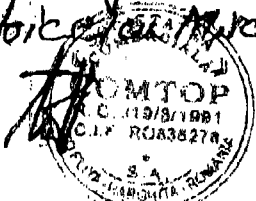
Dosar nr. 2113.1/96/2008

Noi Președintele României

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Completul cu președintele
Dr. Stoicea


SENTINȚA CIVILĂ Nr. 249

Ședința publică din 11 Februarie 2009

Completul compus din:
PREȘEDINTE : Ioana Airinel
Grefier : Cristina Roșca

Pe rol judecarea cauzelor comerciale privind pe reclamantul **Carabiber Mihail**, în pârâții **S.C. COMTOP S.A. Toplița, S.C. BRADUL S.R.L. Toplița și Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Harghita și intervenienții în nume propriu **Platon Maria, Palton Stelu, Ritea Hortensia și Ritea Nicolae**, având ca obiect radiere mențiunii în Registrul Comerțului.**

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzelor de către grefier care învederează instanței că dezbaterile cauzelor a avut loc în ședința publică din data de 28 ianuarie 2009, mersul dezbaterilor și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință civilă.

INSTANȚA**Deliberând constată:**

Prin cererea înregistrată la data de 07.07.2008 la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Harghita, reclamantul **Carabiber Mihail**, domiciliat în Toplița str. Cerbului nr.39 jud. Harghita, în calitate de acționar al S.C. COMTOP S.A. Toplița, a solicitat radierea înregistrării efectuate în baza încheierii nr.2341 din 06.11.2001 emisă de judecătorul delegat, dată ca efect al sentinței civile nr.1745 din 26.09.2001 pronunțată de Tribunalul Harghita.

În motivare, reclamantul arată că, în calitate de director al societății, a solicitat la O.R.C. Harghita menționarea hotărârii A.G.A. din 20.11.2000, prin care s-a majorat capitalul social cu aportul acționarului S.C. BRADUL S.R.L. Toplița. Hotărârile A.G.A. au fost contestate în instanță de F.P.S. și alți acționari și, în urma sentinței civile nr.1745 din 26.09.2001 pronunțată de Tribunalul Harghita, O.R.C. a emis încheierea atacată. Se mai arată că I.C.C.J., prin decizia civilă nr.4619 din 26.11.2003 a anulat și casat sentința civilă nr.1745 din 26.09.2001 și a trimis cauza spre rejudecare. În aceste condiții, se susține că hotărârile A.G.A. din 20.11.2000 nu sunt definitive și irevocabile și nu se pot modifica înregistrările anterioare ale actului constitutiv al S.C. COMTOP S.A. Datorită faptului că, prin înscrierea atacată, acționarul S.C. BRADUL S.R.L. și-a majorat ponderea în capitalul social de la 30% la 73%, iar la ceilalți acționari a scăzut ponderea cu 2/3 din acțiunile pe care le dețin, reclamantul susține că pierderile provocate de această înregistrare sunt de câteva sute de milioane lei vechi, iar acționarul S.C. BRADUL S.R.L. s-a îmbogățit fără just temel.

În drept, acțiunea este întemeiată pe art.25 din Legea nr.26/1990 modificată și arz.34 pct.1 lit.b din Normele metodologice deținere a Registrului Comerțului.

Cererea de radlere a fost înaintată de Oficiul Registrului Comerțului la Tribunalul Harghita, spre competență soluționare, dosarul fiind înregistrat la această instanță sub nr.2113/96 din 11.07.2008.

La data de 03.11.2008, a fost înregistrată întâmpinarea S.C. COMTOP S.A. prin care se solicită respingerea acțiunii ca nefondată, cu cheltuieli de judecată. În susținerea punctului său de vedere, pârâta arată că reclamantul nu a dovedit că a fost prejudiciat prin înscrierea atacată, astfel cum impune prevederile legii procedurale care completează Legea nr.26/1990. În continuare se arată că situația de fapt înregistrată prin mențiuni la momentul anului 2001 s-a modificat substanțial, în sensul că au avut loc mai multe ședințe ale adunării generale după emiterea încheierii nr.2341/2001, prin care s-a decis modificarea actului constitutiv în același sens cu cel care a făcut posibilă menționarea încheierii atacate. Prin urmare, radierea sau orice altă operațiune legată de încheierea nr.2341/2001 nu mai poate produce nici un fel de efecte juridice în sensul dorit de petent, întrucât modul de deținere a capitalului social a fost stabilit ulterior încheierii criticate, prin acte la adăpost de orice critică, valdate de instanțele de judecată.

La data de 06.11.2008, a fost înregistrată cererea de intervenție în nume propriu prin care intervenienții Platon Maria și Platon Stelu, domiciliați în Toplița str. Vilelor nr.1 Jud. Harghita, Rîtea Hortensia și Rîtea Nicolae, domiciliați în Toplița str. Sportivilor bl.1 sc.1 ap.20 Jud. Harghita, solicită tot radlerea înregistrării efectuate în baza încheierii nr.2341 din 06.11.2001 emisă de judecătorul delegat, cu cheltuieli de judecată.

În esență, argumentele cererii sunt aceleași ca cele enumerate în acțiunea formulată de Carabiber Mihail, punându-se accentul pe faptul că I.C.C.J., prin decizia civilă nr.4619 din 26.11.2003 a anulat și casat sentința civilă nr.1745 din 26.09.2001 și a trimis cauza spre rejudecare. În aceste condiții, hotărârile AGA din 20.11.2000, nefiind definitive și irevocabile, nu pot modifica înregistrările anterioare ale actului constitutiv al S.C. COMTOP S.A. stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă. Intervenienții invocă art.25 din Legea nr.26/1990 republicată potrivit căruia orice persoană fizică sau juridică prejudiciată ca efect al unei mențiuni în Registrul Comerțului, are dreptul să ceară radlerea înregistrării păgubitoare, în cazul în care prin hotărârile judecătorești irevocabile au fost desființate în tot sau în parte sau modificate actele care au stat la baza înregistrărilor cu privire la care se solicită radierea. Conducerea societății avea obligația de a solicita de la ORC Harghita, imediat după ce s-a emis decizia nr.4619/2003 a I.C.C.J., să radleze majorarea capitalului social, deoarece aceasta nu mai avea temel legal și favoriza pe un singur acționar (S.C. BRADUL S.R.L.).

Față de actele și cererile înregistrate ulterior introducerii acțiunii, pârâta S.C. COMTOP S.A. a formulat completare la întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Carabiber Mihail, deoarece nu justifică interesul cerut de lege și nu a dovedit faptul că este prejudiciat prin înscrierea respectivă. Acesta formulează doar simple afirmații legate de faptul că prejudiciul se ridică la câteva sute de milioane lei. Pe de altă parte, se susține că reclamantul nu a atacat niciodată hotărârea AGA de majorare a capitalului social din 2000, dîmpotrivă a votat favorabil această majorare care nu a afectat valoarea sau numărul acțiunilor deținute, ci doar ponderea în capitalul social s-a diminuat.

În cazul admiterii în principiu a cererii de intervenție, pârâta a solicitat să fie admisă excepția lipsei calității procesuale active a intervenienților Platon Stelu, Platon Maria și Rîtea Hortensia, pentru aceleași motive ca în cazul reclamantului. În plus, în ceea ce îl privește pe intervenientul Platon Stelu, se arată că acesta nu deținea calitatea de acționar al societății la momentul majorării capitalului social

(20.11.2000) și la momentul înregistrării mențiunii atacate (06.11.2001), deci nu justifică interesul cerut de dispozițiile art.49 alin.2 Cod procedură civilă.

Pârâta invocă de asemenea, excepția autorității de lucru judecat în raport cu intervenientul Ritea Nicolae, derivată din următoarele:

Încheierea ce face obiectul analizei în prezenta cauză a fost atacată de acest intervenient în 2002, sens în care s-a pronunțat sentința civilă nr.492 din 31.03.2003 a Tribunalului Harghita prin care s-a respins solicitarea de radiere a mențiunii. Această sentință a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Tg. Mureș care, prin decizia civilă nr.807/R din 02.10.2003, a trimis cauza spre rejudecare la ORC de pe lângă Tribunalul Harghita, judecătorul delegat admitând cererea intervenientului. Încheierea a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Tg. Mureș care, prin decizia civilă nr.120/R din 15.04.2004 a respins pe fond cererea intervenientului.

Pe fond, pârâta solicită respingerea cererii de intervenție, având în vedere următoarele:

Dosarul inițial a fost înregistrat sub nr.3999/2000 la Tribunalul Harghita în care s-a pronunțat sentința civilă nr.1745 din 29.09.2001 prin care s-a respins acțiunea APAPS București, iar recursul formulat împotriva acestela a fost de asemenea respins prin decizia civilă nr.447/R din 18.12.2001 de către Curtea de Apel Tg. Mureș. Împotriva celor două hotărâri, Procurorul General al României a promovat recurs în anulare asupra căreia Î.C.C.J., prin decizia civilă nr.4619 din 26.11.2003, a dispus rejudecarea cauzelor în anumite limite procesuale. În cadrul rejudecării, Tribunalul Harghita a pronunțat sentința civilă nr.804 din 29.06.2005 prin care a respins din nou cererea de chemare în judecată și cererile de intervenție ale reclamantului din prezenta cauză și Ritea Nicolae. Hotărârea a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Tg. Mureș, instanță ce a admis acțiunea și cererile de intervenție și a anulat majorarea de capital social. Prin decizia nr.4088 din 12.12.2006 pronunțată în recurs, Î.C.C.J. a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare în fața instanței de apel. În urmare, pârâta susține că hotărârea judecătorească ce operează în prezent este sentința civilă nr.804/2005 a Tribunalului Harghita prin care s-a respins cererea de majorare a capitalului social. Mai mult, dosarul de majorare a capitalului social este în prezent suspendat până la soluționarea unei alte cauze care vizează faptul că AVAS București nu mai este acționar al societății. În concluzie, pârâta precizează că starea de fapt invocată de reclamant și intervenienți nu este de natură a conduce la ideea că, prin hotărârile judecătorești pronunțate, am fi în situația de a justifica legal revenirea prin radiere la mențiunea înregistrată sub nr.2431/2001, aceasta trebuind să-și producă toate efectele juridice.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

1. Referitor la excepția lipsel calității procesuale active a reclamantului Carabiber Mihail și a intervenienților Platon Stelu, Platon Marla și Ritea Hortensia:

Potrivit art.25 alin.1 din Legea nr.26/1990 republicată, „Orice persoană fizică sau juridică prejudiciată ca efect al unei înmatriculări ori printr-o mențiune în registrul comerțului are dreptul să ceară radierea înregistrării păgubitoare, în tot sau numai cu privire la anumite elemente ale acestela, în cazul în care prin hotărârile judecătorești irevocabile au fost desființate în tot sau în parte sau modificate actele care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea, dacă prin hotărârea judecătorească nu a fost dispusă menționarea în registrul comerțului”.

Din încheierea nr.2341 din 06.11.2001 pronunțată de judecătorul delegat la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Harghita, precum și din lista acționarilor – pozițiile 33, 120 și 134 (fila 31, 33, 34 din dosar nr. 2113.1/96/ /2008), rezultă că reclamantul, precum și intervenienții Platon Marla și Ritea Hortensia sunt acționari ai S.C. COMTOP S.A. În sine, această calitate este suficientă pentru a justifica interesul, ca și condiție impusă de textul de lege amintit, pentru a formula o cerere de radiere a

eventuală anulare a hotărârii AGA în baza căreia s-a făcut înregistrarea în Registrul comerțului.

S-a arătat că recurenții ignoră dispozițiile art.132 din Legea nr.31/1990 rep., cu privire la caracterul obligatoriu al hotărârilor AGA pentru toți acționarii.

S-a arătat că aceasta produce efecte juridice în toată perioada cuprinsă între momentul adoptării și eventualul moment al anulării printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Reclamantul a depus la data de 7 septembrie 2009 precizări la recurs, precizări care însă nu vor fi luate în considerare având în vedere dispozițiile art.303 alin.1 C.pr.civ.

Analizând cererile de recurs prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art.304¹ C.pr.civ. instanța reține următoarele:

Obiectul acțiunii și al cererilor de intervenție este radierea înregistrării efectuate în baza încheierii nr.2341 din 06.11.2001 emisă de judecătorul delegat la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Harghita.

Prin recursuri se contestă faptul că excepția autorității de lucru judecat s-a aplicat în raport de Râtea Nicolae, deoarece acesta are calitatea de intervenient și nu de reclamant în cadrul prezentului dosar, iar excepția ar fi putut să fie invocată numai dacă și în cadrul acestui dosar Râtea Nicolae ar fi avut calitatea de reclamant.

Art.163 alin.1 C.pr.civ. reglementează excepția, la fel ca și art.1201 Cod civil, aplicabil prin prisma dispozițiilor art.1 din Codul comercial.

Interpretarea trebuie făcută în sensul aplicării legii, respectiv Râtea Nicolae a solicitat în ambele dosare anularea înregistrării efectuate în Registrul comerțului în baza încheierii nr.2341/2001 a judecătorului delegat.

Cartea II, titlul I din Codul de procedură civilă reglementează „părțile” din cadrul proceselor aflate pe rolul instanțelor. În cadrul acestui titlu la cap.III, secțiunea I, sunt menționați intervenienții, de unde reiese că aceștia au calitatea de părți în proces.

Art.50 alin.1 C.pr.civ. prevede că cererea de intervenție în interes propriu trebuie făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

De aici reiese că intervenientul dobândește aceleași drepturi ca și reclamantul, în situația admiterii cererii de

de intervenție a lui Râtea Nicolae și a respins acțiunea formulată de reclamantul Carabiber Mihail împotriva pârâții SC"COMTOP"SA și SC"BRADUL"SRL, precum și cererea de intervenție a celorlalți intervenienți.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că în ce privește excepția lipsei calității procesuale active reclamantului și a intervenienților, potrivit art.25 alin.1 din Lege nr.26/1990 rep., orice persoană fizică sau juridică prejudiciată de condițiile legii are dreptul să ceară radierea înregistrărilor păgubitoare.

S-a apreciat că există un eventual prejudiciu având în vedere calitățile acestor persoane în cadrul SC"COMTOP"SA.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, față de decizia civilă nr.120/2004 a Curții de Apel Tg-Mureș cu privire la intervenientul Râtea Nicolae, s-a arătat că prin această decizie Curtea de Apel Tg-Mureș a admis recursul declarat de SC"BRADUL"SRL împotriva încheierii judecătorului delegat la ORC de pe lângă Tribunalul Harghita și a respins cererea de radiere mențiunii nr.7560/2001 înscrisă în baza încheierii nr.2341/2001 judecătorului delegat, formulată de Râtea Nicolae.

S-a reținut că obiectul acțiunii formulate de Râtea Nicolae a fost identic cu cel din cazul de față și anume, anularea înregistrării efectuate în Registrul comerțului în baza încheierii nr.2341/2001 a judecătorului delegat.

Pe fondul cauzei s-a reținut că obiectul cauzei este anularea înregistrării efectuate în Registrul comerțului în baza încheierii nr.2341/2001 a judecătorului delegat.

S-a arătat că aceste mențiuni au fost efectuate în baza Hotărârii AGA nr.398/2001, precum și a celor din 20.11.2000 și 16.10.2000.

În acest sens s-a arătat că hotărârile AGA au fost atacate în instanță însă la data la care s-au efectuat înregistrările hotărârile produceau efecte juridice deoarece procesul în care s-a solicitat anularea lor era în fază de judecată, respectiv, la data de 26.11.2003 ÎCCJ a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe.

În rejudecare Tribunalul Harghita a respins acțiunea, însă Curtea de Apel Tg-Mureș, prin decizia nr.90/2005 a dispus anularea hotărârii AGA din 20.11.2000.

pronunțată de Curtea de Apel Tg. Mureș în dosarul nr. 102/2004/CCA, față de intervenientul Ritea Nicolae și, în consecință, va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție în nume propriu promovată de acesta. Susținerea intervenientului, potrivit căreia nu era în posesia deciziei nr.4619 din 26.11.2003 a Î.C.C.J. la data pronunțării deciziei nr.120/R din 15.04.2004, nu poate fi luată în considerare deoarece, astfel cum rezultă din motivarea deciziei, instanța de recurs a avut în vedere la pronunțarea soluției și această hotărâre judecătorească.

3. Referitor la fondul cauzei, instanța reține următoarele:

Obiectul acțiunii și al cererilor de intervenție este radierea înregistrării efectuate în baza încheierii nr.2341 din 06.11.2001 emisă de judecătorul delegat la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Harghita, dată ca efect al sentinței civile nr.1745 din 26.09.2001 pronunțată de Tribunalul Harghita.

Din încheierea nr.2341 din 06.11.2001 (fila 7 din dosar nr.2113/96/2008), rezultă că mențiunile principale de modificare a numărului acțiunilor și de majorare a capitalului social al S.C. COMTOP S.A. au fost realizate în baza hotărârii A.G.A. nr.398 din 27.09.2001 și a proceselor verbale ale adunării generale a societății din 20.11.2000 și 16.10.2000.

La data de 04.12.2000, acționarul F.P.S. București a solicitat anularea hotărârii A.G.E.A. din 20.11.2000 prin care s-a hotărât majorarea capitalului social prin aport în natură, cauza fiind soluționată de Tribunalul Harghita prin sentința civilă nr.1745 din 26.09.2001 (filele 8, 9 din dosar nr.2113/96/2008) în sensul respingerii cererii, sentință rămasă irevocabilă prin decizia nr.447/R din 18.12.2001 a Curții de Apel Tg. Mureș care a respins ca nefondat recursul formulat de APAPS București. Procurorul General al României a promovat recurs în anulare la Î.C.C.J., instanță ce a decis prin hotărârea nr.4619 din 26.11.2003 casarea deciziei nr.447/R din 18.12.2001 a Curții de Apel Tg. Mureș și a sentinței nr.1745 din 26.09.2001 a Tribunalului Harghita, dispunând trimiterea cauzei spre rejudecare aceluiași tribunal (filele 10-12 din dosar nr.2113/96/2008).

Deși a desfășurat cele două hotărâri judecătorești prin care a fost menținută hotărârea A.G.A. de majorare a capitalului social al S.C. COMTOP S.A., Î.C.C.J. nu a soluționat pe fond cauza, ci a hotărât rejudecarea ei de către aceeași primă instanță. Prin urmare, la data luării măsurii de către Î.C.C.J. (26.11.2003) hotărârea acționarilor pe baza căreia s-au făcut înregistrările dispuse de judecătorul delegat prin încheierea nr.2341 din 06.11.2001, contrar susținerilor reclamantului și intervenienților, era producătoare de efecte juridice, nefiind dispusă de nicio instanță judecătorească suspendarea aplicării ei.

Mai departe, în rejudecare, Tribunalul Harghita a respins acțiunea prin sentința civilă nr.804 din 20.06.2005 care însă a fost schimbată în apel de Curtea de Apel Tg. Mureș prin decizia civilă nr.90/A din 23.12.2005, în sensul anulării hotărârii A.G.A. din 20.11.2000. Caracterul definitiv și deci susceptibil de executare al acestei hotărâri judecătorești (și care ar fi putut să ducă la înlăturarea mențiunilor din Registrul Comerțului privitoare la majorarea capitalului social) s-a pierdut odată cu pronunțarea deciziei civile nr.4088 din 12.12.2006 prin care Î.C.C.J. a admis recursul și a dispus trimiterea dosarului în rejudecare la Curtea de Apel Tg. Mureș (filele 27-29 din dosar nr.2113.1/96/ /2008). Potrivit susținerilor părților, până la data dezbaterii prezentei cauze, dosarul nu s-a întors la Curtea de Apel Tg. Mureș pentru rejudecarea apelului, fiind atașat la un dosar suspendat, având ca obiect contestație în anulare împotriva deciziei civile nr.4088 din 12.12.2006 a Î.C.C.J.

În concluzie, hotărârea care își produce efectele este sentința civilă nr.804 din 29.06.2005 a Tribunalului Harghita prin care au fost respinse cererile formulate de A.V.A.S. București și Carabiber Mihail de anulare a hotărârii A.G.A. din 20.11.2000,

cu consecința considerării ca valabile a mențiunilor înscrise în Registrul Comerțului în baza încheierii nr.2341 din 06.11.2001 a Judecătorului delegat.

Față de cele arătate, tribunalul va respinge acțiunea formulată de reclamantul Carabiber Mihail împotriva pârâților S.C. COMTOP S.A. și S.C. Bradul S.R.L., precum și cererea de intervenție în nume propriu formulată de intervenții Platon Marla, Platon Stelu și Rîtea Hortensia, ca neîntemeiate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția invocată de pârâta S.C. COMTOP S.A. cu sediul în municipiul Toplița, str.Nicolae Bălcescu nr.7, județul Harghita, cu privire la lipsa calității procesuale active a reclamantului Carabiber Mihail, cu domiciliul în municipiul Toplița, str.Cerbulul nr.39, județul Harghita și a intervențiilor în nume propriu Platon Stelu, cu domiciliul în municipiul Toplița, str. Vilelor nr.1, județul Harghita, Rîtea Hortensia, cu domiciliul în municipiul Toplița, str. Sportivilor, Bl.I, sc.I, ap.20, județul Harghita și Platon Marla, cu domiciliul în municipiul Toplița, str.Vilelor nr.1, județul Harghita.

Admite excepția invocată de pârâta S.C. COMTOP S.A. Toplița, referitoare la autoritatea de lucru judecat a deciziei civile nr.120/R din 15.04.2004 pronunțată de Curtea de Apel Tg. Mureș în dosarul nr.102/2004/CCA, față de intervenientul în nume propriu Rîtea Nicolae, cu domiciliul în municipiul Toplița, str.Sportivilor, Bl.I, sc.I, ap.20, județul Harghita și, în consecință, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de acesta.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul Carabiber Mihail, cu domiciliul în municipiul Toplița, str.Cerbulul nr.39, județul Harghita, împotriva pârâților S.C. COMTOP S.A., cu sediul în municipiul Toplița, str. Nicolae Bălcescu, nr.7, județul Harghita și S.C. BRADUL S.R.L., cu sediul în municipiul Toplița, str. Libertății nr.6, județul Harghita.

Respinge cererea de intervenție în nume propriu, formulată de intervenții Platon Marla, Platon Stelu și Rîtea Hortensia.

Definitivă. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 11 februarie 2009.

PREȘEDINTE
Ioana Alrinei
ss. indescifrabilă

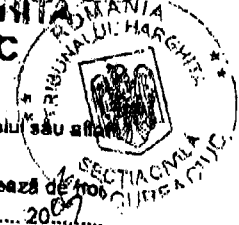
GREFIER
Cristina Roșca
ss. Indescifrabilă

Pentru confirmate,

[Signature]



TRIBUNALUL HARGHITA
CURTEA DE APEL
SECȚIA CIVILĂ



Dăm împutăcinică și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Oricine ar încerca să încalce sau să împiedice executarea prezentei hotărâri, va răspunde potrivit dispozițiilor legale. În pârânda legii spre creșterea prezentei hotărâri.

Președinte,

Grefier

[Signature]

[Signature]

fiind confirmată pe originalul său afișat în camera de astăzi a acestui tribunal. HARGHITA, 11 februarie 2009. Nr. 213/2009. M.C. 2009

