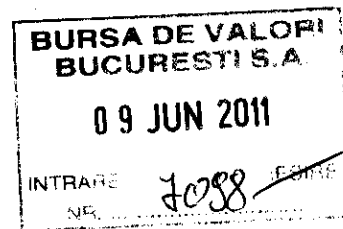


SC COMTOP SA TOPLITA
Str. N. Balcescu, nr. 7
Jud. Harghita
Nr. ORC J19/8/1991, CIF RO535276
Nr. 267 / 6.06 2011



CATRE,

CNVM BUCURESTI
BVB BUCURESTI – RASDAQ

In considerarea adresei CNVM nr. DGS 8720/31.05.2011 va comunicam urmatoarele:

Reclamantul Carabiber Mihail a introdus actiune in instanta pentru anularea Hotararilor AGEA SC COMTOP SA Toplita din data de 25.06.2008, cauza ce a facut obiectul Dosarului nr. 3136.1/96/2008 aflat pe rolul Tribunalului Harghita.

In solutionarea acestui litigiu s-au pronuntat Sentinta civila nr. 692/02.04.2009 a Tribunalului Harghita precum si Decizia nr. 32/A/16.05.2011 a Curtii de Apel Tg. Mures, sens in care va anexam alaturat Sentinta susmentionata si Dispozitivul deciziei, intrucat aceasta nu este motivata in prezent.

Mentionam faptul ca detaliile legate de parcursul acestei pricini au fost luate in discutia Consiliului de Administratie, au fost aduse la cunostiinta actionarilor, in special a actionarului majoritar SC BRADUL SRL.

Astfel, membrii CA va solicita sa ne comunicati informarea transmisa la CNVM de catre „un actionar al SC COMTOP SA”, solicitare pe care v-am adresato de altfel si in Raportul curent transmis sub nr.207/27.04.2011.

Presedinte CA,
Stoicescu Gh. Mircea



ROMÂNIA
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 3136/96/2008

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 692

Camera de consiliu din 02 aprilie 2009

Completul compus din:

Președinte: Marinela Teciu

Grefier : Elena-Camelia Chiriloiu

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza comercială promovată de reclamantul **CARABIBER MIHAIL**, intervenientul în nume propriu **RITEA NICOLAE** în contradictoriu cu pârâta **SC COMTOP SA TOPLIȚA**, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu se constată lipsa părților.

Fără citarea părților

Se constată că dezbaterile cauzei pe fond a avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 19 martie 2009, iar susținerile părților au fost consemnate în încheierea din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând constată:

I. Prin cererea în anulare înregistrată la această instanță sub nr.3136/96/2008 la data de 24.11.2008, reclamantul **CARABIBER MIHAIL**, domiciliat în municipiul Toplița, str.Cerbului, nr.39, județul Harghita, a chemat în judecată pârâta **SC COMTOP SA**, cu sediul în municipiul Toplița, str.Nicolae Bălcescu, nr.7, județul Harghita, solicitând anularea Hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor de la SC COMTOP SA Toplița, din data de 25.06.2008 și a Actului adițional la Statutul societății.

În motivarea acțiunii reclamantul invocă nulitatea Hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor de la SC COMTOP SA Toplița, arătând că au fost încălcate prevederile art.21 pct.1 și 3 din Legea nr.10/2001 în baza căruia a fost restituit dreptul de proprietate al imobilului în litigiu, iar în Decizia nr.1 din mai 2007 emisă de Consiliul de administrație al societății SC COMTOP SA Toplița, la pct.5 se recunoaște că imobilul solicitat a fost vândut în baza Contractului nr.469, deci societatea nu-l mai deținea de peste 10 ani și astfel nu putea fi restituit în natură.

Susține reclamantul, că Legea 10/2001, la art.21 pct.1 prevede foarte clar că „imobilele terenuri și construcții preluate abuziv, indiferent de destinație, care sunt deținute la data intrării în vigoare a prezentei legii... vor fi restituite persoanei îndreptățite...”, astfel, imobilul în cauză nemaifiind în proprietatea societății COMTOP SA la data intrării în vigoare a legii mai sus arătate, nu putea fi restituit în natură întrucât nu mai exista.

Din art.1 și 2 al Deciziei nr.1/2007 reiese că Consiliul de administrație al societății pârâte, contrar Legii nr.10/2001, a hotărât restituirea din patrimoniul

societății alte două imobile, în suprafață de 165 mp, reevaluate la suma de 85.600 lei, cu toate că valoarea de inventar a acestora era de cca.3.000 lei, astfel prin vânzarea imobilului în litigiu, suma încasată a intrat în patrimoniul societății pârâte și nu în capitalul social.

Relatează reclamantul, că pct.3 al art.21 din Legea nr.10/2001 stipulează că „după emiterea deciziei de restituire în natură a imobilelor, conducerea societății va proceda la reducerea capitalului social cu valoarea imobilului restituit și la recalcularea patrimoniului”.

Și în Decizia nr.2 din 22.06.2007 s-a procedat la fel, mai mult, terenul în suprafață de 783 mp nu a intrat niciodată în totalitate la SC COMTOP SA.

Se arată că, suprafața pe care este construit magazinul MODERN din Borsec este de cca.200 mp, deci restul terenului putea fi restituit de Consiliului Local Borsec, în proprietatea căruia se regăsește, astfel că și în acest caz a fost încălcată grav legea, respectiv nu s-a restituit în natură așa cum spune legea, s-a dat un alt imobil reevaluat la prețul anului 2007, pentru a se acoperi integral valoarea pe care o deține AVAS la SC COMTOP SA Toplița și a scoate Statul Român din acționariatul societății. În acest fel SC BRADUL SRL ajunge de la 73,17 % la 86,569 % acțiuni deținute la SC COMTOP SA Toplița, fără să fi investit un leu.

AGEA a fost convocată de administratorul și proprietarul SC BRADUL SRL, Puiu Miron Nicolae, care împreună cu Stoicescu Mircea sunt membrii în Consiliul de administrație al SC COMTOP SA Toplița.

Un alt motiv de nulitate invocat de reclamant este încălcarea dispozițiilor art.131, pct.4 și 5 din Legea nr.31/1990, care îi obliga ca în termen de 15 zile să depună la ORC hotărârile AGA spre a fi publicate în Monitorul oficial, ceea ce nu s-a făcut, fiind astfel încălcată o dispoziție de ordine publică, hotărârile AGA fiind lovite de nulitate absolută.

II. La termenul din 16.12.2008 s-a depus **cerere de intervenție în nume propriu de către intervenientul RÎTEA NICOLAE**, domiciliat în mun.Toplița, str.Sportivilor, bl.I, sc.1, ap.20, județul Harghita (f.17-19), fiind încuviințată în principiu potrivit art.52 C.pr.civilă, la termenul de judecată din 18.12.2008.

Intervenientul în calitate de acționar al S.C. COMTOP S.A., a solicitat anularea Hotărârilor AGEA din 25.06.2008 și a Actului adițional la Statutul societății COMTOP SA Toplița, publicate în Monitorul Oficial nr.6250 din 06.11.2008, precizând că aceste hotărâri sunt lovite de nulitate absolută pentru faptul că a fost încălcat art.204 pct.4 din Legea nr.31/1990 rep., care spune că „După fiecare modificare a actului constitutiv, administratorii, respectiv directorul, va depune la Registrul Comerțului, *în termen de 15 zile*, actul modificator și textul complet al actului constitutiv actualizat, cu *toate* modificările care vor fi înregistrate în temeiul judecătorului delegat...”, ceea ce nu s-a făcut, termenul de 15 zile fiind un termen maximal, de decădere.

De asemenea, susține intervenientul, au fost încălcate și dispozițiile imperative ale art.22 din Legea nr.26/1990, care obligă pe comercianți să solicite înregistrarea în Registrul Comerțului a oricărei modificări a Actului constitutiv în cel mult 15 zile de când a avut loc Adunarea generală extraordinară a acționarilor.

Un alt motiv invocat de intervenient este acela că AGEA a aprobat în mod nelegal Deciziile nr.1 și nr.2, în baza cărora s-au restituit bunurile societății pentru terenuri care nu au intrat niciodată la SC COMTOP SA, arătând că scopul celor din Consiliul de administrație, care reprezintă pe acționarul SC BRADUL SRL Toplița, este acela de a-și mări ponderea în societatea COMTOP SA Toplița prin eliminarea acționarului AVAS București, chiar prin fraudă la lege.

Se mai arată că nu s-a pus la dispoziția acționarilor documentația completă pentru a se vota în cunoștință de cauză, prezentându-se doar Deciziile nr.1 și 2, fără documentația aferentă și fără ca suprafața de teren din CF nr.286 nr.top 190/1 și 190/2 să fi intrat la SC COMTOP SA Toplița, acest teren figurând în Foaia de avere pe numele de Voicescu Agalithon Esther. Este evident faptul că AGEA nu putea să doneze imobilele din proprietatea SC COMTOP SA pentru un teren pe care nu l-a primit.

Un alt motiv de nulitate a hotărârilor AGEA invocat este acela că s-a făcut evaluarea doar a imobilelor care se donează fără să se reevalueze întregul patrimoniu al societății, sens în care, în acest fel este păgubit Statul Român reprezentant de AVAS București, în favoarea acționarului SC BRADUL SRL, care în acest fel își majorează ponderea în societate de la 73 % la 86 %.

Un alt motiv de nulitate este și acela al încălcării prevederilor art.21 pct.1 și 3, întrucât imobilul din Decizia nr.1 nu mai era în proprietatea societății COMTOP SA la apariția Legii nr.10/2001, fiind vândut în anul 1998, deci, nemaideținând acest imobil nu mai putea nici să-l restituie în natură ceea ce nu avea, considerând că și în acest caz s-a încălcat o dispoziție imperativă a Legii nr.10/2001, respectiv art.21 pct.1, care spune că imobilele confiscate abuziv „care sunt deținute la data intrării în vigoare a prezentei legii...vor fi restituite persoanelor îndreptățite, în natură...”.

III. Situându-se pe o poziție procesual contradictorie, la termenul de judecată din data de 29.01.2009, pârâta S.C. COMTOP S.A. Toplița a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii introductive, formulată de reclamantul Carabiber Mihail, ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii de intervenție în nume propriu formulată de intervenientul Ritea Nicolae, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată (f.31-35).

În motivarea întâmpinării, societatea pârâtă arată că cele două decizii ale Consiliului de administrație cu nr.1 și 2 din anul 2007, la care face referire reclamantul, au fost date ca urmare a obligării societății în acest sens de către instanțele de judecată, prin hotărâri definitive și irevocabile, în urma judecării unor acțiuni întemeiate pe legislația reparatorie în materia proprietății - imobile naționalizate, acțiuni în cadrul cărora Tribunalul Harghita a pronunța Hotărârile nr.1566/2007 și 1760/2007, prin care în temeiul Legii nr.10/2001, s-a dispus obligarea acesteia la acordarea „în compensare” a unor spații comerciale către persoanele foste proprietare a unor imobile preluate abuziv de statul român și intrate în patrimoniul SC COMTOP SA, care nu pot fi restituite în natură, respectiv fiind obligați, să cedeze o parte din spațiile comerciale parte din capitalul lor social.

Astfel, Consiliului de administrație al societății pârâte, care a emis cele două decizii și, Adunarea generală extraordinară care a validat aceste decizii, nu au făcut altceva decât s-au supus unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, care sunt obligatorii și trebuie aduse la îndeplinire întocmai pentru restituirea în natură a celor două imobile în discuție, iar legalitatea sau nelegalitatea restituirii în natură nu mai poate fi discutată, întrucât a intrat în puterea lucrului judecat. Din această perspectivă, această critică adusă Hotărârii AGEA este nefondată.

În ce privește a doua critică care se referă la pretinsa încălcare a legii efectuată cu prilejul operațiunii de reducere a capitalului social și de recalculare a patrimoniului, în care reclamantul susține că s-ar fi încălcat acest text de lege pentru că, restituirea nu se putea face decât din patrimoniul societății, și din acest punct de vedere acțiunea reclamantului este în mod evident, nefondată în condițiile în care legea dispune expres, fără posibilități de interpretare, ce anume se reduce în cazul în care societatea este obligată să restituie imobile, astfel afirmațiile din acțiunea

introdusivă fiind lipsite de orice temei, considerând că efectuând operațiunea de reducere a capitalului social cu valoarea celor două imobile, nu au făcut altceva decât s-au conformat dispozițiilor legale exprese, prin urmare au respectat legea și nu au încălcat-o, contrar celor afirmate de reclamant.

În plus, arată societatea pârâtă, neexistând un alt act normativ care să sancționeze cu nulitate un astfel de demers, instanța de judecată obligându-i să despăgubească persoanele îndreptățite în conformitate cu prevederile Legii nr.10/2001, modul cum se vor efectua aceste despăgubiri și de unde se vor lua aceste bunuri fiind lăsate în exclusivitate la latitudinea Adunării generale a acționarilor, singurul for competent să decidă în astfel de situații, iar reclamantul trebuia să cunoască faptul că și capitalul social face parte din patrimoniul societății.

Referitor la faptul că, reclamantul pretinde că prin hotărârea criticată s-ar fi luat din averea statului, pârâta arată că, urmare a reducerii capitalului social s-a procedat într-adevăr la reducerea cotei de participare a statului, dar că acest lucru este perfect legal, întrucât teza a II-a a art.21 alin.3 din Legea nr.10/2001 precizează expres că, „Cota de participare a statului sau a autorității administrației publice ori, după caz, a organizației cooperatiste se va diminua în mod corespunzător cu valoarea bunului imobil restituit”, prevedere pe care o consideră corectă având în vedere că imobilele în cauză au ajuns în patrimoniul social ca urmare a naționalizării abuzive de către statul român, iar în condițiile în care legislația actuală obligă la restituirea lor, este corect și firesc ca statul român, cel care le-a preluat abuziv și a beneficiat de pe urma acestora, să suporte diminuarea participațiilor sale.

Astfel, consideră că și din acest punct de vedere acțiunea reclamantului este nefondată, întrucât cota de participare a statului român s-a diminuat cu valoarea imobilelor pentru că așa prevedea art.21 alin.3 teza II-a din Legea nr.10/2001 și nu pentru că așa ar fi dorit Adunarea generală a acționarilor.

În ceea ce privește încălcarea prev.art.4 și 5 din Legea 31/1990, care obligată la publicarea în M.Of. al României a hotărârii în termen de 15 zile, susține pârâta, că textul legal invocat impune publicarea hotărârilor doar pentru opozabilitate față de terți, nu ca și o condiție de validitate, ceea ce nu este cazul, întrucât nefiind o condiție de valabilitate a actului juridic, nepublicarea în termenul de 15 zile nu atrage nulitatea hotărârii.

IV. Prin răspunsul la întâmpinare și concluziile scrise depuse la dosar de către reclamantul Carabiber Mihail (f.61-64), la fel solicită anularea Hotărârilor AGEA din 25.06.2008 precum și a Actului Adițional prin care s-a modificat actul constituțional al SC COMTOP SA Toplița, ca inadmisibile și nelegale, considerând că scopul urmărit de acționarul majoritar SC BRADUL SRL Toplița, care a aprobat în Adunarea Generală a Acționarilor din data de 25.06.2008 Deciziile nr.1 și 2 ale Consiliului de administrație, ar fi fost nu de reparație morală față de proprietari, ci de îmbogățire fără just temei, prin fraudarea legii, întrucât Legea nr.10/2001 prevede clar la art.21 pct.1 că „Imobilele-terenuri și construcții, preluate în mod abuziv, indiferent de destinație, care sunt deținute la data intrării în vigoare a acestei legii de o regie autonomă, o societate comercială..., vor fi restituite în natură, prin decizie, sau după caz, prin dispoziție motivată a organelor de conducere ale unității deținătoare”.

Însă, susține reclamantul, imobilul aprobat de Consiliul de administrație prin Decizia nr.1/2007 spre a fi restituit, nu se mai afla în patrimoniul societății COMTOP SA Toplița din data de 12.05.1997, când a fost vândut la SC ANCONA SRL Toplița cu factura nr.846, deci, nefiind în patrimoniu nu putea nici să fie restituit, mai ales că licitația publică prin care a fost vândut imobilul, nu a fost desființată prin hotărâre judecătorească, astfel că vânzarea a fost și este legală, iar suma încasată ca urmări

acestei vânzări a fost încasată de pârâta SC COMTOP SA Toplița, o parte din sumă fiind constituită ca profit și în proporție de 60 % au fost distribuiți ca dividende la acționarii privați, inclusiv pârâtei revenindu-i un procent de 42 %.

Consideră că cel care a revendicat imobilul restituit de SC COMTOP SA trebuia, conform Legii nr.10/2001, art.21, pct.1, să se adreseze societății cumpărătoare SC ANCONA SRL, întrucât la data intrării în vigoare a Legii nr.10/2001 imobilul se găsea în patrimoniul acestei societăți.

Acest imobil, susține reclamantul, după naționalizare, a fost în administrarea Cooperativei de Consum Toplița, apoi la OCL Alimentara Tg.Mureș, la ICSM Toplița, la OCL Toplița, la societatea pârâtă SC COMTOP SA și ultima dată la SC ANCONA SRL Toplița, astfel că Decizia nr.2 din 22.06.2007 aprobată de Consiliul de administrație și ulterior aprobată în AGA din 25.06.2008, este după părerea sa abuzivă, întrucât s-a aprobat restituirea unui teren pe care societatea pârâtă nu l-a primit, după cum rezultă din Foaia de avere, CF nr.1482: nr.top 186 – în suprafață de 748 mp; nr.top187/1 – 256 mp și nr.top 434/1 – 152 mp; (pe o altă stradă un depozit).

Cel care a solicitat restituirea în natură, Doru Voiculescu Agalithon are imobilul cuprins în CF nr.286 Lăzarea II, sub nr.A1, nr.top 190/1, iar din planșa notarială rezultă că societatea COMTOP SA Toplița deține numerele top 186 și 187, după care urmează nr.188 și 189, urmate de nr.top 190/1, deci consideră reclamantul că nu corespunde nici numerele topo și nici suprafața celor reclamate cu ce deține SC COMTOP SA și nici nu CF-ul.

Și în acest caz AGEA a aprobat restituirea în natură a unui teren pe care nu l-a deținut la data intrării în vigoare a Legii nr.10/2001.

V. La termenul de judecată din 19.02.2009, reclamantul și intervenientul au invocat excepția puterii lucrului judecat, excepție soluționată prin încheierea de ședință din 19.03.2009, aceasta fiind respinsă.

VI. La termenul de judecată din 19.03.2009, reclamantul Carabiber Mihail, și-a completat motivele de nulitate, invocând și nerespectarea dispozițiilor art.224 pct.4 din Legea nr.297/2004, ce atrage nulitatea hotărârii, respectiv lipsa avizului Consiliului Național a Valorilor Mobiliare și pieței reglementate.

VII. A fost administrată proba cu înscrisuri.

VIII. Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține că, prin sentința civilă nr.1566 din 12.04.2007, pronunțată în dosar nr.1218/2006 de Tribunalul Harghita, pârâta S.C. COMTOP S.A., a fost obligată să acorde în compensare persoanei îndreptățite Huruba Aurelia, spații comerciale în suprafață desfășurată de 194,46 mp. cu teren aferent în proprietate, pentru imobilul situat în municipiul Toplița, str.Stefan cel Mare, identificat în CF nr.386 nr. Top 105/2, compus din teren de 309 mp., casă de cărămidă cu parter și etaj, cu o suprafață desfășurată de 194,46 mp., în valoare de 85.600 lei.

Prin sentința civilă nr.1760 din 02.05.2007, pronunțată în dosar nr.1920/96/2007, de Tribunalul Harghita, pârâta S.C. COMTOP S.A., a fost obligată să acorde în compensare persoanei îndreptățite Agolihton Voicescu Ester, alte bunuri sau servicii, pentru imobilul, înscris în CF nr.286 Lăzarea II, partea Borsec sub A1.190/1, teren în suprafață de 783 mp.

Ca urmare a dispozițiilor celor două hotărâri judecătorești, irevocabile prin neapelare, prin Hotărârea Generală Extraordinară a S.C. COMTOP S.A. nr.405 convocată la data de 25.06.2008, s-au adus modificări statutului societății, fiind redus capitalul social cu un nr. de 1.563.088 lei acțiuni, în valoare de 171939,68 lei, din cota de participare a AVAS București.

IX. Împotriva acestei hotărâri, reclamantul Carabiber Mihail, acționar al S.C. COMTOP S.A., a formulat prezenta cerere, prin care a solicitat anularea acesteia ca urmare a existenței unor motive de nulitate absolută.

1. Analizând primul motiv de nulitate invocat de reclamantul Carabiber Mihail, în sensul, nerespectării dispozițiilor art.21 pct.1 și pct.3 din Legea nr.10/2001, sub un prim aspect, se va reține că acesta nu constituie un motiv de ordine publică ce să atragă nulitatea absolută a hotărârii.

În speță, nu poate fi pusă în discuție, anularea hotărârii AGE din 25.06.2008, pentru nerespectarea dispozițiilor art.21 din Legea nr.10/2001, deoarece, hotărârea a fost luată, ca urmare a existenței a două hotărâri judecătorești irevocabile prin care pârâta S.C. COMTOP S.A., a fost obligată să acorde în compensare bunuri sau servicii, pentru două imobile, aceste dispoziții fiind analizate de instanțele de judecată.

Indiferent dacă imobilele, așa cum prevede art.21 pct.1 din Legea nr.10/2001, la data intrării în vigoare a legii, erau deținute sau nu de pârâtă, atâta timp, cât pârâtei S.C. COMTOP S.A. îi incumba obligația de a acorda în compensare bunuri, pentru imobilele ce intrau sub incidenta Legii nr.10/2001, obligație dispusă printr-o hotărâre judecătorească, executarea acesteia nu poate fi pusă în discuție și nu poate constitui motiv de nulitate a adoptării hotărârii.

Astfel motivul invocat de reclamant, cum că hotărârea este anulabilă, pentru motivul că imobilul înscris în CF nr.386 nr.top105/2, nu era deținut de pârâtă iar pentru o parte din imobilul înscris în Cf nr.286 Lăzarea, restituirea trebuie să se facă de către Consiliul Local Borsec, unitatea deținătoare, nu pot constitui motive de anulare a hotărârii adunării generale. Din această perspectivă, această critică adusă Hotărârii AGEA, nu poate fi reținută.

2. În ceea ce privește, cea de a doua critică care se referă la pretinsa încălcare a legii efectuată cu prilejul operațiunii de reducere a capitalului social și de recalculare a patrimoniului, se va reține că, potrivit art.21 pct.3 din Legea nr.10/2001, după emiterea deciziei de restituire în natură a imobilelor, organele de conducere ale societăților comerciale prevăzute la alin. (1) și (2) vor proceda, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, la reducerea capitalului social cu valoarea bunului imobil restituit și la recalcularea patrimoniului.

Se va reține că, restituirea nu se putea face decât din patrimoniul societății așa cum s-a dispus prin cele două hotărâri judecătorești, iar critica reclamantului este nefondată, în condițiile în care prin cele două hotărâri judecătorești a fost obligată la măsuri compensatorii potrivit Legii nr.10/2001. Referitor la faptul că, reclamantul pretinde că prin hotărârea criticată s-ar fi luat din averea statului, se va reține că, urmare a reducerii capitalului social s-a procedat la reducerea cotei de participare a statului, fiind respectate dispozițiile art.21 alin.3 teza II din Legea nr.10/2001, care precizează expres că, „Cota de participare a statului sau a autorității administrației publice ori, după caz, a organizației cooperatiste se va diminua în mod corespunzător cu valoarea bunului imobil restituit”.

Scopul acestor dispoziții legale fiind acela de a asigura măsurile reparatorii față de cei în defavoarea cărora a acționat statul, având în vedere că imobilele în cauză au ajuns în patrimoniul social ca urmare a naționalizării abuzive de către statul român, iar în condițiile în care legislația actuală obligă la restituirea lor, este corect și firesc ca statul român, cel care le-a preluat abuziv și a beneficiat de pe urma acestora, să suporte diminuarea participațiilor sale.

În ceea ce privește reducerea capitalului social, se va constata că această operațiune s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor Legii nr.10/2001, și potrivit dispozițiilor celor două hotărâri judecătorești.

Tribunalul va reține că și din acest punct de vedere acțiunea reclamantului este nefondată.

3. În ceea ce privește nulitatea invocată, privind încălcarea prev.art.4 și 5 din Legea 31/1990, care obligată la publicarea în M.Of. al României a hotărârii în termen de 15 zile, se va reține, că textul legal invocat impune publicarea hotărârilor doar pentru opozabilitate față de terți, nu ca și o condiție de validitate.

Astfel, nepublicarea în termenul de 15 zile nu atrage nulitatea hotărârii, efectul nepublicării fiind sancțiunea inopozabilității.

Concluzionând, pentru motivele invocate de reclamantul Carabiber Mihail și dezvoltate la pct.1-3, cererea este neîntemeiată.

4. Însă, Tribunalul va constata că hotărârea AGEA din data de 25.06.2008, este nulă, pentru motivul invocat de reclamant, în sensul, nerespectării dispozițiilor art.244 din Legea nr.297/2004.

Cert este că, pârâtei îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.297/2004, care la art.224 alin.(4), prevăd că: „ În situația în care societatea intenționează să-și modifice actul său constitutiv, trebuie să comunice proiectul de modificare C.N.V.M. și pieței reglementate, până la data convocării adunării generale, care urmează a se pronunța asupra amendamentului.”

În speță, cum pârâta S.C. COMTOP S.A., a modificat statutul, fără a comunica proiectul de modificare, către C.N.V.M., anterior convocării adunării generale, se impune anularea Hotărârii AGEA din 25.06.2008.

X. În ceea ce privește cererea de intervenție în nume propriu, formulată de intervenientul Ritea Nicolae, instanța urmează a se pronunța mai întâi asupra excepției tardivității formulării acesteia, care face de prisos cercetarea fondului.

Potrivit art.52 C.pr.civilă, la termenul de judecată din data de 18.12.2008, cererea a fost încuviințată în principiu.

Astfel, din conținutul motivării în fapt a cererii, Tribunalul va constata, că motivele invocate de intervenient, ce ar atrage anularea Hotărârii AGEA din 25.06.2008, nu constituie motive de ordine publică.

Nerespectarea dispozițiilor art.204 pct.4 din Legea nr.31/1990, care prevăd că „După fiecare modificare a actului constitutiv, administratorii, respectiv directorul, va depune la Registrul Comerțului, în termen de 15 zile, actul modificator și textul complet al actului constitutiv actualizat, cu toate modificările care vor fi înregistrate în temeiul judecătorului delegat...”, în speță nefiind depus actul în termen de 15 zile, nu constituie motiv de ordine publică ce să atragă nulitatea unei hotărâri.

De asemenea, susținerile intervenientului, privind nerespectarea dispozițiilor art.21 din Legea nr.10/2001, nu constituie un motiv de ordine publică, se să atragă nulitatea hotărârii AGEA.

Nici motivele invocate privind reducerea capitalului social și recalcularea patrimoniului, nu constituie motive de ordine publică.

Prevederile legale referitoare la reducerea capitalului social, recalcularea patrimoniului nu interesează ordinea publică, ci numai pe asociați și pe societate. De aceea, nici motivele întemeiate pe aceste prevederi nu sunt de nulitate absolută. Pentru a ne găsi sub incidența unui motiv de nulitate absolută, este necesar a se analiza dacă norma încălcată este de interes general sau reprezintă un interes particular.

În speță, niciunul din motivele invocate nu privesc un interes general ci privesc un interes particular, mai mult de atât, unele motive invocate, nu pot fi calificate ca și condiții de validitate a hotărârii AGEA.

Potrivit art.132 alin.(2) din Legea nr.31/1990, republicată, hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal al ședinței.

De asemenea, se va mai reține că potrivit alin.(3) când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată.

În speță, nu poate fi primită ca fiind aplicabilă intervenientului dispoziția art.132 alin.(3) din Legea nr.31/1990, republicată, deoarece motivele invocate nu constituie motive de nulitate absolută.

Astfel, intervenientul Rîtea Nicolae, în calitate de acționar, putea formula o cerere de anulare a Hotărârii AGEA din 25.06.2008, în termen de 15 zile de la publicarea acesteia în M.O.

Cum în speță, hotărârea AGEA ,a fost publicată în Monitorul Oficial, la data de 06.11.2008, formularea cererii de intervenție la data de 16.12.2008, s-a făcut cu depășirea termenului de 15 zile de la data publicării, motiv pentru care excepția este întemeiată, cererea urmând a fi respinsă ca tardiv formulată.

XI. Cu privire la cheltuielile de judecată ocazionate cu prezenta cauză, Tribunalul va constata că reclamantul și intervenientul nu au solicitat cheltuieli, iar față de soluția pronunțată cererii principale, cererea pârâtei S.C. COMMTOP S.A., privind obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată, nu are suport juridic.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **CARABIBER MIHAIL**, cu domiciliul în municipiul Toplița, str. Cerbului, nr. 39, județul Harghita, în contradictoriu cu pârâta S.C. COMTOP S.A., cu sediul în municipiul Toplița, str. Nicolae Bălcescu, nr. 7, județul Harghita și în consecință:

Anulează Hotărârea Adunării Generale nr. 405 din 25.06.2008 a S.C. COMTOM S.A.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de intervenientul **RITEA NICOLAE**, cu domiciliul în municipiul Toplița, str. Sportivilor, bl. I, sc. 1, ap. 20, județul Harghita, în contradictoriu cu pârâta S.C. CMTOP S.A., cu sediul în municipiul Toplița, str. Nicolae Bălcescu, nr. 7, județul Harghita, ca tardiv formulată.

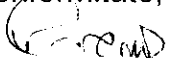
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, **02.04. 2009.**

Președinte
Marinela Teciu
ss. indescifrabilă

Grefier
Elena-Camelia Chiriloiu
ss. indescifrabilă

Pentru conformitate,



EXTRAS din
DECIZIA Nr. 32/A
ŢedinŢa public ̂ din 16 Mai 2011
Completul compus din:
PREŢEDINTE Adela Vintil ̂
Judec ̂ tor Nicolae-Gabriel IonaŢ
Grefier Dolna Pop

Pentru considerentele de fapt Ţi de drept ce vor rezulta din cuprinsul deciziei.....

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite apelul formulat de S.C. COMTOP S.A. cu sediul în TopliŢa, str.N.B ̂ lcescu, nr.7, judeŢul Harghita, împotriva SentinŢei nr. 692 din 2 aprilie 2009, pronunŢat ̂ de Tribunalul Comercial MureŢ, în dosarul nr. 3136/96/2008.

Schimb ̂ în parte sentinŢa atacat ̂ în sensul c ̂ respinge cererea de anulare a Hot ̂ r ̂ rii AGEA din 25.06.2008 a SC COMTOP SA, cerere formulat ̂ de Carabiber Mihail, domiciliat în municipiul TopliŢa, str.Cerbului, nr.39, judeŢul Harghita.

Mentine restul dispoziŢiilor.

Oblig ̂ intimatul Carabiber Mihail la plata c ̂tre apelant ̂ a sumei de 2.380 lei reprezent ̂ nd cheltuieli de judecat ̂ .

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

PronunŢat ̂ în ŢedinŢa public ̂ din 16 mai 2011.

PREŢEDINTE/ss/semn ̂ tura indescifrabil
JUDEC ̂ TOR/ss/semn ̂ tura indescifrabil
JUDEC ̂ TOR/ss/semn ̂ tura indescifrabil

GREFIER
Dolna Pop



[Handwritten signature]