



S.C. DUPLEX S.A.

Făgăraș

CUI. RO 1118838; R.C. J08/1146/91
Cont:RO65 BRDE 080S V670 8480 0800
B.R.D. Filiala Făgăraș
Capital social 304.945 lei

Str. Mihai Eminescu, nr.26
505200 Făgăraș / jud. Brașov
Tel. 0740885674
Fax: 0268-212537
office@duplexfagaras.ro
www.duplexfagaras.ro

Nr.: 201 / 13.08.2020

Catre: Bursa de Valori Bucuresti
Catre: Autoritatea de Supraveghere Financiara

RAPORT CURENT

Intocmit in baza Legii nr.24/2017 – art.122
si a Regulamentului nr.5/2018

Data raportului: 13.08.2020

Denumirea entitatii emitente: SC DUPLEX SA

Sediul social: FAGARAS, Str. Mihai Eminescu, nr.26 jud. Brasov, cod postal 505200

Numarul de telefon/fax: 0268 211154 / 0268 212537

Codul unic de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului: R01118838

Numar de ordine in Registrul Comertului: J08/1146/1991

Capital social subscris si varsat: 304.945 lei

Piata reglementata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: Bursa de Valori Bucuresti , Piata A.T.S. –AeRO

Evenimente importante de raportat:

Depunere bilant fara raport de audit

Prezentul raport este adus la cunostinta investitorilor ca urmare a solicitarii adresate de ASF Romania prin adresa DETA 7165/27.07.2020.

In fapt, in data de 27.07.2020 , prin adresa DETA 6562, ASF Romania solicita sa transmitem de urgenta raportul de audit aferent situatiilor financiare pe anul 2019.

In realitatea, in conformitate cu legislatia aferenta si cu Decizia Civila nr.1661/Ap din 06.11.2018 a Curtii de Apel Brasov si a Sentintei Civile nr.209/C din 09.03.2018 a Tribunalului Brasov prin care se respinge actiunea formulata de actionarul SIF Transilvania prin care acesta solicita auditarea, printre altele , a situatiilor financiare si numirea unui auditor,

SC DUPLEX SA FAGARAS, identificata prin CUI 1118838 nu este obligata sa procedeze la auditarea situatiilor financiare anuale.

Se anexeaza prezentului raport copii dupa dispozitiile instantei mentionate mai sus.

Administrator unic,
Neag Adrian Sabin





Direcția Emițenți, Monitorizare Tranzacții și Abuz pe Piață SIF

Serviciul Transparență și Raportări Emițenți

Către

INTRARE / IEȘIRE

192 / 27.07.2020

SI-D
N / DETA 7165
ZIUA 27 07 ANUL 2020

DUPLEX SA FĂGĂRAȘ

Str. Mihai Eminescu, Nr. 26, Spațiu 4, Etaj 1, Făgăraș, Jud. Brașov

Fax: 0268-212.537

E-mail: office@duplexfagaras.ro; duplexfagaras1991@gmail.com

În atenția domnului NEAG ADRIAN SABIN – Administrator Unic

Prin prezenta, revenim la adresa SI-DETA 5364/19.05.2020 și solicităm transmiterea de urgență către A.S.F. și B.V.B., în format electronic, a raportului de audit aferent situațiilor financiare pe anul 2019.

Cu stimă,


Ciprian Copariu – Director

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.209/C

DOSAR NR.5274/62/2017

Ședința din camera de consiliu din data de 09.03.2018

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: CARMEN OANA CADEA

GREFIER: CLAUDIA CORINA IUGA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE „TRANSILVANIA” S.A (SIF TRANSILVANIA) în contradictoriu cu pârâta S.C DUPLEX S.A FĂGĂRAȘ, având ca obiect „anulare hotărâre AGA”.

Se constată că dezbaterile au avut loc la data de 15.02.2018, fiind consemnate în încheierea de dezbateri care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru termenul din 05.03.2018 iar apoi pentru cel de față, hotărând următoarele:

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub numărul de mai sus, la data de 14.09.2017, reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE „TRANSILVANIA” S.A (SIF TRANSILVANIA) a solicitat ca în contradictoriu cu pârâta S.C DUPLEX S.A FĂGĂRAȘ să se dispună:

1. Anularea Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor Societății DUPLEX SA Făgăraș nr. 1/10.08.2017 referitoare la: înlocuirea din actul constitutiv al SC DUPLEX SA a sintagmei „consiliu de administrație” cu sintagma „director general”; modificarea integrală a art. 13, a art. 15 și a art. 16 din actul constitutiv; împuternicirea domnului Neag Adrian Sabin să îndeplinească formalitățile prevăzute de lege pentru înregistrarea îndeplinirii prevederilor hotărârii adoptate de AGEA; aprobarea datei de 31.08.2017 ca dată de înregistrare;

2. Anularea Hotărârii Adunării Generale Ordinare a acționarilor Societății DUPLEX SA Făgăraș nr. 2/10.08.2017 referitoare la revocarea din funcția de administrator special al Societății DUPLEX SA Făgăraș a domnului Neag Adrian Sabin; numirea în funcția de director general a domnului Neag Adrian, având o remunerație lunară de 3000 lei brut începând cu data de 11 (14).08.2017, care va exercita cu putere și autoritate deplină toate prerogativele funcției, va reprezenta societatea în fașa Oficiului de Registrul Comerțului și în relațiile cu persoanele fizice și/sau juridice și va semna toate documentele necesare pentru buna funcționare a societății; revocarea din funcția de persoană împuternicită a domnului Mateiu Gheorghe, din calitatea de director, respectiv din funcția de cenzori/auditori persoane juridice – ART EXPERT SRL, din calitatea de auditor, începând cu data de 11.08.2017; împuternicirea domnului Neag Adrian Sabin să îndeplinească formalitățile prevăzute de lege pentru înregistrarea îndeplinirii prevederilor hotărârii adoptate de AGOA; aprobarea datei de 31.08.2017 ca dată de înregistrare;

3. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat în esență următoarele: societatea este acționar al pârâtei, deținând 32.772 acțiuni, reprezentând 26,87% din capitalul social; a votat prin corespondență împotriva adoptării celor două hotărâri criticate; are calitate procesuală activă și interes în formularea cererii, conform art. 132 din L. nr. 31/1990 rep.; prin cele două hotărâri, pârâta a modificat modul de administrare a societății, desființând consiliul de administrație și înlocuindu-

l cu directorul general; fiind o societate pe acțiuni ale cărei situații financiare anuale fac obiectul unei obligații legale de auditare, pârâta trebuie să fie administrată de cel puțin 3 administratori, conform art. 137 al. 1 și al. 2 din L. nr. 31/1990 rep. coroborat cu art. 258 din L. nr. 297/2004, pârâta este o societate admisă la tranzacționare pe Sistemul Alternativ al BVB-AeRO având simbolul de piață –DUPX; conform art. 111 alin. 2 lit. b din L. nr. 31/1990 rep. adunarea generală este obligată să aleagă și să revoce membrii consiliului de administrație iar conform art. 142 al. 2 lit. c din L. nr. 31/1990 rep. numirea și revocarea directorilor precum și stabilirea remunerației lor intră în competența consiliului de administrație, fiind o atribuție ce nu poate fi delegată directorilor, astfel încât numirea directorului general nu putea fi realizată de AGOA; art. 142 al. 2 și 3 din L. nr. 31/1990 stabilește competențele de bază ale consiliului de administrație care nu pot fi delegate directorilor, la fel ca și atribuțiile permise de consiliul de administrație din partea adunării generale a acționarilor; prin HAGEA nr. 1/2017 aceste prevederi imperative au fost încălcate, pârâta atribuind aceste competențe directorului general; conform art. 258 din L. nr. 297/2004 și art. 160 al. 1 din L. nr. 31/1990 rep, pârâta trebuie auditată de persoane fizice sau juridice, persoane active membre ale Camerei Auditorilor Financiar din România; în acest sens dispune și art. 163 al. 3 din L. nr. 31/1990 rep care prevede că situațiile financiare anuale pot fi aprobate de adunarea generală numai dacă acestea sunt însoțite de raportul auditorilor financiar; revocarea auditorului contravine acestor dispoziții imperative; prin hotărârile vădit ilegale și contrare dispozițiilor legale imperative, adoptate de pârâtă, acționarul majoritar urmărește un scop obscur dar în favoarea sa, ceea ce constituie un abuz de majoritate, în sensul art. 136 ind. 1 din L. nr. 31/1990 rep și art. 46 al. 4 din L. nr. 24/2017.

În drept, art. 132 din L. nr. 31/1990 rep.

Cererea a fost timbrată cu taxa judiciară de timbru de 100 lei.

Pârâta a depus întâmpinare (f. 35-44) prin care a solicitat în principal respingerea cererii iar în subsidiar înlocuirea din cele două hotărâri atacate a sintagmei „director general” cu „administrator”. În motivare, aceasta a arătat următoarele: din art. 258 din L. nr. 297/2004 nu rezultă obligativitatea auditării situațiilor financiar-contabile a entităților supus autorizării, supravegherii și controlului CNVM, ci doar că acestea vor fi auditate în măsura în care în baza cerințelor specifice stabilite de MFP sunt și obligatorii; societatea nu îndeplinește cerințele minimale prevăzute de pct. 563 al. 2 din anexa la OMFP nr. 1802/2014 modificat prin art. 12 din OMFP 166/2017 și nu are obligația auditării situațiilor financiar-contabile, putând fi administrată de un singur administrator; nici reclamanta, nici ASF și nici BVB nu au solicitat auditarea situațiilor financiar-contabile anuale care le-au fost comunicate fără a fi însoțite de un raport de audit; conform art. 132 din L.nr. 31/1990 rep, Adunarea Generală a înlocuit în mod legal sintagma „consiliu de administrație” cu sintagma „director general”, toate atribuțiile consiliului fiind preluate de directorul general; conform art. 143 din L. nr.31/1990 consiliul de administrație poate delega conducerea societății unuia sau mai multor directori , numind pe unul dintre ei director general iar președintele consiliului de administrație poate fi numit și director general dacă prin actul constitutiv ori printr-o hotărâre a adunării generale a acționarilor se prevede aceste lucru; art. 142 din L. nr. 31/1990 rep nu este încălcat întrucât societatea a folosit doar sintagma de director general în loc de administrator, atribuțiile prevăzute de lege aparținând administratorului; revocarea auditorului nu contravine dispozițiilor legale iar faptul că din anul 2014 situațiile financiar-contabile nu au fost auditate nu presupune automat că societatea urmărește un scop obscur sau că dorește să ascundă ceva din activitatea sa; reclamanta a aprobat în adunarea generală situațiile financiar-contabile din anul 2014 deși acestea nu au mai fost auditate; conform certificatului constatator emis de ONRC pentru societate la data de 26.10.2017 rezultă că nu s-a procedat la revocarea auditorului ART EXPERT SRL; în pofida Hotărârii AGA nr. 2/10.8.2017; păstrarea auditorului menționat s-a decis până la nominalizarea altui auditor; reclamanta nu a dovedit lezarea drepturilor sale de acționar pentru a se reține abuzul de majoritate al acționarului majoritar.

În drept, L. 31/1990 rep. OMFP nr. 166/2017 și OMFP nr. 1802/2014.

Reclamanta a depus la f. 87-91 o completare a cererii prin care a suplimentat motivele de nelegalitate invocate, arătând următoarele: convocatoarele pentru cele două adunări generale din

10.08.2017 nu au fost publicate în Monitorul Oficial, contrar art. 117 al. 3 din L. nr. 31/1990 rep; există diferențe între convocator și Hot. AGEA nr. 1/10.8.2017 în sensul că a pct. 1 în convocator se face referire la înlocuirea sintagmei de „consiliu de administrație” cu „director general” iar în hotărâre cu sintagma de „administrator unic”; la pct. 3 din convocator se face referire la administrarea societății de către un director general în timp ce în hotărâre se face referire la administratorul unic care are și calitatea de director general; la al. 4 din convocator se vorbește despre durata mandatelor directorului general iar în hotărâre la durata mandatelor administratorului unic și a directorului general; există diferențe între convocator și conținutul Hotărârii AGOA nr. 2/2017 în sensul că la pct. 2 din convocator se face referire la numirea în funcția de director general iar în hotărâre la numirea în funcția de administrator unic și director general, la o durată a mandatului de 4 ani și la o indemnizație lunară de 3000 lei brut, începând cu data de 11(14).08.2017; la pct. 3 în convocator se vorbește despre revocarea din funcția de cenzori/auditori persoane juridice ART EXPERT SRL, din calitatea de auditor iar în hotărâre se prevede revocarea din funcția de persoană împuternicită a Mateiu Gheorghe din calitatea de director”; în ambele hotărâri se arată că modificările actului constitutiv sunt aprobate conform convocatoarelor; art. 129 al. 7 din L. nr. 31/1990 rep interzice adoptarea unor hotărâri asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate în conformitate cu disp. art. 117 și art. 117 ind. 1, acestea constituind motive de nulitate absolută întrucât reprezintă obstacole în calea formării voinței sociale; cererea formulată în subsidiar de pârâtă este inadmisibilă deoarece singurul organ statutar care poate modifica o hotărâre a adunării generale este numai adunarea generală a acționarilor.

Prin întâmpinarea la completarea cererii (f.108-109), pârâta a arătat că nu a încălcat disp. art. 129 al. 7 din L. nr. 31/1990 rep întrucât punctele votate erau cuprinse în convocatoare cu mențiunea că au fost corelate cu cerințele ORC care fac obligatorie existența unui administrator, chiar și în persoana directorului general iar toată documentația a fost pusă la dispoziția reclmantei care a transmis votul său prin corespondență.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

În fapt, tribunalul reține că prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor pârâtei nr. 1 din 10.8.2017 a fost modificat actul constitutiv al SC DUPLEX SA Făgăraș (f.98.101) în sensul următor: pct. 1 - s-a înlocuit sintagma „consiliu de administrație” cu sintagma „administrator unic”; pct. 2- a fost modificat integral art. 13 din actul constitutiv; pct. 3 - a fost modificat integral art. 15 din actul constitutiv; pct. 4- a fost modificat integral art. 16; pct. 5- a fost împuternicit domnul Neag Adrian Sabin să îndeplinească formalitățile prevăzute de lege pentru înregistrarea îndeplinirii prevederilor hotărârii adoptate de AGEA; pct. 6 – a fost aprobată data de 31.08.2017 ca dată de înregistrare.

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC DUPLEX SA Făgăraș nr. 2/10.08.2017 (f.101-102), în urma completării ordinii de zi la propunerea acționarului majoritar Andronescu Ana, de stabilire a remunerației directorului general al societății pentru suma de 3000 lei brut începând cu data de 11 (14)08.2017, s-au hotărât următoarele: pct.1- revocarea din funcția de administrator special al Societății DUPLEX SA Făgăraș a domnului Neag Adrian Sabin; pct. 2- numirea în funcția de director general și administrator unic a domnului Neag Adrian, având o remunerație lunară de 3000 lei brut începând cu data de 11 (14).08.2017, care va exercita cu putere și autoritate deplină toate prerogativele funcției, va reprezenta societatea în fașa Oficiului de Registrul Comerțului și în relațiile cu persoanele fizice și/sau juridice și va semna toate documentele necesare pentru buna funcționare a societății; pct. 3- revocarea din funcția de persoană împuternicită a domnului Mateiu Gheorghe, din calitatea de director, începând cu data de 11.08.2017; pct. 4- împuternicirea domnului Neag Adrian Sabin să îndeplinească formalitățile prevăzute de lege pentru înregistrarea îndeplinirii prevederilor hotărârii adoptate de AGOA; pct. -5 aprobarea datei de 31.08.2017 ca dată de înregistrare.

Ambele hotărâri au fost publicate în M. Of, partea a IV-a, nr. 3554/26.09.2017 iar convocatoarele pentru cele două adunări generale sunt depuse la f. 93-96 dosar.

Reclamanta și-a exercitat dreptul de vot prin corespondență asupra punctelor de pe ordinea de zi a AGOA și AGEA din 11.08.2017, votând împotriva modificărilor aduse actului constitutiv și propunerilor pentru AGOA din data menționată (f.17-22).

Pârâta este o societate ale cărei acțiuni sunt tranzacționate pe piața valorilor mobiliare categoria AeRO-Segmentul ATS-simbol DUPX(f.29), astfel încât activitatea sa este supusă nu doar normelor cuprinse în legea cadru nr. 31/1990 dar și în dispozițiile speciale reprezentate de L. nr. 297/2004 privind piața de capital modificată prin L. nr. 24/2017 și Regulamentele CNVM (ASF).

Cu privire la motivele de nulitate invocate de reclamantă, față de cele două hotărâri sus indicate, tribunalul reține următoarele:

Art. 224 din Legea nr. 297/2004 stabilea obligația de principiu a societăților comerciale tranzacționate pe o piață reglementată de a asigura toate condițiile și informațiile necesare pentru a permite acționarilor să-și exercite drepturile. Printre aceste drepturi sunt menționate expres dreptul acționarilor de a participa la adunările generale și dreptul la informații suficiente privind problemele supuse dezbaterii adunării.

Acest articol a fost însă abrogat prin L. nr. 24/2017, nefiind în vigoare la data adoptării celor două hotărâri.

Instanța apreciază că, în aceste circumstanțe, față de dispozițiile art. 117 al. 8 din L. nr. 31/1990 devin aplicabile în cauză prevederile din Regulamentul CNVM nr. 1/2006.

Conform art. 3 al. 3 din Regulament, acționarii au, printre altele, dreptul de a participa la adunările generale ale acționarilor și de a avea acces la informații suficiente despre problemele supuse dezbaterii adunării generale.

Art. 4 al. 3 din Regulament prevede că, fără a aduce atingere cerințelor suplimentare privind notificarea sau publicarea convocatorului prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de prezentul regulament, societatea comercială este obligată să efectueze convocarea menționată la alin. (1) și (2) *printr-o modalitate care să garanteze accesul rapid la aceasta, într-un mod nediscriminatoriu.*

În speță, tribunalul apreciază că dreptul la informare a reclamantei a fost respectat întrucât aceasta a avut la dispoziție convocatorul pentru adunările menționate, aspect ce rezultă chiar din formularul de vot prin corespondență atașat la f. 17-21 dosar, care cuprinde mențiunile din cele două convocatoare.

Față de dispozițiile art. 129 al. 7, art. 117 al. 3 și art. 117 ind. 1 din L. nr. 31/1990 rep., tribunalul reține că finalitatea legii este de a permite acționarilor să voteze în favoarea sau împotriva unei hotărâri, după ce și-au exprimat în deplină cunoștință de cauză opiniile în legătură cu subiectele înscrise pe ordinea de zi.

Nulitatea care intervine pentru o cauză de nulitate a convocatorului este relativă, aspect ce rezultă din dispozițiile art. 129 al. 7 din L. nr. 31/1990 rep., iar exercitarea dreptului de vot cu privire la punctele de pe ordinea de zi acoperă neregularitățile convocării.

Instanța constată cu privire la Hotărârea AGOA nr. 2/2017 că ordinea de zi a fost completată la propunerea acționarului majoritar cu punctul privind remunerația directorului general cu suma de 3000 lei, brut.

Această propunere nu a fost cuprinsă în convocator și deși este competența adunării generale de a stabili remunerația directorului, tribunalul constată că în cauză nu este aplicabilă nulitatea relativă în condițiile în care reclamanta a contestat chiar desemnarea directorului general și nu a dovedit vreo vătămare prin suplimentarea ordinii de zi în sensul menționat.

Aceleași concluzii se mențin și în ceea ce privește neadoptarea hotărârii de revocare a auditorului ART Expert SRL deși această propunere a existat în convocator, reclamanta nefiind vătămată de vreme ce a votat oricum în contra acestei propuneri.

În ceea ce privește celelalte diferențe indicate în cererea completatoare, existente între convocatorul pentru AGEA și hotărârea nr. 1/2017, tribunalul reține că nemulțumirile reclamantei vizează practic o singură chestiune, anume echivalarea de către pârâtă în cuprinsul hotărârii a sintagmei de „director general” cu cea de „administrator unic”.

Sub acest aspect, instanța are în vedere acest motiv de nulitate alături de cel privind nerespectarea obligației de către pârâtă de a-și asigura conducerea și reprezentarea printr-un consiliu de administrație.

Tribunalul apreciază că pârâta reprezintă o entitate mică, în sensul pct. 9 din Anexa OMFP nr.1802/2014 și OMFP nr. 123/2016 care nu are obligația auditării situațiilor financiar-contabile.

Astfel, raportat la situațiile financiar-contabile ale pârâtei, aferente anilor 2015 și 2016 (f.41), instanța constată că aceasta a depășit criteriile aplicabile microentităților, sub aspectul activelor și a numărului de angajați.

Ca entitate mică a depășit un singur criteriu de mărime, în cursul a două exerciții financiare consecutive, anume cel referitor la numărul angajaților, sens în care dispune și pct. 563 al. 2 din OMFP nr. 1802/2014 modificat, care exclude de la auditare entitățile mici, prevăzând că verificarea acestora se realizează de cenzori.

Art. 258 din L. nr. 297/2004 prevede că situațiile financiar-contabile și cele privind operațiunile oricărei entități supuse autorizării, supravegherii și controlului C.N.V.M., conform prevederilor prezentei legi, vor fi elaborate în conformitate cu cerințele specifice stabilite de Ministerul Finanțelor Publice și cu reglementările C.N.V.M. și vor fi auditate de persoane fizice sau juridice, persoane active, membre ale Camerei Auditorilor Financiar din România.

În consecință, cum conform cerințelor specifice impuse de MFP, pârâta nu are obligația auditării situațiilor financiar-contabile, instanța apreciază că aceasta are posibilitatea legală de a-și asigura reprezentarea și administrarea printr-un administrator unic, conform art. 137 al. 1 din L. nr. 31/1990, numit de adunarea generală ordinară conform art. 137 ind. 1 alin. 1 din L. nr. 31/1990.

Revocarea membrilor consiliului de administrație a fost hotărâtă de adunarea generală, conform art. 111 al. 2 lit. b din L. nr. 31/1990, care a desemnat și directorul general.

Instanța constată că față de atribuțiile conferite directorului general și legalitatea desemnării unui singur administrator, prin Hotărârea AGOA nr. 2/2017 s-a desemnat în fapt un administrator cu puteri de reprezentare a societății în relațiile cu terții dar și de a gestiona afacerile societății (art.70 și art. 142 din L. nr. 31/1990 rep.).

Art. 142 al. 2 și 3 din L. nr. 31/1990 rep nu este aplicabil așadar în speță față de opțiunea legală a pârâtei de a fi administrată de un singur administrator.

Tribunalul nu are însă competența modificării hotărârii adunării generale în sensul solicitat, ci doar de a se pronunța asupra legalității acesteia, sens în care rămâne la latitudinea acționarilor adoptarea unei hotărâri în sensul solicitat prin întâmpinare.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 136 ind. 1 din L. nr. 31/1990 rep., privind exercitarea cu bună credință a drepturilor de către acționari, instanța reține că aceste dispoziții de ordine publică instituie expres cele două limite fundamentale ale exercițiului drepturilor acționarilor: buna-credință și promovarea cu prioritate a intereselor legitime ale societății. În măsura în care unii acționari dovedesc că hotărârea AGA încalcă interesele legitime ale societății, sau este luată cu rea-credință, se pronunță nulitatea acesteia. În speță, nu s-a dovedit că hotărârile atacate ar fi contrare interesului social, reclamanta limitându-se să justifice abuzul de majoritate prin caracterul nelegal al actelor adoptate, deși abuzul de majoritate are ca premisă existența unor hotărâri care respectă dispozițiile legale.

Față de aceste considerente, tribunalul va respinge cererea formulată ca neîntemeiată și ca inadmisibilă solicitarea pârâtei de modificare a conținutului celor două hotărâri atacate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulată de reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE „TRANSILVANIA” S.A (SIF TRANSILVANIA), cu sediul în Brașov, str. N.

Iorga, nr. 2 în contradictoriu cu pârâta S.C DUPLEX S.A FĂGĂRAȘ cu sediul în Făgăraș, str. Câmpului, bl. 11, sc.C+D, jud. Brașov.

Respinge ca inadmisibilă cererea pârâtei de modificare a conținutului Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor Societății DUPLEX SA Făgăraș nr. 1/10.08.2017 și Hotărârii Adunării Generale Ordinare a acționarilor Societății DUPLEX SA Făgăraș nr. 2/10.08.2017.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, apel care se depune la Tribunalul Brașov.

Pronunțată azi 09.03.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei acestei instanțe.

PREȘEDINTE,
CARMEN OANA CADEA

GREFIER,
CLAUDIA CORINA IUGA

Red/tehnored. CCO
4 ex.
09.03.2018



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECTIA CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ nr.1661/Ap
Ședința publică din 06 noiembrie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE Gabriel Ștefăniță
Judecător Laura Fețeanu
Grefier Cristina Năpar

Pentru astăzi este amânată pronunțarea asupra apelului declarat de reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE „TRANSILVANIA” S.A. împotriva sentinței civile nr.209/C din 09.03.2018, pronunțată de Tribunalului Brașov în dosar nr.5274/62/2017.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 23 octombrie 2018, când partea prezentă a pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi iar instanța, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea la data de 30 octombrie 2018 și apoi la 6 noiembrie 2018.

CURTEA

Asupra apelului de față:

Constată că prin sentința civilă nr.209/C/2018, Tribunalul Brașov a respins cererea formulată de reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE „TRANSILVANIA” S.A (SIF TRANSILVANIA), cu sediul în Brașov, str. N. Iorga, nr. 2 în contradictoriu cu pârâta S.C DUPLEX S.A FĂGĂRAȘ cu sediul în Făgăraș, str. Câmpului, bl. 11, sc.C+D, jud. Brașov.

A respins ca inadmisibilă cererea pârâtei de modificare a conținutului Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor Societății DUPLEX SA Făgăraș nr.1/10.08.2017 și Hotărârii Adunării Generale Ordinare a acționarilor Societății DUPLEX SA Făgăraș nr. 2/10.08.2017.

În motivarea hotărârii se arată că prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor pârâtei nr.1 din 10.8.2017 a fost modificat actul constitutiv al SC DUPLEX SA Făgăraș (f.98.101) în sensul următor: pct. 1 - s-a înlocuit sintagma „consiliu de administrație” cu sintagma „administrator unic”; pct.2 - a fost modificat integral art.13 din actul constitutiv; pct.3 - a fost modificat integral art.15 din actul constitutiv; pct.4 - a fost modificat integral art.16; pct.5 - a fost împuternicit domnul Neag Adrian Sabin să îndeplinească formalitățile prevăzute de lege pentru înregistrarea îndeplinirii prevederilor hotărârii adoptate de AGEA; pct.6 - a fost aprobată data de 31.08.2017 ca dată de înregistrare.

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC DUPLEX SA Făgăraș nr. 2/10.08.2017 (f.101-102), în urma completării ordinii de zi la propunerea acționarului majoritar Andronescu Ana, de stabilire a remunerației directorului general al societății pentru suma de 3000 lei brut începând cu data de 11 (14)08.2017, s-au hotărât următoarele: pct.1- revocarea din funcția de administrator special al Societății DUPLEX SA Făgăraș a domnului Neag Adrian Sabin; pct. 2- numirea în funcția de director general și administrator unic a domnului Neag Adrian, având o remunerație lunară de 3000 lei brut începând cu data de 11 (14).08.2017, care va exercita cu putere și autoritate deplină toate prerogativele funcției, va reprezenta societatea în fața Oficiului de Registrul Comerțului și în relațiile cu persoanele fizice și/sau juridice și va semna toate documentele necesare pentru buna funcționare a societății; pct.3 - revocarea din funcția de persoană împuternicită a domnului Mateiu Gheorghe, din calitatea de director, începând cu data de 11.08.2017; pct.4 - împuternicirea domnului Neag Adrian Sabin să îndeplinească formalitățile prevăzute de

lege pentru înregistrarea îndeplinirii prevederilor hotărârii adoptate de AGOA; pct.5 - aprobarea datei de 31.08.2017 ca dată de înregistrare.

Ambele hotărâri au fost publicate în M. Of, partea a IV-a, nr. 3554/26.09.2017 iar convocatoarele pentru cele două adunări generale sunt depuse la f. 93-96 dosar.

Reclamanta și-a exercitat dreptul de vot prin corespondență asupra punctelor de pe ordinea de zi a AGOA și AGEA din 11.08.2017, votând împotriva modificărilor aduse actului constitutiv și propunerilor pentru AGOA din data menționată (f.17-22).

Pârâta este o societate ale cărei acțiuni sunt tranzacționate pe piața valorilor mobiliare categoria AeRO-Segmentul ATS-simbol DUPX(f.29), astfel încât activitatea sa este supusă nu doar normelor cuprinse în Legea cadru nr.31/1990 dar și în dispozițiile speciale reprezentate de Legea nr.297/2004 privind piața de capital modificată prin Legea nr.24/2017 și Regulamentele CNVM (ASF).

Cu privire la motivele de nulitate invocate de reclamantă, față de cele două hotărâri sus indicate, tribunalul a reținut următoarele:

Art.224 din Legea nr.297/2004 stabilea obligația de principiu a societăților comerciale tranzacționate pe o piață reglementată de a asigura toate condițiile și informațiile necesare pentru a permite acționarilor să-și exercite drepturile. Printre aceste drepturi sunt menționate expres dreptul acționarilor de a participa la adunările generale și dreptul la informații suficiente privind problemele supuse dezbaterii adunării.

Acest articol a fost însă abrogat prin Legea nr.24/2017, nefiind în vigoare la data adoptării celor două hotărâri.

Instanța a apreciat că, în aceste circumstanțe, față de dispozițiile art.117 alin. 8 din Legea nr.31/1990 deveneau aplicabile în cauză prevederile din Regulamentul CNVM nr.1/2006.

Conform art.3 al.3 din Regulament, acționarii au, printre altele, dreptul de a participa la adunările generale ale acționarilor și de a avea acces la informații suficiente despre problemele supuse dezbaterii adunării generale.

Art.4 al.3 din Regulament prevede că, fără a aduce atingere cerințelor suplimentare privind notificarea sau publicarea convocatorului prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de prezentul regulament, societatea comercială este obligată să efectueze convocarea menționată la alin. (1) și (2) *printr-o modalitate care să garanteze accesul rapid la aceasta, într-un mod nediscriminatoriu.*

În speță, tribunalul a apreciat că dreptul la informare a reclamantei a fost respectat întrucât aceasta a avut la dispoziție convocatorul pentru adunările menționate, aspect ce a rezultat chiar din formularul de vot prin corespondență atașat la f. 17-21 dosar, care cuprindea mențiunile din cele două convocatoare.

Față de dispozițiile art.129 al.7, art.117 al.3 și art.117 ind.1 din Legea nr.31/1990 rep., tribunalul a reținut că finalitatea legii este de a permite acționarilor să voteze în favoarea sau împotriva unei hotărâri, după ce și-au exprimat în deplină cunoștință de cauză opiniile în legătură cu subiectele înscrise pe ordinea de zi.

Nulitatea care intervine pentru o cauză de nulitate a convocatorului este relativă, aspect ce rezultă din dispozițiile art.129 al.7 din Legea nr.31/1990 rep., iar exercitarea dreptului de vot cu privire la punctele de pe ordinea de zi acoperă neregularitățile convocării.

Instanța a constatat cu privire la Hotărârea AGOA nr.2/2017 că ordinea de zi a fost completată la propunerea acționarului majoritar cu punctul privind remunerația directorului general cu suma de 3000 lei, brut.

Această propunere nu a fost cuprinsă în convocator și deși este competența adunării generale de a stabili remunerația directorului, tribunalul a constatat că în cauză nu era aplicabilă nulitatea relativă în condițiile în care reclamanta a contestat chiar desemnarea directorului general și nu a dovedit vreo vătămare prin suplimentarea ordinii de zi în sensul menționat.

Aceleași concluzii s-au menținut și în ceea ce privește neadoptarea hotărârii de revocare a auditorului ART Expert SRL deși această propunere a existat în convocator, reclamanta nefiind vătămată de vreme ce a votat oricum în contra acestei propuneri.

În ceea ce privește celelalte diferențe indicate în cererea completatoare, existente între convocatorul pentru AGEA și hotărârea nr.1/2017, tribunalul a reținut că nemulțumirile reclamantei vizau practic o singură chestiune, anume echivalarea de către pârâtă în cuprinsul hotărârii a sintagmei de „director general” cu cea de „administrator unic”.

Sub acest aspect, instanța a avut în vedere acest motiv de nulitate alături de cel privind nerespectarea obligației de către pârâtă de a-și asigura conducerea și reprezentarea printr-un consiliu de administrație.

Tribunalul a apreciat că pârâta reprezintă o entitate mică, în sensul pct.9 din Anexa OMFP nr.1802/2014 și OMFP nr. 123/2016 care nu are obligația auditării situațiilor financiar-contabile.

Astfel, raportat la situațiile financiar-contabile ale pârâtei, aferente anilor 2015 și 2016 (f.41), instanța a constatat că aceasta a depășit criteriile aplicabile microentităților, sub aspectul activelor și a numărului de angajați.

Ca entitate mică a depășit un singur criteriu de mărime, în cursul a două exerciții financiare consecutive, anume cel referitor la numărul angajaților, sens în care dispune și pct. 563 al. 2 din OMFP nr. 1802/2014 modificat, care exclude de la auditare entitățile mici, prevăzând că verificarea acestora se realizează de cenzori.

Art.258 din Legea nr.297/2004 prevede că situațiile financiar-contabile și cele privind operațiunile oricărei entități supuse autorizării, supravegherii și controlului C.N.V.M., conform prevederilor prezentei legi, vor fi elaborate în conformitate cu cerințele specifice stabilite de Ministerul Finanțelor Publice și cu reglementările C.N.V.M. și vor fi auditate de persoane fizice sau juridice, persoane active, membre ale Camerei Auditorilor Financiar din România.

În consecință, cum conform cerințelor specifice impuse de MFP, pârâta nu avea obligația auditării situațiilor financiar-contabile, instanța a apreciat că aceasta are posibilitatea legală de a-și asigura reprezentarea și administrarea printr-un administrator unic, conform art.137 al.1 din Legea nr.31/1990, numit de adunarea generală ordinară conform art.137 ind.1 alin.1 din Legea nr.31/1990.

Revocarea membrilor consiliului de administrație a fost hotărâtă de adunarea generală, conform art.111 al.2 lit.b din Legea nr.31/1990, care a desemnat și directorul general.

Instanța a constatat că față de atribuțiile conferite directorului general și legalitatea desemnării unui singur administrator, prin Hotărârea AGOA nr. 2/2017 s-a desemnat în fapt un administrator cu puteri de reprezentare a societății în relațiile cu terții dar și de a gestiona afacerile societății (art.70 și art.142 din Legea nr.31/1990 rep.).

Art.142 al.2 și 3 din Legea nr.31/1990 rep. nu era aplicabil așadar în speță față de opțiunea legală a pârâtei de a fi administrată de un singur administrator.

Tribunalul nu avea însă competența modificării hotărârii adunării generale în sensul solicitat, ci doar de a se pronunța asupra legalității acesteia, sens în care rămânea la latitudinea acționarilor adoptarea unei hotărâri în sensul solicitat prin întâmpinare.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art.136 ind.1 din Legea nr.31/1990 rep., privind exercitarea cu bună credință a drepturilor de către acționari, instanța a reținut că aceste dispoziții de ordine publică instituie expres cele două limite fundamentale ale exercițiului drepturilor acționarilor: buna-credință și promovarea cu prioritate a intereselor legitime ale societății. În măsura în care unii acționari dovedesc că hotărârea AGA încalcă interesele legitime ale societății, sau este luată cu rea-credință, se pronunță nulitatea acesteia. În speță, nu s-a dovedit că hotărârile atacate ar fi contrare interesului social, reclamanta limitându-se să justifice abuzul de majoritate prin caracterul nelegal al actelor adoptate, deși abuzul de majoritate arc ca premisă existența unor hotărâri care respectă dispozițiile legale.

Față de aceste considerente, tribunalul a respins cererea formulată ca neîntemeiată și ca inadmisibilă solicitarea pârâtei de modificare a conținutului celor două hotărâri atacate.

Împotriva hotărârii a formulat cerere de apel reclamanta SIF Transilvania SA solicitând schimbarea sentinței în sensul admiterii acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de apel se arată că în speță sunt două rânduri de hotărâri AGA, respectiv cele adoptate în adunările generale și cele completate și modificate care au fost publicate în Monitorul Oficial.

În ceea ce privește fondul cauzei, se arată că prima instanță a reținut în mod greșit faptul că prin hotărârea AGEA nr.1/2017 s-a înlocuit sintagma consiliului de administrație cu sintagma administrator unic, acest aspect rezultând din convocatorul adunării și hotărârea luată și publicată pe site-ul BVB. Aceleași inadvertențe sunt invocate și cu privire la propunerea privind numirea în funcția de director general și administrator unic a domnului Neag Adrian. În continuare se invocă nepublicarea celor două convocatoare în Monitorul Oficial al României, încălcându-se dispozițiile art.129 alin.7 din Legea nr.31/1990.

În ceea ce privește revocarea auditorului financiar, se arată că în fapt s-a hotărât revocarea auditorului dar, contrar celor votate de acționari, din hotărârea publicată în Monitorul Oficial al României s-a eliminat revocarea auditorului financiar. Sunt criticate și aspectele reținute de către prima instanță în legătură cu echivalarea de către pârâtă în cuprinsul hotărârii a sintagmei de director general cu cea de administrator unic, obligația auditării în cadrul societății pârâte și posibilitatea pârâtei de a fi administrată de un singur administrator și referirile la interesul societar în elaborarea hotărârilor.

În apărare, intimata a solicitat respingerea apelului ca nefondat, reluând punctual apărărilor făcute în fața instanței de fond potrivit motivelor de apel formulate.

Analizând hotărârea judecătorului sindic în limitele motivelor de apel și apărărilor formulate, Curtea reține următoarele considerente:

Hotărârile AGEA contestate în prezenta pricină au fost publicate în Monitorul Oficial al României nr.3554/26.09.2017. În aceste condiții, prima instanță a analizat în mod corect motivele invocate prin acțiune raportat la forma hotărârilor publicată în actul oficial.

În ceea ce privește dreptul la informare, prima instanță a reținut că reclamanta și-a exercitat dreptul de vot prin corespondență asupra punctelor de pe ordinea de zi, votând împotriva modificărilor aduse. Raportat la dispozițiile Regulamentului CNVM 1/2006 în vigoare la data emiterii hotărârilor, societatea avea posibilitatea efectuării convocării printr-o modalitate care să garanteze rapid accesul la aceasta, într-un mod nediscriminatoriu. Astfel, dreptul la informare a fost respectat, reclamanta având la dispoziție convocatorul pentru adunările menționate, aspect ce rezultă din formularul de vot prin corespondență; exercitarea dreptului de vot cu privire la punctele de pe ordinea de zi acoperă neregularitățile convocării.

În ceea ce privește echivalarea sintagmei director general cu cea de administrator unic, Curtea reține că societatea pârâtă are posibilitatea legală de a-și asigura reprezentarea și administrarea printr-un administrator unic, raportat la obligația auditării situațiilor financiar-contabile și dispozițiile cuprinse în art.258 din Legea nr.297/2004 și OMFP 1802/2014. În aceste condiții, reprezentarea și administrarea printr-un administrator unic a fost făcută în condițiile art.137 alin.1 din Legea nr.31/1990, numit de adunarea generală conform art.137 ind.1 alin.1 din Legea nr.31/1990.

Față de atribuțiile conferite directorului general și legalitatea desemnării unui singur administrator, prin hotărârea atacată s-a desemnat în fapt un singur administrator cu puteri de reprezentare a societății în relațiile cu terții și pentru gestionarea activității.

În consecință, prima instanță a considerat în mod corect că înlocuirea consiliului de administrație cu administrator unic și stabilirea unei remunerații nu sunt contrare legii iar hotărârea atacată nu încalcă interesele legitime ale societății, în condițiile în care nu au fost dovedite elemente care să fie contrare interesului social.

Pentru aceste motive, în baza art.480 Cod procedură civilă, apelul va fi respins ca nefondat și hotărârea atacată va fi păstrată în întregime.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

DECIDE:

Respinge apelul declarat de reclamanta SIF Transilvania SA împotriva sentinței civile nr.209/C/09.03.2018 a Tribunalului Brașov - Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, pe care o păstrează.

Definitivă.

Pronunțată potrivit art.396 alin.2 Cod procedură civilă, astăzi, 06.11.2018.

PREȘEDINTE,
Gabriel Ștefăniță

GREFIER,
Cristina Năpar

JUDECĂTOR,
Laura Fețeanu

Red.G.S./06.12.2018
Dact.C.N./06.12.2018
- 4 exemplare -
Jud. fond – C. O. Cadea

