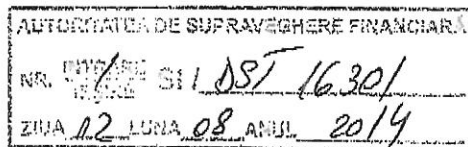
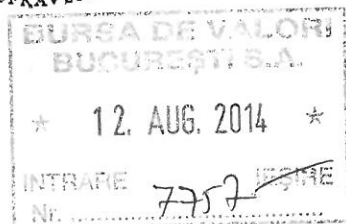




DIRECȚIA SUPRAVEGHERE TRANZACȚII ȘI EMITENȚI
SERVICIUL OPERAȚIUNI CORPORATIVE ȘI EVIDENȚA VALORILOR MOBILIARE

SECTORUL INSTRUMENTE ȘI INVESTIȚII FINANCIARE



Către

S.C. B.V.B. S.A. – piața RASDAQ

În atenția doamnei Anca DUMITRU – Director General Adjunct

Fax: 021/317.99.23

Prin prezenta, vă transmitem Sentința nr. 1106/08.07.2014, privind intrarea în faliment a S.C. FORTUS S.A. IAȘI (CUI 1958479), în vederea informării corespunzătoare a investitorilor și dispunerii măsurilor care se impun.

Cu stimă,

ȘEF DEPARTAMENT

Claudia Cătălina SAVA



Județul Iași

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea FORTUS SA, cod unic de înregistrare: 1958479

România, Tribunalul Specializat Mureș

Dosar nr.2291/99/2007

Comunicare sentința nr.1106, pronunțată la data de 8 iulie 2014

Către,

ORC de pe lângă Tribunalul Mureș

Creditori

SECURITY FORCE SRL, prin administrator judiciar OMEGA SPRL, cu sediul în Iași, strada Vasile Lupu nr. 93, bl. V-1, sc. B, etaj 3, ap. 2, județul Iași,

SUPPORT COLECT SRL, București, bulevardul Regina Elisabeta nr. 5, corp B, etaj 3, sector 3,

Creditori

1. SC Colect Metal SRL - Iași, Șos.Bucium, nr. 27, Județ Iași
2. SC Steluțele Mării SRL - Iași, Str.Decebal, nr. 8, Județ Iași
3. SC Termica SA - Suceava, str. Energiticianului, nr. 1, Județ Suceava
4. Ihc Hytop BV Olanda prin Mușat&Asociații - București, com. sector1, bdul Aviatorilor, nr. 43
5. SC Metalexportimport SRL - București, com. sector1, str. Sevastopol, nr. 24
6. SC Us Govora - Ciech Chemical Grup SA - Rm.Vâlcea, str. Uzinei, nr. 2, Județ Vâlcea
7. A&F Stahl - Und Maschinenbau GmbH Germania - cu sediul procesual ales, Brasov, str. Moldovei, nr.16 Județ Brașov
8. Agenția Națională de Administrare Fiscală - Iași, str. Anastasie Panu, nr. 26, Județ Iași prin DGFP Mureș, cu sediul în Tg.Mureș, str. Gh.Doja, nr.1-3
9. AVAS București - București, sector 1, Promoroaca, nr. 9-11
10. SC Support Colect SRL - București, str. Stirbei Vodă, nr.26-28, etaj 2 sector 1
11. Bugiac Dan - Iași, Pictor Octav Bancila, nr. 5, bl. CL 12, sc. A, et. 5, ap. 20, Județ Iași
12. C.N.C.F.R.SA -Sucursala Regională Căi Ferate - Iași, Piața Gării, nr. 1, Județ Iași
13. Capitanescu Alexandru - Iași, Anastasie Panu, nr. 56, bl. B1, sc. A, ap. 16, Județ Iași
14. Karacsony Octavian Florin - Iași, Gradinari, nr. 32, bl. F4 Trii, et. 4, ap. 3, Județ Iași
15. Cezar Adrian Iancu - Iași, Sucidava, nr. 2, bl. U2, sc. C, et. 4, ap. 4, Județ IAȘI
16. Cheroiu Daniel - Iași, Sos Nicolina, nr. 5, bl. 928 B, sc. D, et. 5, ap. 15, Județ Iași
17. Comisia Națională A Valorilor Mobiliare - București, sector 3, Foișorului, nr. 2
18. Directia Regionala Pentru Accize Si Operatiuni Vamale - Iași, Nicole Iorga, nr. 10C, Județ Iași
19. Electrosigma - com. 6, Cluj, Republicii, nr. 109, et. 4, Județ Cluj
20. E-ON- Moldova -Furnizare SA Bacau - Iași, Churchii, nr. 148-150, Județ Iași
21. E-ON-Gaz Romania SA - Târgu-Mures, Justitiei, nr. 12, Județ Mureș
22. Executor Judecătoresc Birca Gabriel - Iași, str. Anastasie Panu, nr. 23, bl. Muntenia, Județ Iași
23. Grigoras Ionut Lucian - Iași, Frumoasa, nr. 7, bl. 644, sc. B, ap. 2, Județ Iași
24. I.H.C. Parts & Services F.V.Olanda -prin Musat&Asociații - București, sector 1, B-dul Aviatorilor, nr. 43
25. Isa Company SRL - Iași, Sos Nicolina, nr. 114, bl. 1005 TR I, et. 5, ap. 25, Județ Iași
26. Lepadatu Gheorghe - București, sector 5, Calea 13 Septembrie, nr. 93, bl. 83, sc. 1, et. 4, ap. 12
27. Lucaci Eugen - Iași, Sos Nicolina, nr. 7, bl. 982, sc. C, et. 1, ap. 4, Județ Iași
28. Municipiul Iași -DEFP Locale - Iași, Bdul Stefan Cel Mare Si Sfânt, nr. 15, Județ Iași
29. Musteata Mihai - IASI, B-dul Stefan Cel Mare Si Sfânt, nr. 5, bl. A1-2, sc. B, ap. 2, Județ Iași
30. Salariatii SC Fortus SA - Iași, B-Dul Poitiers, nr. 10, Județ Iași
31. SC A Gilesu & Partenerii - București, Splaiul Independentei, nr. 42-44
32. SC Accor Services SRL- București, sector 4, Calea Serban Voda, nr. 133
33. SC Adimet SA - Iași, Calea Chisinaului, nr. 32, Județ IAȘI
34. SC Air Liquide SRL - București, sector 1, Mircea Eliade, nr. 18, et. 1
35. SC Ajc Ana Maria - Iași, Manastirii, nr. 18, Județ Iași
36. SC Alro SA - Slatina, Pitesti, nr. 116, Județ Olt
37. SC Alum SA - Tulcea, nr. 2, Județ Tulcea
38. SC Apa Vital SA (R.A.J.A.C.) - Iași, M-Costăchescu, nr. 6, Județ Iași
39. SC Arcelor Mittal SA - Galati, Smârdan, nr. 1, Județ Galați
40. SC As Industrial SRL - București, sector 1, Elena Crucereasa, nr. 58-60
41. SC Ascensorul SRL - Iași, Calea Chisinaului, nr. 9A, bl. G3, ap. 36, Județ Iași
42. SC Atico International Veterinar SRL Constanta prin SC PA Vitzman &Asociații - București, sector 4, Bdul Unirii, nr. 2, bl. 8A, sc. 1, ap. 25
43. SC Bellac SRL - București, sector 3, Aurel Botea, nr. 4, bl. B8, sc. A, et. 6, ap. 37
44. SC Bendkopp Fasteners Import Export SRL - Cluj Napoca, Fabricii De Chibrituri, nr. 6, Județ Cluj
45. SC Braimod SRL - Iași, Strapungerea Silvestru, nr. 14, bl. CL 17, et. 7, ap. 26, Județ Iași
46. SC Cablul Rom Ânesc SA - Ploiesti, Bdul Republicii, nr. 293, Județ Oit

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare periodică în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

47. SC Caom SA - Pascani, Vasile Lupu, nr. 93, bl. V1, sc. B, et. 3, ap. 2, Județ Iași
48. SC Carl Berger Consulting SRL - București, sector 5, str. Obedeanu, nr. 9
49. SC Catena SRL - Iasi, Bdul C.A. Rosetti, nr. 1, bl. 304-Parter, Județ Iași
50. SC Cet Iași SA - IAȘI, calea Chișinăului, nr. 25, Județ Iași
51. SC Cheque Dejeuner România SRL - București, sector 3, Soș Dudești Pantelimon, nr. 42
52. SC Comprodex SRL - Ploeni, Județ Prahova
53. SC Construcții Feroviale Moldova SA - Iași, Șoseaua Națională, nr. 5, Județ Iași
54. SC Cuprumin SA - Abrud, p-ța Petru Dobra, nr. 1, Județ Alba
55. SC El-Car SRL - Bistrița, Drumul Național 17, nr. 256, ap. 39, Județ Bistrița Năsăud
56. SC Electrica Serv SA (Sise Muntenia Nord-Agenția Focșani) - Prahova, str. Andrei Mureșan, nr. 58, Județ Prahova
57. SC Electro Plast SA - Bistrita Nasaud, Sub Cetate, nr. 14, Județ Bistrița Năsăud
58. SC Electrometria SRL - Pascani, 1 Decembrie 1918, nr. 44, Județ Iași
59. SC Eurial Invest SRL - București, sector 6, b-dul Iuliu Maniu, nr. 572-574
60. SC Eurotrans C.F. - Iasi, Sarmisegetuza, nr. 12, Județ Iași
61. SC Faur SA - București, sector 3, Bdul Basarabia, nr. 256
62. SC General Com Sistem SRL - Iasi, Dr.Savigni, nr. 10, bl. H3, sc. A, et. 4, ap. 4, Județ Iași
63. SC Global Eco Center SRL - Iași, Plopii Fără Soț, nr. 23, Județ Iași
64. SC I.I.R.U.C.SA - București, sector 4, Piscului, nr. 16, bl. 42
65. SC I.T.E.L.S. SA - Iasi, Armeana, nr. 12, Județ Iași
66. SC Iaifo SA -prin Nicoric Vasile - Zalău, Barnutu, bl. A26, sc. B, et. 1, ap. 26, Județ Sălaj
67. SC International Inventisments SRL - București, sector 1, Poștelnicului, nr. 4
68. SC Iproeb SA - Bistrița Năsăud, str. Drumul Cetății, nr. 19, Județ Bistrița Năsăud
69. SC Lamdro SA - Drobeta Turnu Severin, b-dul Porțile de Fier, nr. 2, Județ Mehedinți
70. SC Lifttec Utilaj De Ridicat SRL - București, sector 6, Preciziei Business Center, B-dul Preciziei, nr. 1, et. 4
71. SC Linde Gaz Romania SRL - Timisoara, Avram Imbroane, nr. 9, Județ Timiș
72. SC M.T.Press Impex SRL - București, sector 2, Herța, nr. 9, bl. 917, sc. A, et. 5, ap. 35
73. SC Mecanica SA - Botoșani, str. Manolești Deal, nr. 97, Județ Botoșani
74. SC Mecon SA - Iasi, B-Dul Poitiers, nr. 14, Județ Iași
75. SC Media Rom Grup SRL - Iasi, B-Dul Nicole Iorga, nr. 1, Județ Iași
76. SC Memphis SRL Iași - Iași, Mizil, nr. 11, Județ Iași
77. SC Metalexportimport SA - București, sector 1, Sevastopol, nr. 24
78. SC Metarom SRL - București, sector 3, B-Dul Unirii, nr. 66, bl. K3, ap. 39
79. SC Mindo SA - Dorohoi, Herta, nr. 45, Județ Botoșani
80. SC Național Paints Factories Company SA (Sayegh Conex Paints) - Iași, str. Miroslava, Județ Iași
81. SC Ondine Iași SRL - Iași, str. Străpungerea Silevestru, nr. 14, bl. C117, et. 7, ap. 95, Județ Iași
82. SC Proffice SA - București, sector 1, lordache Goleșcu, nr. 4B
83. SC Rancon SRL - Iasi, B-Dul Chimiei, nr. 14, Județ Iași
84. SC Razvan Tur Company - Iasi, Ciurchi, nr. 15, Județ Iași
85. SC Remat SA - Iasi, B-Dul Chimiei, nr. 14, Județ Iași
86. SC Roberto Distribution SRL - București, sector 6, Preciziei Business Center, nr. 1, et. 4
87. SC Rocast SRL - București, sector 2, șos. Pantelimon, nr. 1-3
88. SC Rogvaiv SRL - Bacău, 9 Mai, nr. 80, Județ Bacău
89. SC Romsan International Company SRL - București, sector 3, Nerva Traian, nr. 23-25, bl. M71, sc. 1, et. 2, ap. 3
90. SC Romtelecom SA - Iasi, Lapusneanu, nr. 14, Județ Iași
91. SC Romtrans SA - București, sector 5, Calea Rahovei, nr. 196
92. SC Romturbo Vulcan SA -prin lichidator judiciar SC Consult Practic I.P.U.R.L. - Piatra Neamț, Aleea Caisilor, nr. 14, et. 1, ap. 5, Județ Neamț
93. SC Salubris SA - Iasi, Sos Nationala, nr. 43, Județ Iași
94. SC Scudas Pașcani - Pașcani, Vatra, nr. 80, Județ Iași
95. SC Siad Romania SRL - București, sector 6, Drumul Osiei, nr. 75-79
96. SC Silcorex SA - București, sector 2, Arhitect Arjeu, nr. 49, ap. 2
97. SC Silvana Productie Impex SA - București, sector 2, Aleea Misilor, nr. 288, bl. 32, sc. 2, et. 1, ap. 41
98. SC Simpromat SRL - Oradea, Uzinelor, nr. 12, Județ Bihor
99. SC Sinter Ref SA Azuga - Azuga, Independenței, nr. 59, Județ Prahova
100. SC Soma SRL - Bacău, str. Al Tolstoi, nr. 6, Județ Bacău
101. SC Somet Invest SRL - București, sector 5, Calea 13 Septembrie, nr. 123, bl. 129, et. 9, ap. 37
102. SC Sorec SA - Brașov, Bp.Hasedu, nr. 7, Județ Brașov
103. SC Stefana SRL - Iasi, Moara De Foc, nr. 1, bl. 595-Parter, Județ Iași
104. SC Strungariu & Co Rigams Lm S.N.C - Iași, str. Sf. Iazăr, nr. 39-41, Județ Iași
105. SC Subex SA - Bacău, STR. Milcov, nr. 3-5, Județ Bacău
106. SC Șantierul Naval -Damen Galași SA - Galați, str. Alexandru Moruzzi, nr. 132, Județ Galați
107. SC Termica SA - Suceava, str. Energeticianului, nr. 1, Județ Suceava

108. SC Tmk-Reșița SA – Resita, Traian Lalaescu, nr. 36, Județ Caraș Severin
 109. SC Tnt România SRL – București, sector 1, str. Șos. București – Ploiești, nr. 1A, bl. Corp C1+C2
 110. SC Unif Ai SRL – Iași, șos. Arcu, nr. 58, bl. 26, sc. Tr.III, et. 3, ap. 7, Județ Iași
 111. SC Uvex SRL – Craiova, Amilcar Sandulescu, nr. 16, bl. A38, sc. 1, ap. 9, Județ Dolj
 112. SC Uzina Mecanica Plopeni SA – Plopeni, Republicii, nr. 1, Județ Prahova
 113. Tanasuca Veronica – Iași, Anton Crihan, nr. 3, bl. E5, sc. B, et. 2, ap. 2, Județ Iași
 114. Salariații SC Fortus SA Iași, reprezentați prin Mihăiluc Dumitru Iași, B-Dul Poitiers, nr. 10, Județ Iași
 115. Banca Comercială Română SA Ewc Biroul Regional Iași cu sediul în Iași, str. Palat, nr.11, jud.Iași
 116. Salariații SC Fortus SA reprezentați prin Rugină Florin Iași Bdul Independenței, nr.23, bl.b5, et4, ar.11, jud.Iași
 117. Haila Simona Alina Iași, str. Razoarelor, nr.2, bl.958, sc.A, etaj 4 ap.17
 118. Salariații Disponibilizați ai SC Fortus SA reprezentați de Mantea Eugen Și Roman Gh. Maria Iași, str. Al.Tudor Nicolae, nr.67, bl.973, sc.A, et.3, ap.15, jud.iași; iași, str. Al.T.Nicolae, nr.129, bl.1003C, sc.B. et.3, ap.13, jud.iași.
 119 SC Tohari Trading SRL cu sediul în Slatina, str. T.Vladimirescu, nr.183A, jud.Olt
 120. SC Eurotransport Logistics SRL Iași Cu sediul în iași, Calea Chișinăului, nr.32, jud.Iași
 121. SC Electro Transport SA Iași, cu sediul în Iași, calea Chișinăului, nr.32, jud.Iași,
 122. SC Tehno Plus SRL cu sediul în iași, str. Ciurchi, nr.115, jud.iași
 123. SC Insulheat SRL cu sediul în Brașov, str. Zizinului, nr.110, jud.Brașov
 124. SC Macon SRL Deva cu sediul în Deva, str. Dantuhalm, nr.1, jud.Hunedoara
 125. SC Electrosigma Cluj cu sediul în Cluj- napoca, str. republicii, nr.109, etIV, jud.Cluj
 126. SC Steluțele Mării SRL cu sediul în Iași, str. Decebal, nr.8, jud.Iași
 127 SC Rcc Group SRL cu sediul în Iași, str. Pacurari, nr.64, bl.1, sc.A, ap.3, jud.iași
 128. SC Mechel Targoviște SA cu sediul în T'rgoviște, Str.Șoseaua Găești, nr.9-11, jud.Dâmbovița
 129. SC Doina Impex SRL cu sediul în Darabani, str. T.Vladimirescu, nr.2, jud.Botoșani
 130. SC Upetrom 1 Mai SA cu sediul în Ploiești, Pța 1 Decembrie 1918, nr.1, jud.Prahova
 131. Salariații disponibilizați ai SC Fortus SA reprezentați de Tapu Adrian Iași, Șos.Nicolina, nr.85, bl.988A, sc.A, et.1, ap.5, jud.Iași
 132. SC Besta Group SA cu sediul în București, str. Sreg.Apostol Constantin nr.10, sector 6
 133. SC Marsipo Prod SRL cu sediul în Brașov, str. Augustin Bunea, nr.8, jud.Brașov
 134. Crăescu Ionel cu domiciliul în Iași, str. Gh.Doja, nr.5, bloc 842, scara B, et.2 ap.10, jud.iași
 136. Municipiul Iași - D.E.F.P.L. cu sediul în Iași, str. IASI, Bdul Stefan Cel Mare Si Sfânt, nr. 15, Județ Iași
 137. E-ON Moldova Furnizare SA cu sediul procesual ales în IASI, str. Ciurchii, nr. 148-150, Județ Iași
 138. Salariații prin dl. Flondor Adrian – Iași, Bdul Poitiers, nr.10, jud.Iași
 139. SC Apa Vital SA (R.A.J.A.C.) - Iași, M-Costăchescu, nr. 6, Județ Iași
 140. A.A.A.S. București, cu sediul în București, str. Promoroaca, nr.9-11, sector 1 - președinte
 141. Municipiul Iași - D.E.F.P.L. cu sediul în Iași, str. Iasi, Bdul Stefan Cel Mare Si Sfânt, nr. 15, Județ Iași
 142. E-ON Moldova Furnizare SA cu sediul procesual ales în IASI, str. Ciurchii, nr. 148-150, Județ Iași
 143. Salariații prin Flondor Adrian – Iași, Bdul Poitiers, nr.10, jud.Iași
 144. SC Apa Vital SA (R.A.J.A.C.) - Iași, M-Costăchescu, nr. 6, Județ Iași
 145. Salariații disponibilizați ai debitoarei reprezentați de Roman Maria cu domiciliul în Iași, Aleea Tudor Neculai, nr.129, bl.1003C, sc.B, ap.13, jud.iași
 146. SC Besta Group SA cu sediul în București, str. Sreg.Apostol Constantin nr.10, sector 6
 Debitoarea prin administrator special
 Fortus SA prin administrator special Chișcă Gheorghe cu domiciliul în Iași, Șos. Nicolina, nr. 3, bl. 928B, sc. C, et. 2, ap. 4, Județul Iași
 Lichidator judiciar Eurobusiness LRJ SPRL cu sediul social în Iași, str. Zorilor, nr. 11, jud.Iași,
 ISD Insolvency SPRL cu sediul social în București, b-dul Dacia, nr. 29, ap. 1, sector 1
 Se comunică, alăturat Sentința nr.1106 din data de 8 iulie 2014 pronunțată în dosarul nr. 2291/99/2007, de Tribunalul Specializat Mureș, privind debitoarea SC Fortus SA, cu sediul social în Iași, b-dul Poitiers, nr.10, jud.Iași Cod de identificare fiscală 1958479, număr de ordine în registrul comerțului J22/683/1991,
 Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România, Tribunalul Specializat Mureș
 Dosar nr. 2291/99/2007

Sentința civilă nr. 1106
 Ședința publică din 8 iulie 2014
 Instanța constituită din:
 Judecătorul-sindic: Florin Lupașcu
 Grefier: Szots Cristina

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de creditorul Security Force SRL prin lichidator judiciar Omega SPRL și Suport Colect SRL de deschidere a procedurii falimentului societății debitoare FORTUS SA în reorganizare.
 La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.
 Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

În continuare, instanța constată că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18/06/2014, fiind consemnate în încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta sentință, termen la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 24/06/2014, 02/07/2014, respectiv data de azi, 08/07/2014, pentru care

Judecătorul-sindic,

Deliberând asupra cererilor de intrare a debitoarei în faliment, reține următoarele:

Creditorul Security Force SRL, prin administrator judiciar Omega SPRL, a formulat cerere de intrare a debitoarei în faliment (f. 19, volumul 82), motivat, în esență, de faptul că au fost depășite semnificativ pierderile planificate conform planului de reorganizare și că, astfel, activitatea desfășurată de debitor aduce pierderi averii sale.

În motivare, creditorul a arătat, în esență, că din raportul de activitate aferent primului trimestru rezultă că a fost planificată o pierdere de -2.817.070 lei și a rezultat o pierdere de -6.851.734 lei, rezultând o diferență de -4.034.664 lei, care sunt pierderi suplimentare; că, de asemenea, cheltuielile sunt cu mult peste nivelul veniturilor: în primul raport pierderea este de 6.851.734 lei, iar în al doilea raport pierderea este de 6.059.963 lei, cheltuielile fiind de trei ori mai mari decât veniturile (în primul raport, veniturile sunt de 3.056.050 lei, iar total cheltuieli sunt de 9.907.784 lei; în al doilea raport, veniturile sunt de 3.818.290 lei, iar total cheltuieli sunt de 9.878.253 lei).

Creditorul Suport Colect SRL a formulat cerere de intrare a debitoarei în faliment (f. 267, volumul 82), motivat, în esență, de faptul că producția de marfă aferentă primelor două trimestre este realizată într-o proporție mai mică decât cea planificată, că pierderea rezultată din activitatea de exploatare este mai mare decât cea planificată, precum și că debitoarea a achitat, contrar prevederilor planului de reorganizare, creanța creditorului Besta Metal Trade SRL în cuantum de 163.522,12 lei, care, în calitate de creanță născută în cursul procedurii, avea termen de plată în trimestrul III și IV din anul 3 al perioadei de reorganizare, precum și că a achitat, contrar prevederilor planului de reorganizare creanța de 861.294 lei în primul trimestru și creanța de 757.706 lei în al doilea trimestru către E.On Energie Romania SA, reprezentând penalități la facturile restante din perioada de observație, cu încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

În dovedirea cererilor, creditorii au solicitat încuviințarea administrării probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În apărare față de cererea creditorului Security Force SRL, prin administrator judiciar OMEGA SPRL, consorțiul administratorilor judiciari a depus întâmpinare (f. 260-265, volumul 82) prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a creditorului SECURITY FORCE SRL, și respingerea cererii de intrare în faliment ca neîntemeiată.

În motivare, administratorii judiciari au arătat, în esență, că, în ce privește excepția lipsei calității procesuale active, potrivit dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, pot solicita intrarea debitorului în faliment în cursul perioadei de reorganizare administratorul judiciar, comitetul creditorilor sau administratorul special, creditorul Security Force SRL, prin administrator judiciar Omega SPRL, neavând calitatea de creditor, în înțelesul art. 3 pct. 8 din aceeași lege. În ce privește fondul cererii, au arătat, în esență, că noțiunea de avere a debitorului este asimilată din punct de vedere contabil noțiunii de activ net contabil sau capitalurilor proprii, respectiv activului negrevat de datorii și că, din această perspectivă, activitatea desfășurată nu provoacă pierderi averii debitoarei; că rapoartele de activitate trimestriale au fost avizate favorabil de comitetul creditorilor; că indicatorii Ebitda și cheltuielile al 1.000 lei producție marfă sunt favorabile debitoarei și arată că se încadrează în prevederile planului de reorganizare.

În apărare față de cererea creditorului suport Colect SRL, consorțiul administratorilor judiciari a depus întâmpinare (f. 99-104, volumul 83) prin care a solicitat respingerea cererii de intrare în faliment ca neîntemeiată.

În motivare, administratorii judiciari au arătat, în esență, că în ce privește primul motiv invocat de creditor, „obligațiile de plată nu sunt îndeplinite conform planului de reorganizare confirmat”, nici în trimestrul I și nici în trimestrul al II-lea nu au fost stipulate plăți către creditorii înscriși în Tabelul definitiv rectificat al creanțelor; iar în ce privește al doilea motiv invocat de creditor, „desfășurarea activității debitoarei ar produce pierderi averii sale”, că noțiunea de avere a debitorului este asimilată din punct de vedere contabil noțiunii de activ net contabil sau capitalurilor proprii, respectiv activului negrevat de datorii și că, din această perspectivă, activitatea desfășurată nu provoacă pierderi averii debitoarei; că rapoartele de activitate trimestriale au fost avizate favorabil de comitetul creditorilor; că indicatorii EBITDA și cheltuielile al 1.000 lei producție marfă sunt favorabile debitoarei și arată că se încadrează în prevederile planului de reorganizare.

În ce privește argumentul că debitoarea a achitat, contrar prevederilor planului de reorganizare, creanța creditorului Besta Metal Trade SRL în cuantum de 163.522,12 lei, a arătat că aceasta este o creanță ce reprezintă contravaloarea unor materii prime – feroaliaje – livrate creditorului în cursul procedurii și se încadrează în categoria creanțelor prevăzute de art. 64 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, așa încât nu era necesară înscrierea ei la masa credală.

În ce privește argumentul că debitoarea a achitat, contrar prevederilor planului de reorganizare, creanța de 861.294 lei în primul trimestru și creanța de 757.706 lei în al doilea trimestru față de creditorul E.ON Energie Romania SA fără ca acestea să fie cuprinse în planul de reorganizare, a arătat că acestea reprezintă creanțe facturate ulterior aprobării planului de reorganizare, așa încât nu puteau fi cuprinse în programul de plată. În continuare, au arătat că plățile au fost făcute conform dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, fiind penalități la obligații născute ulterior deschiderii procedurii generale.

Analizând ansamblul probelor a administrate în cauză, prin prisma excepției invocate și a cererilor formulate,

judecătorul-sindic reține:

În temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.”

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a creditorului SECURITY FORCE SRL, judecătorul-sindic reține că potrivit art. 3 pct. 7 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, „prin creditor se înțelege persoana fizică sau juridică ce deține un drept de creanță asupra averii debitorului și care a solicitat, în mod expres, instanței să îi fie înregistrată creanța în tabelul definitiv de creanțe sau în tabelul definitiv consolidat de creanțe și care poate face dovada creanței sale față de patrimoniul debitorului, în condițiile prezentei legi.”, iar potrivit art. 3 pct. 8 din aceeași lege, „creditorul îndreptățit să participe la procedura insolvenței este acel creditor care a formulat și căruia i-a fost admisă, total sau în parte, o cerere de înregistrare a creanței sale pe tabelele de creanțe contra debitorului întocmite în procedură și care are dreptul de a participa și de a vota în adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de reorganizare judiciară admis de judecătorul-sindic, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din reorganizarea judiciară a debitorului sau din lichidarea averii debitorului, de a fi informat ori notificat cu privire la desfășurarea procedurii și de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.”

Astfel, creditorii care dețin creanțe născute ulterior deschiderii procedurii insolvenței nu s-ar circumscrie noțiunii de creditor în sensul art. 3 pct. 7 și care ar avea calitate să formuleze o cerere de intrare a debitorului în faliment în temeiul art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. Cu toate acestea, așa cum a arătat și președintele comitetului creditorilor (Autoritatea pentru Administrarea Activelor Starului) în concluziile orale puse asupra excepției, în cauză, datorită parcursului sinuos al procedurii, planul de reorganizare aprobat și confirmat prevede un tabel suplimentar al creanțelor născute în cursul procedurii din raporturi de administrare și conservare a patrimoniului debitoarei, precum și un grafic de plată inclusiv în ce privește o anumite categorie de creanțe, născute după deschiderea procedurii, printre care se regăsește și creanța creditorului Security Force SRL, așa încât, fiind cuprinsă în graficul de plăți este inclusă în procedură. În concluzie, nu se poate nega dreptul creditorului a cărui creanță a fost cuprinsă în graficul de plăți prevăzut de planul de reorganizare de a fi parte în procedură, întocmai ca orice creditor prevăzut de art. 3 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. În consecință, creditorul Security Force SRL are calitate procesuală activă pentru a formula o cerere de intrare a debitoarei în faliment în temeiul art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, așa încât excepția va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cererilor de intrare a debitoarei în faliment, judecătorul-sindic reține următoarele:

Prin sentința nr. 977 din 12 iulie 2013, rămasă irevocabilă, a fost aprobat și confirmat planul de reorganizare al debitoarei, propus de administratorii judiciari, și s-a dispus ca activitatea debitorului să fie condusă de administratorii judiciari, cu obligația pentru aceștia de a înregistra la grefa instanței, la fiecare termen pentru continuarea procedurii raportul trimestrial asupra situației financiare a averii debitorului, lista încasărilor și plăților și situația cheltuielilor efectuate pentru bunul mers al activității, însoțite de aprobarea sau avizarea comitetului creditorilor.

Prin decizia nr. 9014 din 19 decembrie 2013 a Curții de apel Tîrgu-Mureș, au fost respinse recursurile formulate de creditorul Security force SRL, prin administrator judiciar Omega SPRL și Suport Colect SRL împotriva sentinței nr. 977 din 12 iulie 2013 privind confirmarea Planului de reorganizare a debitorului, sentința rămânând irevocabilă.

Conform dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și potrivit dispozițiilor sentinței nr. 977 din 12 iulie 2013, consorțiul administratorilor judiciari au înaintat la dosar rapoartele trimestriale privind situația financiară a debitorului: raportul nr. 2076 din 24/11/2013 aferent primului trimestru (f. 3-25, volumul 80), raportul nr. 270 din 03/02/2014 aferent trimestrului al doilea (f. 166-179, volumul 82) și raportul nr. 962 din 25/04/2014 aferent trimestrului al treilea (f. 59-75), care au fost avizate favorabil de comitetul creditorilor.

Judecătorul-sindic reține că potrivit dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, „Dacă debitorul nu se conformează planului sau desfășurarea activității aduce pierderi averii sale, administratorul judiciar, comitetul creditorilor sau oricare dintre creditorii, precum și administratorul special pot solicita oricând judecătorului-sindic să aprobe intrarea în faliment, în condițiile art. 107 și următoarele.”

De asemenea, reține că potrivit dispozițiilor art. 107 alin. (1) lit. C) din aceeași lege, „Judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 32, intrarea în faliment în următoarele cazuri: (...) obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfășurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale;”.

În ceea ce privește primul motiv, referitor la aceea că obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat, judecătorul-sindic reține că sunt corecte apărările consorțiului de administratori judiciari, ale președintelui comitetului creditorilor și ale administratorului special al debitoarei, conform căroră, conform Anexei nr. 24 la Planul de reorganizare, în planul de reorganizare aprobat și confirmat au fost stipulate plăți începând cu trimestrul al IV-lea din anul al II-lea al implementării Planului de reorganizare. Astfel, pentru perioada scursă, respectiv primele trei trimestre, nu sunt programate plăți, așa încât acest motiv de intrare a debitoarei în faliment este neîntemeiat.

În ceea ce privește motivul subsecvent, referitor la plata creanței creditorului Besta Metal Trade SRL în cuantum de 163.522,12 lei, judecătorul-sindic reține că administratorii judiciari nu au arătat în cuprinsul raportului nr. 270 din 03/02/2014 faptul că o asemenea plată ar fi fost făcută, iar în concluziile orale au învederat că nu s-a plătit pretinsă nu a fost făcută. În concluzie, ținând cont de faptul că rapoartele de activitate întocmite de administratorii judiciari se bucură

de o prezumție de legalitate și ținând cont că ele nu au fost contestate potrivit legii, reținând și faptul că activitatea practicienilor în insolvență se subsumează principiului legalității, motivul invocat este neîntemeiat.

În orice caz, cesiunea de creanță din 16/01/2012 cu privire la creanța în cuantum de 163.522 lei nu poate fi reținută că încalcă planul de reorganizare, deoarece, este vorba de un drept al creditorului de a-și înstrăina creanța, ceea ce duce doar la schimbarea subiectului activ al raportului de creanță. În ce privește propunerea de eșalonare, nici aceasta nu poate fi reținută că încalcă programul de plăți cu condiția ca plata să nu fi fost făcută deja și prin eșalonare să nu fie devansat programul de plăți, care astfel ar favoriza nejustificat creditorul. Astfel, chiar dacă creanța este una născută după deschiderea procedurii, ea face parte din creanțele cuprinse în planul de reorganizare și cu privire la care s-a stabilit un program de plată, așa încât în situația plății anticipate se poate pune problema nerespectării planului de reorganizare.

În ceea ce privește motivul subsecvent, referitor la plata creanța de 861.294 lei în primul trimestru și creanța de 757.706 lei în al doilea trimestru față de creditorul E.ON Energie Romania SA fără ca acestea să fie cuprinse în planul de reorganizare, judecătorul-sindic reține că, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, „în cazul în care se confirmă un plan de reorganizare, dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți. În cazul în care planul eșuează, prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător pentru calculul accesoriilor cuprinse în programul de plăți, la data intrării în faliment.”

În cauză, așa cum rezultă din raportul nr. 962 din 25/04/2014 aferent trimestrului al III-lea de activitate (f. 278, volumul 82), cele două creanțe sunt facturate cu titlu de penalități calculate pentru facturile restante din perioada de observație, așa încât se circumscriu sferei de aplicare a art. 41 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. În concluzie, și acest motiv este neîntemeiat.

În ce privește al doilea motiv, referitor la aceea că desfășurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale, judecătorul-sindic reține că, deși administratorii judiciari au invocat în apărare doi indicatori economici, respectiv indicatorul EBITDA și indicatorul cheltuieli la 1.000 lei producție marfă.

În ce privește indicatorul EBITDA, judecătorul-sindic reține că el nu este o măsură conformă cu standardele GAAP (eng. Generally Accepted Accounting Principles – Principii contabile general acceptate), deoarece oferă un spațiu prea larg cu privire la deciziile de a include sau nu un anumit element în calculele contabile ale unei societăți, așa încât se pot schimba elementele avute în vedere la calcularea EBITDA de la un raport la altul. Oricum, cu privire la indicatorul EBITDA trebuie reținut că el nu furnizează date de reprezentare a încasărilor în numerar, ci este un indicator procentual folositor pentru a măsura profitabilitatea, dar nu pentru evaluarea fluxului de numerar (cash-flow).

Or, datele planului de reorganizare sunt fixate în sume absolute cu privire la veniturile planificate din exploatare, la cheltuielile planificate din exploatare, cu privire la producția de marfă, cu privire la încasări. Astfel, chiar dacă indicatorul EBITDA este pozitiv, el este calculată ca un raport, nu în sume absolute, așa încât aprecierea activității din perspectiva respectării planului de reorganizare nu are relevanță. În această privință, relevante sunt sumele absolute cuprinse în planul de reorganizare și cele rezultate din activitatea desfășurată, deoarece acestea reflectă volumul activității debitoarei, din care rezultă că activitatea debitoarei nu respectă nivelul planificat. Astfel, indicatorul rezultatul din exploatare este mai relevant în privința volumului de activitate efectiv, acesta fiind redat în sume absolute. Spre exemplu, rezultatul din exploatare aferent trimestrului al III-lea din raportul nr. 962 din 25/04/2014 (f. 63, volumul 82) a fost planificat la 3.250.930 lei, fiind realizat la 1.668.526 lei, adică cu 51% mai puțin decât planificat.

În ce privește indicatorul cheltuieli la 1.000 lei producție marfă, judecătorul-sindic reține concluzia care se desprinde din analiza acestuia, că societatea debitoare practică o marjă comercială de 29,02% urmărindu-se reasezarea societății pe baze profitabile și atingerea țintei de echilibrare a veniturilor cu cheltuielile. Cu toate acestea, judecătorul-sindic reține că ar fi fost concludent cuprinderea în rapoartele de activitate a indicatorului cheltuieli la 1.000 lei venituri din exploatare, deoarece scopul în sine al activității societății nu este producția de marfă, ci desfacerea la preț de piață a mărfii, ceea ce se traduce în nivelul veniturilor provenite din exploatare. În orice caz, faptul că societatea practică o marjă comercială de 29,02%, dar are o producție mult inferioară și implicit și venituri sub nivelul surselor absolute planificate în planul de reorganizare, nu face ca activitatea societății debitoare să fie profitabilă și să se respecte parametri planului de reorganizare.

În concluzie, deoarece volumul de activitate nu se ridică la nivelul planificat, datorită diferenței mari între producția planificată și cea realizată și, implicit, între veniturile planificate și cele realizate, ținând cont și de cuantumul ridicat al costurilor fixe care trebuie acoperite lunar și trimestrial, acoperirea acestora în condițiile volumului de activitate actual aduce pierderi averii debitoarei.

În plus, așa cum rezultă și din poziția scrisă procesuală a administratorului special (f. 32, volumul 83), societatea debitoare nu a plătit obligațiile salariale (obligații curente) în întregime pe toată perioada scursă de la data confirmării planului reorganizare și până în prezent, fără un motiv justificat.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în raport de situația de fapt stabilită, judecătorul-sindic reține că sunt aplicabile dispozițiile imperative ale art. 107 alin. (1) lit. C) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. Așadar, în temeiul art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, va admite cererile și va hotărî intrarea debitoarei în faliment.

În temeiul art. 107 alin. (2) din aceeași lege, va dispune dizolvarea debitoarei și ridicarea dreptului de administrare a acesteia, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de ele.

În temeiul art. 107 alin. (2) lit. b) și art. 11 alin. (1) lit. c) din aceeași lege, va desemna provizoriu în calitate de

lichidator judiciar consorțiul format din Eurobusiness LRJ SPRL, cu sediul în Iași, Strada Zorilor nr. 11, județul Iași, și ISD Insolvency SPRL, cu sediul în București, bulevardul Dacia nr. 29, ap. 1, sector 1, urmând să exercite atribuțiile prevăzute la art. 25 lit. b) - l) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

În final, va dispune și toate celelalte măsuri prevăzute de lege și care se impun în prezenta cauză.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a creditorului, societatea Security Force SRL, prin administrator judiciar Omega SPRL, invocată de administratorul judiciar al debitoarei, consorțiul format din Eurobusiness LRJ SPRL și ISD Insolvency SPRL, ca fiind neîntemeiată.

Admite cererile formulate de creditorii, societatea Security Force SRL, prin administrator judiciar Omega SPRL, cu sediul în Iași, strada Vasile Lupu nr. 93, bl. V-1, sc. B, etaj 3, ap. 2, județul Iași, și societatea Suport Colect SRL, București, bulevardul Regina Elisabeta nr. 5, corp B, etaj 3, sector 3, și, pe cale de consecință,

În temeiul dispozițiilor art. 107 alin. (1) lit. C din Legea nr. 85/2006 decide intrarea în faliment a debitoarei, societatea Fortus SA, cu sediul în Iași, bulevardul Poitiers nr. 10, județul Iași, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J22/683/1991, având C.U.Î. RO1958479.

În temeiul dispozițiilor art. 107 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al debitoarei.

Desemnează în mod provizoriu în calitate de lichidator judiciar consorțiul format din EUROBUSINESS LRJ SPRL, cu sediul în Iași, Strada Zorilor nr. 11, județul Iași, și ISD Insolvency SPRL, cu sediul în București, bulevardul Dacia nr. 29, ap. 1, sector 1, și stabilește, provizoriu, onorariul lichidatorului judiciar la valoarea de 3.000 lei.

Stabilește în sarcina lichidatorului judiciar obligația de a îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 lit. b-l) din Legea nr. 85/2006.

Fixează termenul de predare a gestiunii averii de la debitoare către lichidatorul judiciar împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii la 21/07/2014.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor născute după data deschiderii procedurii la data de 25/08/2014 - data poștei.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor născute după deschiderea procedurii, pentru întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor la data de 25/09/2014.

Fixează termenul limită pentru depunerea contestațiilor la creanțele născute după deschiderea procedurii la data de 10/10/2014 - data poștei.

Fixează termen pentru soluționarea contestațiilor născute în cursul procedurii la data de 22/10/2014.

Fixează termen limită pentru întocmirea și afișarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor la 27/10/2014.

Fixează data ședinței adunării creditorilor la data de 01/10/2014 la ora și locul comunicat de lichidator, având următoarea ordine de zi: confirmarea lichidatorului desemnat provizoriu de judecătorul-sindic și a remunerației acestuia. În temeiul dispozițiilor art. 113 din Legea nr. 85/2006 dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare. Dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitorului, creditorilor, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș pentru efectuarea mențiunii, precum și publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Stabilește termen de judecată pe data de 22/10/2014.

Sentința este executorie. Cu drept de recurs în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 8 iulie 2014.

Judecător sindic,
Florin Lupașcu

Grefier,
Szots Cristina

Județul Mureș

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea DOBEOM SERVICE SRL, cod unic de înregistrare: 5318804

Raport lunar de activitate întocmit de lichidatorul judiciar

Nr.: 253/29.07.2014

1. Date privind dosarul: Număr dosar 447/1371/2013 Tribunal Specializat Mureș, Judecător sindic: Ionela Buliga
2. Arhiva/registratura instanței: str. Justiției, nr.1, loc. Tîrgu-Mureș, jud. Mureș, tel: 0265/260.010, Fax: 0265-311827
- 3.1. Debitor: SC Dobeom Service SRL, Cod de identificare fiscală 5318804, sediul social: loc. Tîrgu-Mureș, str. Cutezanței, nr. 71, ap. 3, jud. Mureș, Număr de ordine în registrul comerțului J26/180/1994.
- 3.2. Administrator special: nu este
4. Creditori: DGFP Mureș.
5. Lichidator judiciar: Cabinet Individual Oniță Aurora-Florina, Cod de identificare fiscală 27197452, sediul social: loc. Tîrgu-Mureș, str. Rămurele, nr. 31, ap. 10, jud. Mureș, Număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență nr. 1B2840, tel./fax 0265/255562, E-mail: muresinsolv@yahoo.com, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar: Oniță Aurora-Florina.
6. Subsemnata: Oniță Aurora-Florina, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Dobeom Service SRL, conform Încheierii nr. 322/C/29.03.2013 pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul 447/1371/2013, în temeiul art. 21 din Legea privind procedura insolvenței comunică raportul lunar de activitate, astfel întocmit:
 1. Activități desfășurate în procedură. a) Cererea de închidere a procedurii de insolvență, cu nr. 216/12.06.2014. În data de 13.06.2014 am depus la dosarul cauzei Cererea de închidere a procedurii de insolvență, cu nr. 216/12.06.2014,