

**SC ROMLUX SA**

Calea Campulung 121

Targoviste 130098 · ROMANIA

Fax 0245/213.461

E-mail romlux@romlux.ro

Internet http://www.romlux.ro

**ROMLUX**Nr. înregistrare 2 06/01 2009

**Raport curent conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 1/2006 privind emitentii si operatiunile cu valori mobiliare si Legii nr. 297/2004 privind piata de capital**

Data raportului :06.01.2009

Denumirea entitatii emitente : S.C. ROMLUX S.A.

Sediul social : Târgoviște, Calea Campulung nr. 121, județul Dâmbovița

Numarul de telefon/fax: telefon : 0245.213.460/ 0245.213.461

Codul unic de înregistrare la Oficiul Registrului Comertului: 914148

Numar de ordine în Registrul Comertului: J15/402/1991

Piata reglementata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: Sectiune Bursa: BVB; Piata principala: RGSB

**I. Evenimente importante de raportat**

- a) Schimbari în controlul asupra societatii comerciale. Nu este cazul.
- b) Achizitii sau înstrainari substantiale de active. Nu este cazul.
- c) Procedura falimentului. Nu este cazul.
- d) Tranzactii de tipul celor enumerate la art. 225 din Legea nr. 297/2004. Nu este cazul.
- e) Alte evenimente.

Judecatoria Targoviste a comunicat in data de 05.01.2009 la sediul societatii mentionate, sentinta civila nr 4623/315/2008, pronuntata in dosarul comercial nr 4623/315/2008, prin care a fost respinsa actiunea formulata de reclamanta SC POLLENA SRL cu sediul in Baia Mare str Granicrilor nr 84 jud Maramures , in contradictoriu cu paratele SC ROMLUX SA si SC ROMLUX LIGHTING COMPANY SA cu sediul social str Calea Campulung nr 121 loc Targoviste jud Dambovita , avand ca obiect retragerea din societate si plata contravalorii actiunilor .

Atasat transmitem integral copie a sentintei invocate .

**Director General  
Ing Dragos Ranca**



Cod Fiscal R914148 R. C. J15/402/1991

Capital social 296.242.326.442 lei

Cont BRD Targoviste RO73 BRDE 160 SV01404501600

Cont BCR Targoviste RO28 RNCB 2500 0000 0006 0001

Relatii publice 0245.611.061

Vanzari intern 0245.615.864

Secretariat 0245.213.460

Centrala 0245.615.451

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE**  
str. Independenței , nr. 34  
Târgoviște



T.P.  
Aprobat C.N.P.R.  
Nr. 103/DC/5161/2007

Data

**DOSARUL NR. 4623/315/2008**



**COMUNICARE**

Către,

SC ROMLUX SA, adresa: Târgoviște, str. Calea Câmpulung, nr. 21 județul DÂMBOVIȚA

Recomandata

Nr.....11070

Data sosirii



Localitatea Târgoviște

Județul DÂMBOVIȚA

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE**

**DOSAR NR. 4623/315/2008**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 5476**

**Ședința publică din data de 24.11.2008**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE: FELICIA ANGHIZESCU**

**GREFIER: Costache Olivia Gabriela**

Pe rol judecarea cauzei comerciale având ca obiect „**pretentii**”, acțiune formulată de **reclamant** SC POLENA SRL, cu sediul în Baia Mare, str. Grănicerilor, nr. 84, județul Maramureș – prin reprezentantul său legal, în contradictoriu cu **pârâta** SC ROMLUX SA, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Câmpulung, nr. 21, județul Dâmbovița – prin reprezentantul său legal - și **pârâta** SC LIGHTING COMPANY SA, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Câmpulung, nr. 21, județul Dâmbovița – prin reprezentantul său legal.

La **apelul nominal** făcut în ședința publică au răspuns reprezentantul reclamantei - Dumitrescu Florin, în calitate de administrator, conform împuternicirii de reprezentare (fila 13), reprezentantul pârâtelor – avocat Dragoș Trandafiroiu, conform împuternicirii avocațiale aflată la fila 8.

**Procedura de citare legal îndeplinită.**

S-a făcut **referatul cauzei** de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul cauzei, stadiul de judecare a pricinii, modul de îndeplinire a procedurii de citare și a celorlalte măsuri dispuse de către instanță, învederând acesteia că a fost acordat termen pentru ca reclamanta să formuleze precizări cu privire la obiectul cererii, după care:

Președintele completului de judecată verifică personal modul de îndeplinire a procedurii de citare constatând că aceasta este legal îndeplinită.

Reprezentantul reclamantei, administrator Dumitrescu Florin, având cuvântul, aduce la cunoștință instanței următoarele precizări cu privire la cererea de chemare în judecată: capătul de cerere principal îl reprezintă obligarea pârâtei la restituirea contravalorii acțiunilor deținute; capătul de cerere accesoriu îl reprezintă solicitarea de a se constata că, o dată cu obligarea pârâtei la plata contravalorii acțiunilor, reclamanta se retrage din societatea-pârâtă.

Instanța, deliberând, față de precizările formulate de reprezentantul reclamantei cu privire la obiectul cererii de chemare în judecată principal și cel accesoriu, constată că judecătoria este instanța competentă material să judece prezenta cauză.

Administrator Dumitrescu Florin, având cuvântul pentru reclamantă, precizează că acțiunile pe care le deține nu sunt libere la vânzare ci sunt supuse regimului societăților închise (acestea nu sunt cotate în bursă, iar acțiunile nu pot fi valorificate). Acțiunile nu pot fi vândute pe piața liberă. Conform actului constitutiv și dispozițiilor legale – art. 8, 9 din Legea societăților comerciale - Legea nr. 31/1990 – societatea-pârâtă era obligată, prin divizare, să elibereze aceste acțiuni. În urma divizării, societatea SC LIGHTING COMPANY SA avea obligația să elibereze

acțiunile nominative (acțiuni în care să se consemneze numele reclamantei și valorile). În cazul în care aceste acțiuni nu erau eliberate, pârâta avea obligația să cmită certificatul de acționar. Pârâta, însă, nu a eliberat acest certificat. Prin acest certificat se prevedea și dreptul de participare efectivă la adunările generale. În actul constitutiv este prevăzut că pârâta, cu toți acționarii, au posibilitatea să anuleze sau să vândă acțiunile altor acționari. Chiar dacă din înscrisul eliberat de depozitarul central rezultă că ar fi trebuit să aibă un număr de acțiuni, atât timp cât pârâta nu a eliberat un certificat de acționar, aceste acțiuni sunt doar pe hârtie. Pentru ca aceste acțiuni să fie vândute unui alt acționar, trebuie să prezinte un certificat de acționar sau acțiunile (prin extras de cont sau certificat de portofoliu). Invocă dispozițiile Legii nr. 297/2004 privind piața de capital și ale Legii nr. 31/1990.

Avocat Trandafiroiu Dragoș, având cuvântul pentru pârâte, precizează că se află sub incidența Legii nr. 297/2004 – art. 242. Arată că pârâta SC Romlux SA este o societate deschisă la tranzacționare. Aceasta poate să facă orice fel de tranzacție, să vândă acțiuni de la ei și să cumpere acțiuni. Acționarii pot schimba acțiuni între ei, le pot cesiona. În urma divizării pârâtei SC Romlux SA, reclamanta primește acțiuni de la SC ROMLUX LIGHTING COMPANY SA, entitate existentă la data divizării. Chiar dacă în Legea nr. 31/1990 sunt prevăzute situațiile în care au loc retragerea și plata acțiunilor, societatea respectivă este admisă la tranzacție. În speță, sunt aplicabile dispozițiile legii speciale iar nu ale legii generale. Reclamanta nu a contestat divizarea societății, respectiv hotărârea Adunării Generale a Acționarilor. Reclamanta nu este în drept să solicite retragerea din societate. Din petitul acțiunii, ar rezulta cauza retragerii din societate, tocmai datorită nemulțumirii reclamantei față de divizare. În nici un proces-verbal al Adunării Generale a Acționarilor nu există opoziția reclamantei în ceea ce privește divizarea. Atât timp cât nu s-a invocat acest lucru, acest proces-verbal nu a fost depus la dosarul cauzei.

Administrator Dumitrescu Florin, având cuvântul pentru reclamantă, față de cele precizate de reprezentantul pârâtelor, arată că în mod tacit, prin neprezentare, a fost de acord cu divizarea. În acest sens, are dreptul, potrivit legii speciale, să solicite retragerea din societate și, implicit, plata contravalorii acțiunilor. La data de 18.05.2005 a formulat scrisoare către pârâta SC ROMLUX LIGHTING COMPANY SA, solicitând acesteia a i se recunoaște calitatea de acționar și a i se elibera un certificat de acționar.

Avocat Trandafiroiu Dragoș, având cuvântul pentru pârâte, precizează că, față de dispozițiile art. 242 din Legea nr. 297/2004, cererea de retragere se face înainte de divizare sau fuziune și nu după ce a avut loc aceasta. Reclamanta nu a cerut niciodată pârâtelor eliberarea certificatului de acționar, a cerut numai clarificarea situației acțiunilor. Cererile formulate de reclamantă, în sensul de a se clarifica situația acțiunilor, nu pot echivala cu eliberarea unui certificat, întrucât trebuia să indice data de referință pentru perioada solicitată, întrucât se modifică capitalul social. Societatea-pârâtă poate să îi elibereze oricând un certificat de acționar.

Administrator Dumitrescu Florin, având cuvântul pentru reclamantă, arată că, în termen de 2 ani de zile de la divizarea societății, aceasta avea obligația să emită acest certificat de acționar. Acțiunile deținute de reclamantă pot fi vândute altor acționari din societate, pentru că aceștia au dreptul de preemțiune, sau altor persoane din afară.

Nemăfiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe **fond**.

Administrator Dumitrescu Florin, având cuvântul pentru reclamantă, solicită, în principal, obligarea pârâtei SC ROMLUX LIGHTING COMPANY SA la plata sumei de 27.000 lei și a pârâtei SC ROMLUX SA la plata sumei de 4.500 lei – contravaloarea acțiunilor pe care ar fi trebuit să le dețină; în subsidiar, solicită, în cazul admiterii obligației de a face, să se constate că reclamanta se retrage din societățile pârâte. Cu cheltuieli de judecată. Depune la dosar chitanța nr. 1116005/10.11.2008 reprezentând onorariu avocat și concluzii scrise.

Avocat Trandafiroiu Dragoș, având cuvântul pentru pârâte, solicită respingerea acțiunii, aceasta fiind tardiv introdusă și inadmisibilă. Depune la dosar concluzii scrise.

Instanța, socotindu-se lămurită, declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare.

## INSTANȚA

Asupra cauzei comerciale de față :

Reclamanta SC Pollena Impex SRL cu sediul în Baia Mare, str. Grănicerilor nr. 84, ap.17, Județ Maramureș a chemat în judecată pârătele SC Romlux SA cu sediul în Târgoviște, str. Câmpulung, nr. 21, județul Dâmbovița și SC Lighting Company SA cu același sediu și a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să fie obligate să-i restituie contravaloarea celor 105.000 acțiuni cumpărate în anul 2004 – 2005 de la SC Romlux SA Târgoviște.

Se motivează în fapt de către reclamantă că, după ce a cumpărat acțiunile menționate la data de 11.04.2005, Adunarea Generală extraordinară a acționarilor a aprobat divizarea SC Romlux SA, prin transmiterea unei părți din patrimoniu și transmiterea acesteia către Romlux Lighting Company SA înmatriculată la ORC Dâmbovița, sub nr. 15/86/2005.

De la această dată și până în prezent a întreprins demersuri repetate însă conducerile celor două societăți, refuză în mod sistematic, utilizând superfigii în sensul de a înlătura acționarii minoritari, lezându-i în drepturi, prin netransmiterea portofoliului de acțiuni deținut în fiecare societate.

Pârâta SC Lighting Company SA nu a evidențiat acțiunile alocate prin dizolvare, acțiuni în număr de 8 în valoare de cca. 27000 lei.

SC Romlux SA procedează în același mod, cu restul de 38680 acțiuni în valoare de 4500 lei RON cele două societăți pârâte refuză să transmită portofoliile cu acțiunile sale.

Inițial, cererea reclamantei a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Dâmbovița, iar acesta prin sentința 778/13 iunie 2008 pronunțată în dosarul 2650/2008 a declinat competența de soluționare a cererii în favoarea Judecătoriei, după ce reclamanta și-a precizat obiectul cererii de chemare în judecată și anume, să se ia act de retragerea societății din rândul acționarilor și obligarea pârătelor la plata contravalorii celor 105,00 acțiuni, în funcție de quantumul patrimoniului existent, după divizare la fiecare dintre ele.

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar, adresa sa, nr. 0211 din 11.03.2008 către pârâte, altă adresă cu nr. 0813/20.08.2007 către pârâte, cererea

1335/ 18.05.2005 către SC Romlux Lighting Company SA, adresa pârâtei SC Romlux către reclamantă din 2.04.2008, adresa 644/17.07.2007 aceleiași pârâte către reclamantă, extrasul de cont nr. 10465086 eliberat de Depozitarul Central SA București, adresa din 3.10.2007 a acestei instituții către reclamantă.

Pârâtele atât în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița cât și în dosarul Judecătoriei Târgoviște a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca nefondată, în raport de disp.art. 242 din Legea 297/2004 lege ce se referă la piața de capital.

Reclamanta în dosarul 4623/2008 a precizat că, capătul principal al acțiunii sale îl constituie obligarea pârâtei la plata contravalorii acțiunilor deținute la cele două societăți, dar și capătul de cerere accesoriu, în sensul de a se lua act de retragerea societății reclamante din cadrul societăților pârâte.

Pârâtele când se referă la retragerea din societate a societății reclamante învederează dispozițiile Legii 297 / 2004 privind piața de capital , lege care instituie singura excepție de admisibilitate a retragerii acționarilor din cadrul unei societăți, având calitatea de emitent pe piața bursieră.

În fapt, legiuitorul a permis exercitarea dreptului de retragere al acționarilor din societate , doar înainte de adoptarea de către Adunarea Generală a operațiunilor de fuziune și divizare .

Cererile de retragere exercitate peste termenul acordat în condițiile acestei legi, nu pot fi admisibile întrucât ar perturba stabilitatea operațiunilor pe piața de capital.

Din cuprinsul procesului –verbal al ședinței AGA ,rezultă că reclamanta nu a participat la ședința în care s-a aprobat divizarea societății , 11.05.2005 și nici că și-a susținut cererea de retragere , în termenul legal, potrivit prevederilor actului constitutiv .

Reclamanta în prezent, în baza certificatului de acționar, depus în copie la dosarul cauzei, poate dispune liber , în orice mod dorește de acțiunile deținute la cele două societăți prin simplul anunț de oferire a lor , la un preț determinat de piața bursieră.

Prin notele scrise depuse la dosar , pârâtele au solicitat din nou respingerea cererilor reclamantei , susținând că, cererea în pretenții nu poate fi admisibilă , întrucât nu ar avea fundament legal , acționarul , neputând pretinde de la societățile în care este deținător al unui pachet de acțiuni, decât contravaloarea dividendelor cuvenite și neachitate , rezultate din exercițiile financiare ale anilor anteriori celor în curs , ce au fost aprobate prin hotărârea Adunării Generale a Acționarilor în sensul atribuirii lor către acționari.

Referindu-se la retragerea din societate , pârâtele prin notele scrise a invocat disp.art. 242 din legea pietei de capital în sensul că, reclamanta avea dreptul de retragere din societate , fără a mai intra , ca și acționar, în noua societate Romlux Lighting Company SA sau posibilitatea ca să devină și acționar al acesteia , însă până la termenul la care , Adunarea Generală a Acționarilor legal întrunită a hotărât asupra divizării.

Acționarul reclamant a fost de acord cu noile acțiuni primite și în noua societate , întrucât acesta nu și-a exercitat opoziția față de proiectul divizării, dreptul său de vot personal sau prin mandatar în ședința Adunării Generale a Acționarilor ce avea să se pronunțe asupra divizării.

Analizând actele dosarului , instanța reține că, a fost investită de reclamantă cu acțiune având ca obiect principal obligarea pârâtelor la plata contravalorii acțiunilor deținute la acestea , dar și cu un capăt de cerere accesoriu constând în aceea de a se constata că, reclamanta se retrage din societățile la care deține acțiuni.

Reclamanta își motivează cererile susținând că, acțiunile deținute la pârâte conform extrasului de cont eliberat de Depozitarul Central SA și înscrisuri existente la dosarul cauzei, nu sunt libere la vânzare , ci sunt supuse societăților închise , deci aceste acțiuni nu sunt cotate la bursă, iar acțiunile nu pot fi valorificate , în urma divizării , SC Lighting Company SA având obligația să elibereze acțiunile nominative .

Din extrasele de cont existente la dosar, eliberate de Depozitarul Central SA cu sediul în București rezultă că reclamanta deține la societatea emitentă SC Romlux SA un număr de 34.986 instrumente financiare libere.

Atât din susținerile reclamantei cât și al pârâtelor prin întâmpinare , cererea reclamantei este supusă dispozițiilor legale speciale , și anume Legea 297/2004 , privind piața de capital.

Din corespondența purtată de reclamantă cu pârâta SC Romlux SA și SC Romlux Lighting , rezultă că aceasta a solicitat să i se clarifice situația portofoliului pe care îl deține atât la SC Romlux cât și Romlux Lighting SA , ca urmare a divizării dispusă de Adunarea Generală a Acționarilor din 11.04.2005.

Ca urmare a cererilor reclamantei , pârâta SC Romlux , a încunoștiințat-o pe aceasta că, deține acțiuni la aceste societăți , însă dividendele nu pot fi acordate întrucât Adunarea Generală a Acționarilor a hotărât ca profitul să nu fie distribuit pentru dividende.

Pârâta SC Romlux SA este o societate deschisă la tranzacționare și în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii 297/2004 referitoare la piața de capital.

Potrivit art. 242 din Legea 297/2004 acționarii unei societăți admise la tranzacționare , care nu sunt de acord cu hotărârile luate de Adunarea Generală cu privire la fuziuni sau divizări, care implică alocarea de acțiuni ce nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, au dreptul de a se retrage din societate și de a obține de la aceasta contravaloarea acțiunilor , potrivit art. 133 din Legea 31/1990.

Reclamanta nu a participat la ședința în care s-a aprobat divizarea societății și nici nu a susținut cererea de retragere potrivit prevederilor actului constitutiv și nici nu a solicitat anularea hotărârii Adunării Generale a Acționarilor privind divizarea și proiectul de divizare , vizat de judecătorul delegat și publicat în Monitorul Oficial.

Față de dispozițiile art. 242 din Legea 297/2004 reclamanta în calitate de acționar al SC Romlux SA avea dreptul de retragere din societate, fără a mai intra ca și acționar în noua societate Romlux Lighting Company SA, sau posibilitatea ca să devină și acționar al acesteia , însă până la termenul la care Adunarea Generală a Acționarilor a hotărât asupra divizării .

Se deduce că reclamanta atâta timp cât nu și-a exercitat opoziția față de proiectul divizării și nici dreptul său de vot personal sau prin mandatar asupra divizării și nici nu a formulat acțiune în anulare a hotărârii prin care s-a aprobat divizarea că aceasta a fost de acord , cu noile acțiuni primite și noua societate.

Cu alte cuvinte , cererea de retragere din societate nu poate opera decât înainte ca Adunarea Generală a Acționarilor să fi decis asupra celor două operațiuni divizare sau fuziune.

De altfel , reclamanta nu a adus la cunoștință părâtelor niciodată intenția sa, de retragere din societate , corespondența dintre aceasta și părâte , referindu-se doar la clarificarea portofoliului pe care îl deține la cele două părâte ca urmare a divizării decise de Adunarea Generală din 11.04.2005, nea solicitând nici eliberarea certificatului de acționar , societatea părâtă fiind în măsură să elibereze oricând un certificat de acționar cu indicarea datei de referință pentru perioada solicitată.

Pentru considerentele enunțate instanța va respinge capătul de cerere având ca obiect constatarea că, reclamanta se retrage din societățile părâte.

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect la plata contravalorii acțiunilor , instanța îl va respinge având în vedere dispozițiile art. 242 din Legea 297/2004 în sensul că, instanța nu a admis capătul de cerere având ca obiect a se constata că reclamanta se retrage din societate pentru a fi în măsură să admită capătul de cerere având ca obiect obligarea părâtelor la plata contravalorii acțiunilor , textul de lege referindu-se la faptul că , numai în cazul în care instanța ar fi admis cererea având ca obiect retragerea din societate , pe cale de consecință ar fi obligat părătele către reclamantă la plata contravalorii acțiunilor.

Mai mult, acționarul în speță reclamanta nu poate pretinde de la societățile în care este deținător al unui pachet de acțiuni , decât contravaloarea dividendelor cuvenite însă prin hotărârile Adunării Generale a Acționarilor din anii 2005 – 2008 s-a decis neacordarea dividendelor către acționari profitul fiind trecut la rezerve investiții.

Pentru considerentele enunțate , instanța va respinge cererea reclamantei având ca obiect a se constata că se retrage din societățile părâte în calitate de acționar și pe cale de consecință obligarea acestora la plata contravalorii acțiunilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC Pollena SRL, cu sediul în Baia Mare, str. Grănicerilor nr. 84, județul Maramureș, în contradictoriu cu părătele SC Romlux SA , și SC LIGHTING COMPANY SA, cu sediul în Calea Câmpulung nr. 21, județul Dâmbovița .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24.11.2008.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red.AF

Tehn. B. M.

Ex. 4/17.12.2008