

BURSA DE VALORI BUCURESTI

19 SEP 2006

INTRARE  
IESIRE Nr. 31.162

OIL TERMINAL

Str. Caraimen nr. 2, Cod Postal: 900117; CONSTANȚA, ROMÂNIA  
 Capital Social: 58.243.025,30 RON; R.C. J/13/512/1991; C.U.I. - 2410163  
 Tel: 0040 241 702600; Fax: 0040 241 694833; Telex: 14210; office@oil-terminal.com  
 www.oil-terminal.com



Nr.

Către

**BURSA DE VALORI BUCUREȘTI**  
021 307 95 17

**COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE**  
021 326 68 48

S.C. OIL TERMINAL S.A.  
Secretariat  
Intrare/Iesire  
Nr. 265 / Data 19.09.06

### PUNCT DE VEDERE

Cu privire la articolul publicat în ziarul Ziua în data de 06.09.2006, conducerea SC OIL TERMINAL SA este în măsură în acest moment să facă următoarele comentarii:

1. Performanțele societății nu pot fi apreciate decât prin raportare la Bugetul de Venituri și Cheltuieli aprobat de Adunarea Generală a Acționarilor și la indicatorii economico-financiar raportați public. În aceste condiții apreciem că nu există „pericolul ca în scurt timp compania să ajungă în stare de faliment”, așa cum trage concluzia autorul articolului la care facem referire.

2. În privința „contrabandei cu petrol” reamintim că, așa cum am raportat la data de 30.12.2005, în dosarul nr. 613/CA/2004 al Curții de Apel Constanța, prin sentința civilă nr. 229/28.12.2005, s-a admis contestația formulată de S.C. OIL TERMINAL S.A. Constanța, în consecință fiind anulate actele constatatoare nr. 504 - 520, 551, 557 emise de Biroul Vamal Constanța. S.C. OIL TERMINAL S.A. a fost astfel definitiv exonerată de la plata sumei de 1.112.280.185.187 ROL reprezentând drepturi vamale datorate de importatorul mărfii.

3. Cu privire la afirmația potrivit căreia „Constanța stă pe un butoi de pulbere”, vă aducem la cunoștință că și în perioada de după înlocuirea directorului general Gheorghe NEGREANU s-au efectuat lucrări de investiții, reparații și mentenanță, pe baza planurilor de achiziții și de mentenanță întocmite anual de directorii de resort și aprobate conform legii.

În aceste condiții concluzia autorului articolului că în societate „nu s-a mai făcut mare lucru” este rezultatul unei analize personale a acestuia.

4. Referitor la contaminarea solului cu produse petroliere, aceasta este o problemă de mediu istorică. În ultimul an, SC OIL TERMINAL SA și-a reevaluat politica de mediu în strânsă legătură cu normele europene în domeniu. Managementul companiei, și nu sindicatul, cum greșit s-a reținut în articolul la care facem referire, a elaborat în colaborare cu specialiști internaționali un plan de mutare treptată a activității din Depozitul Nord (situat, ca urmare a extinderii orașului Constanța, în zona locuită a acestuia) în Depozitul Sud (amplasat în afara orașului, la ieșirea spre Mangalia, într-o zonă nelocuită). Pericolul unei explozii în Depozitul Nord nu este cel descris în articol deoarece managementul companiei a decis stocarea în acest depozit doar a unor produse chimice și petroliere puțin periculoase

5. Referitor la lucrările de proiectare și de reparații despre care autorul articolului insinuează că s-ar fi atribuit sau executat în mod ilegal, au fost sesizate organele de control ale statului, care urmează să efectueze analiza achizițiilor publice respective. După redactarea raportului organelor de control, concluziile acestora vor fi făcute publice. Reamintim că, potrivit legii, răspunderea pentru încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice revine comisiilor de analiză a ofertelor.

6. Referitor la așa-zisul „furt de păcură” apreciem că, neexistând vreo sustragere din instalațiile SC OIL TERMINAL SA, încadrarea faptei unor salariați în categoria infracțiunilor este hazardată. Salariații vinovați de greșita manipulare a instalațiilor SC OIL TERMINAL SA, fără a prejudicia compania, au fost cercetați disciplinar și au suferit sancțiuni prevăzute în regulamentul intern și în contractele individual și colectiv de muncă. Organele competente ale statului vor analiza și vor comunica concluziile cercetărilor lor.

7. Cu privire la procesul cu Fondul Proprietatea, acest litigiu se datorează votului exprimat de acționarul majoritar în Adunarea Generală a Acționarilor, neputând fi rezultatul unei (in)acțiuni a directorului general Mihai LUPU. Procesul privește anularea art. 2 alin. 1 al Hotărârii Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor nr. 1/26.05.2006. Procesul este, așa cum am mai comunicat, un litigiu între acționari și nu un litigiu între acționari și societate. Cu privire la dosarul nr. 4853/2006 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția Comercială, având drept părți S.C. OIL TERMINAL S.A., în calitate de pârâtă, și SC FONDUL PROPRIETATEA SA, în calitate de reclamantă, și având drept obiect emiterea unei ordonanțe președințiale de suspendare a executării art. 2 alin. 1 din Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC OIL TERMINAL SA nr. 1/26.05.2006 instanța a admis cererea prin sentința nr. 5292/com din data de 06.09.2006, iar prin hotărârea pronunțată s-a dispus suspendarea executării art. 2 alin. 1 din Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC OIL TERMINAL SA nr. 1/26.05.2006 până la soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului numărul 4386/com/2006 al Tribunalului Constanța. Instanța a respins cererea de intervenție în interes propriu formulată de Ministerul Economiei și Comerțului ca nefondată.

Astăzi, 19.09.2006 este termen în litigiul de fond. Atunci când litigiul va fi soluționat, acționarii vor fi înștiințați asupra deznoământului. În orice caz, indiferent de soluție, așa cum am mai precizat, nici un alt acționar în afară de Fondul Proprietatea nu va fi afectat de acest litigiu. În aceste condiții, afirmația autorului articolului că s-au iscat neînțelegeri între managementul SC OIL TERMINAL SA și conducerea Fondului Proprietatea SA este totalmente neacoperită.

**DIRECTOR GENERAL  
MIHAI LUPU**



**Șef Serviciu Juridic Acționarizat  
SORIN MUF LIC**

