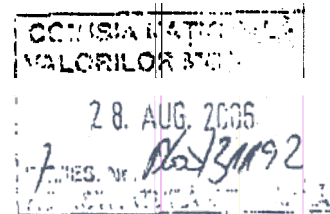




**Comisia Națională a
Valurilor Mobiliare**

Str. Fofșorului nr.2, sector 3, București, România
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
326.67.75, 326.68.75 ;
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49



CĂTRE

BVB - PIAȚA RASDAQ

În atenția domnului Stere FARMACHE – Director General
Fax: 317.99.23

S.C. U.C.M. S.A. Reșița

Str. GOLULUI nr. 1, REȘIȚA, Jud. CARAȘ SEVERIN
Fax. 0255-223.082, 0255-217.111



Vă înaintăm alăturat Decizia de reintroducere la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. U.C.M. S.A. Reșița.

Cu stimă,

DIRECTOR GENERAL

VLADIMIR CIOCARU



COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE**DECIZIA NR. 2265/28.08.2006**

În conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) și alin. (4), ale art. 9 alin. (1) și ale art. 10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr. 514/2002, modificată și completată prin Legea nr. 297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de CNVM prin Decizia nr. 786/16.03.2005,

având în vedere adresa B.V.B. înregistrată la CNVM cu nr.30611/25.07.2006,

având în vedere Decizia nr.317/2006 pronunțată în data de 27.01.2006 de către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.2716/2005, rămasă irevocabilă, prin care se respinge recursul declarat de SIF BANAT CRIȘANA împotriva deciziei nr.98/A din 16 mai 2005 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara,

Direcția Monitorizare Investigare emite următoarea

DECIZIE

Art. 1. Se reintroduc la tranzacționare pe piața B.V.B. acțiunile emise de S.C. U.C.M. S.A. REȘIȚA (CUI: 1056654), începând cu data de 29.08.2006.

Art. 2. Direcția Monitorizare Investigare din cadrul Direcției Generale Supraveghere, Secretariatul General, Directorul General Executiv și B.V.B. vor urmări ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

DIRECTOR GENERAL

VLADIMIR COJOCARU





ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA COMERCIALĂ

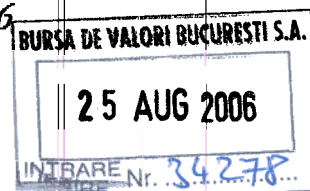
Decizia nr.317/2006

Dosar nr.2716/2005

Sedința publică de la 27 ianuarie 2006

Completul compus din:

Veronica Rădulescu	- Președinte
Adriana Chioseaua	- Judecător
Veronica Popescu	- Judecător
Marinela Novac	- Magistrat asistent



S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta S.I.F. BANAT – CRIȘANA SA ARAD împotriva deciziei nr.98/A din 16 mai 2005 a Curții de Apel Timișoara, Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal s-au prezentat recurenta reclamantă prin consilier juridic Manuela Palcău și intimata pârâtă SC U.C.M. REȘIȚA prin avocat A.Man.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, învederându-se că recursul este insuficient timbrat cu 36,6 RON taxă judiciară de timbru, după care reprezentantul recurente depune dovada achitării timbrajului și având cuvântul în fondul cererii pune concluzii de admitere a acestuia, astfel cum a fost formulat și în scris. Solicită cheltuieli de judecată.

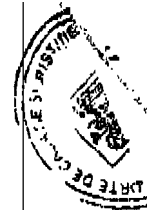
Intimata, prin apărător solicită respingerea recursului pentru motivele dezvoltate prin întâmpinare. Solicită de asemenea cheltuieli de judecată.

ÎN ALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.3349 pronunțată în ședința publică din data de 23 decembrie 2004 de Tribunalul Caraș-Severin Secția civilă a fost



respinsă acțiunea formulată de reclamanta SIF Banat-Crișana SA, cu sediul social în Arad, județul Arad împotriva pârâtei UCMR SA cu sediul social în Reșița județul Caraș Severin.


În fundamentarea acestei soluții, instanța de fond a reținut că la data de 23 septembrie 2004, prin hotărârea nr.15, Consiliul de Administrație al SC UCMR SA Reșița a aprobat reducerea capitalului social de la 169.560.525.000 lei la 6.782.421.000 lei prin reducerea valorii nominale a acțiunilor societății de la 25.000 lei/acțiune la 1.000 lei/acțiune, context în care reclamanta era acționară a pârâtei deținând 16,3% din capitalul social. Din examinarea procesului-verbal încheiat la 23 septembrie 2004 urmare a lucrărilor Consiliului de Administrație întrunit în ședința ordinară la sediul SC UCMR SA și a actelor anexate rezultă că nu au fost încălcate dispozițiile legale privind convocarea, procesul verbal respectă conținutul legal iar hotărârea de reducere a capitalului social a fost luată cu respectarea normelor legale și în interesul societății.

Scopul reducerii capitalului social a fost de a diminua pierderile societății în scopul redresării economico-financiare, întrucât conform bilanțului contabil la 31 decembrie 2003 activul net al societății avea o valoare negativă fiind de 678.740.019 mii lei. Disproporția creată între capitalul social și activul net a fost dăunătoare atât acționarilor cât și creditorilor sociali astfel că se impunea luarea acestor măsuri.

Curtea de Apel Timișoara Secția comercială și de contencios administrativ prin decizia civilă nr.98/A/16 mai 2005 a dispus admiterea apelului declarat de reclamanta SIF Banat-Crișana SA Arad împotriva sentinței civile nr.3349/23 decembrie 2004 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin Secția civilă, în sensul că a fost anulată sentința apelată și reținând cauza spre rejudecare în camera de consiliu, a respins acțiunea formulată de reclamanta SIF Banat-Crișana SA Arad împotriva pârâtei SC UCM SA Reșița.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a stabilit că apelul declarat de reclamantă este întemeiat, însă numai cu privire la primul motiv de apel, respectiv la faptul că acțiunea reclamantei trebuia judecată în camera de consiliu și nu în ședința publică.

Deoarece prima instanță a judecat procesul în ședință publică, fapt care rezultă din încheierea de ședință și sentința atacată, prin admiterea



apelului a fost anulată sentința atacată și reținând cauza spre rejudecare în camera de consiliu, în urma anulării sentinței, a fost respinsă ca nefondată acțiunea reclamantei. Au fost preluate, în esență, în justificarea acestei decizii, argumentele instanței de fond, respectiv că nu au fost încălcate dispozițiile legale privind convocarea ședinței, procesul-verbal respectă conținutul legal, iar hotărârea de reducere a capitalului social a fost elaborată cu respectarea normelor legale și în interesul societății.

Împotriva deciziei civile nr.98/A/16 mai 2005 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara Secția comercială și de contencios administrativ a promovat recurs reclamanta Societatea de Investiții Financiare Banat-Crișana SA, care a criticat această hotărâre judecătorească sub aspectele că a fost dată cu încălcarea prevederilor art.121 alin.1 din codul de procedură civilă prin aceea că s-a dispus judecarea cauzei în cameră de consiliu și nu în ședința publică, a fost dată o interpretare greșită și restrictivă în ceea ce privește convocarea și publicitatea hotărârii Consiliului de Administrație, nu a fost indicat temeiul de drept în baza căruia s-a apreciat că nu trebuie aplicată O.G. nr.45/2004 precum și împrejurarea că instanța nu s-a pronunțat asupra petiției de diminuare a onorariului de avocat, cererea de recurs având ca bază legală dispozițiile art.304 pct.9 și 10 din codul de procedură civilă.

Intimata pârâtă SC UCM SA Reșița a depus întâmpinare motivată în fapt și în drept, prin care a cerut respingerea recursului.

Înalta Curte, analizând materialul probator administrat în cauză, în raport de criticile formulate în cererea de recurs, constată că acestea sunt neîntemeiate, urmând a respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta SIF Banat-Crișana SA, pentru următoarele considerente:

Este de necontestat că potrivit dispozițiilor imperative, cuprinse în art.132 (9) din Legea nr.31/1990 modificată și republicată, hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra, iar cererea în anulare se va judeca în camera de consiliu. Instanța de fond nu a respectat această reglementare și corect instanța de apel, în baza art.297 raportat la art.165 alin.2 din codul de procedură civilă a



admis apelul reclamantei formulat sub acest aspect și anulat sentința atacată.

Aceiași instanță de apel, reținând cauza spre rejudecare, urmare a anulării hotărârii instanței de fond, ea însăși a procedat la respectarea literei și spiritului legii instituit de cadrul legal expus anterior, prin aceea că a soluționat cauza dedusă judecătii, pe fond, în camera de consiliu.

Nici criticile privind convocarea și publicitatea hotărârilor Consiliului de Administrație, precum și cele referitoare la nerespectarea OG nr.45/2004 nu sunt justificate, deoarece instanțe judecătorești anterioare au dat o interpretare corectă dispozițiilor legale în materie.

Potrivit art.130 din Legea nr.31/1990, pentru a fi opozabile terților hotărârile adunării generale vor fi depuse în termen de 15 zile la Oficiul Registrului Comerțului spre a fi menționate în registru și publicate în Monitorul Oficial al României partea a IV a și în cazul în care aceste hotărâri implică modificarea actului constitutiv se va publica numai actul adițional cuprinzând textul integral al clauzelor modificate. Întreaga documentație existentă la dosarul cauzei probează respectarea prevederilor legale.

Ordonanța Guvernului nr.45 din 29 ianuarie 2004 pentru finalizarea privatizării unor societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aflate în dificultate, publicată în Monitorul Oficial nr.93/31 ianuarie 2004, cuprinde în principal măsuri pentru finalizarea privatizării Societății Comerciale „U.C.M.” Reșița SA. Amplu argumentat și bine documentat, s-a reținut că punerea în aplicare a acestui act normativ presupune implicarea și a altor autorități ale statului român, în contextul unei derulări lente a punerii lui în executare.

Din verificarea aplicării dispozițiilor art.274 din codul de procedură civilă, apare cât se poate de evident că instanța de apel s-a pronunțat și asupra acestor aspecte, în sensul că reclamanta a fost obligată la plata sumei de 89.250.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către pârâtă, în primă instanță, reprezentând onorariu de avocat, neexistând motive pentru diminuarea lui. Pentru această fază procesuală onorariul de asistență juridică a fost dovedit cu ordinul de plată nr.2515/05 noiembrie 2004 aflat la fila 115 dosar fond.

Urmează a respinge ca nedovedită cererea de cheltuieli de judecată formulată de pârâtă în faza procesuală a recursului.

Rațiunile juridice expuse determină ca toate criticile formulate în cererea de recurs de reclamanta SIF Banat-Crișana SA Arad, să fie înlăturate ca neîntemeiate, urmând a respinge ca nefondat recursul, nefiind îndeplinite nici una din cerințele prevăzute de art.304 din codul de procedură civilă, menținând ca legală și temeinică decizia civilă nr.98/A/16 mai 2005 pronunțată în camera de consiliu de Curtea de Apel Timișoara Secția comercială și de contencios administrativ.

Urmează a respinge ca nedovedită cererea de cheltuieli de judecată solicitată de pârâtă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de reclamanta S.I.F. BANAT – CRIȘANA SA ARAD, împotriva deciziei nr.98/A din 16 mai 2005, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, secția comercială și de contencios administrativ, ca nefondat.

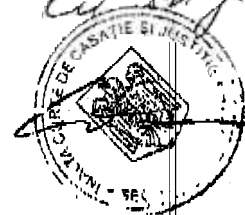
Respinge cererea de cheltuieli de judecată ca nedovedită.
Irevocabilă.

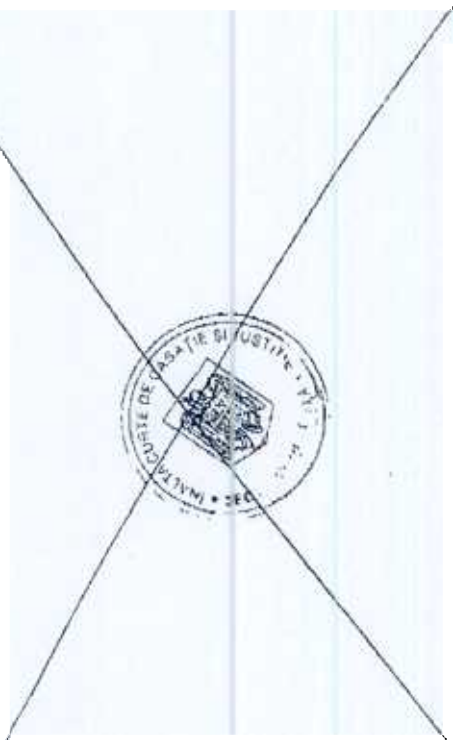
Pronunțată, în ședința publică, astăzi 27 ianuarie 2006.



6.07.2006

Conf. cu dirigindul





ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA COMERCIALĂ

Dosar nr. 17351/1/2005 (4315/2005)

Data: 10.07.2006



CERTIFICAT

Se certifică prin prezentul că această instanță a pronunțat decizia nr. 1943 la 31 mai 2006 în dosarul nr. 17351/1/2005 (4315/2005), având următorul conținut: Respinge recursul declarat de reclamanta S.I.F. BANAT CRIȘANA SA Arad împotriva deciziei nr.137 din 28.09.2005 a Curții de Apel Timișoara-Secția Comercială și de Contencios Administrativ, ca nefondat.

IREVOCABILĂ

Pronunțată în ședință publică, astăzi 31 mai 2006.

Se eliberează prezentul certificat la cererea petentei SC UCM REȘIȚA SA anulându-se timbrul judiciar de 0,15 lei și chitanța pentru suma de 1 leu.

