



Cel dintâi brutar

Râmnicu Vâlcea, Str. Timiș 22, Județul Vâlcea

Tel.: 0250 746 001, Fax: 0250 746 004

R 2537907, J38/96/1991

www.velpitar.ro

**Raportul curent**  
conform Regulamentului CNVM nr. 1/2006 privind emitentii si operatiunile  
cu valori mobiliare si Legii nr. 297/2004 privind piata de capital

Data raportului : 31.07.2006

Denumirea entitatii emitente: S.C. VEL PITAR S.A.

Sediul social: Str. Timis nr. 22, Ramnicu Valcea

Numarul de telefon/fax: 0250.746.001/0250.746.004

Codul unic de înregistrare: R2537907

Numar de ordine în Registrul Comertului: J38/96/1991

Capital social subscris si varsat : 7.045255,10 RON

Evenimente importante de raportat

Prin decizia nr. 534/R/C/26.07.2006, Curtea de Apel Pitesti – Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ a admis recursul formulat de S.C. Vel Pitar S.A. impotriva sentintei nr. 389/12.06.2006 pronuntata de Tribunalul Valcea – Sectia Comerciala, in dosarul nr. 771/COM/2006, intimata fiind Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului Bucuresti. A fost modificata in tof sentinta primei instante in sensul ca a fost respinsa cererea formulata de AVAS privind suspendarea executarii hotararilor nr. 1 si 2 din 10.03.2006 adoptate de Adunarea generala extraordinara a actionarilor S.C. Vel Pitar S.A, hotararea fiind irevocabila.

Pentru actionarii S.C. VEL PITAR S.A. precizam ca date si informatii suplimentare se pot obtine la sediul societatii din Rm. Valcea, strada Timis nr. 22, judetul Valcea, telefon 0250/746001 si fax 0250/746004.

Presedintele Consiliului de Administratie  
Petriceanu Cristian Flor



FROM VEL PITAR

FAX NO. : 0248289934

Jul. 28 2006 03:22AM P2

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PITEȘTI**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**DOSAR NR. 3204/46/2006 DECIZIE NR. 534/R/C**

**Ședința publică din 26 iulie 2006**

**Curtea compusă din:**

**Președinte: Dumitru Văduva, judecător**

**Judecător : Denisa Stănișor**

**Judecător : Gina Achim**

**Grefier : Gabriela Corbu**



S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de pârâta **SC VEL PITAR SA**, cu sediul în Rm.Vâlcea, str.Timiș nr.22, jud.Vâlcea împotriva sentinței nr.389 din 12 iunie 2006, pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția comercială, în dosarul nr. 771/COM/2006.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta prin consilier juridic Maidanuc Iulian și intimata AVAS București prin consilier juridic Carmen Adelina Popescu.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul legal timbrat cu taxă judiciară de timbru 39,00 RON, achitată cu chitanțele nr.3-166062/2006 și nr.133057/2006, emise de primăria Mun.Pitești și cu timbre judiciare în valoare de 19.500 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că la dosar s-a depus întâmpinare din partea intimății.

Reprezentantul recurentei precizează că prin încheierea de ședință din 30 iunie 2006 s-a respins cererea de suspendare a executării sentinței nr. 389 din 12 iunie 2006, din completul de judecată de la acel termen făcând parte un membru din completul de astăzi, însă nu înțelege să formuleze cerere de recuzare împotriva acestuia. Solicită proba cu acte respectiv o copie a Monitorului Oficial nr.1068/2006 pentru a face dovada că, termenul de 45 de zile curgea de la data de 3 aprilie 2006-data publicării sentinței în monitor și copia sentinței comerciale nr.4590/2006, ambele comunicându-le reprezentantei intimății.

Reprezentantul intimății arată că la fila 34 din dosarul de fond se află deja o copie a monitorului, astfel că nu se mai impune atașarea acestuia la dosar, nemaivând nici o relevanță.

Instanța admite proba cu acte urmând să rețină la dosar numai copia sentinței comerciale, copia Monitorului Oficial restituindu-se reprezentantului recurentei.

/ PITAR

FAX NO. : 0248289934

Jul. 28 2006 03:23AM P3

2

Părțile, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Constatându-se recursul în stare de judecată, s-a acordat cuvântul asupra acestuia.

Reprezentantul recurenteii solicită admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea cererii de suspendare a executării Hotărârilor AGA nr.1 și 2 din 10 martie 2006. Precizează că sentința este dată cu încălcarea flagrantă a principiilor contradictorialității, a disponibilității și a dreptului la apărare, așa cum a dezvoltat pe larg în motivele de recurs. De asemenea, cererea de suspendare a executării nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate prevăzute pentru ordonanța președințială. Pentru toate motivele dezvoltate în scris, solicită admiterea recursului.

Reprezentantul intimatului solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței ca fiind legală și temeinică, apreciind că instanța de fond a respectat principiul disponibilității, al contradictorialității, precum și dreptul la apărare al recurenteii. Referitor la acel motiv ce vizează neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a ordonanței președințiale, precizează că cererea nu a fost întemeiată pe dispozițiile art. 581 c.pr.civilă ce reglementează ordonanța președințială, ci pe disp.art.133 alin.1 din Legea nr.31/1990 republicată, situație în care urgența suspendării este implicită.

### CURTEA:

Constată că prin sentința nr. 389/C/2006 a Tribunalului Vâlcea a fost admisă acțiunea formulată de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului împotriva pârâtei SC VEL PITAR și a dispus suspendarea executării hotărârii nr.1 și a hotărârii nr.2 din 10 martie 2006 adoptată de A.G.A.extraordinară a acționarilor societății pârâte, până la soluționarea irevocabilă a acțiunii în anulare formulată de reclamanta în dosarul nr.634/COM/2006 al Tribunalului Vâlcea.

Pentru a decide astfel, *tribunalul* a constatat că Autoritatea pentru Valorificarea activelor statului (AVAS) a solicitat suspendarea executării hotărârii nr.1 și a hotărârii nr.2 adoptată de Adunarea Generală extraordinară a acționarilor pârâtei SC VEL Pitar SRL Rm.Vâlcea reținând că reclamanta nu și-a motivat această cerere dar că a făcut-o în ședința publică arătând că în cazul în care nu ar fi admisă cererea reclamantei ar pierde termenul de depunere a declarației de retragere din societate.

A mai reținut că pârâta s-a apărat invocând lipsa motivării și că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.581. Cod pr.civilă.

Analizând cererea, *tribunalul* a constatat că prin hotărârea nr.1 din 10.03.2006 a A.G.E.A a societății pârâte a fost revocată hotărârea nr.3 din 13 iulie 2005 emisă de AGEA; că prin hotărârea nr.2 din 10 martie 2006 a

PITAR

FAX NO. : 0248289934

Jul 28 2006 03:24AM P4

3

AGEA a fost aprobată retragerea de la tranzacționare a acționarilor societății pârâte și a fost stabilită valoarea unei acțiuni; că aceste hotărâri au fost publicate în Monitorul Oficial al României nr.1068/2006 partea a IV-a; și că împotriva acestor hotărâri reclamanta a formulat acțiune în anulare.

Tribunalul a mai constatat că acțiunea reclamantei întrunește condițiile prevăzute de textul art.133 din Legea nr.31/1990, respectiv existența unei acțiuni în anulare aflată pe rolul instanței și că această condiție este suficientă pentru admiterea acțiunii.

Tribunalul a reținut că este întrunită totuși și condiția pagubei iminente deoarece dacă nu ar fi suspendate hotărârile, reclamanta ar pierde termenul de 45 de zile, prevăzut în hotărârea nr.2 arătată mai sus, pentru depunerea cererii de retragere din societate.

La 15.06.2006, SC Vel Pitar SA a declarat recurs criticând soluția primei instanțe ca nelegală.

1. Nelegalitatea hotărârii deoarece a fost încălcat principiul contradictorialității procesului civil deoarece instanța de fond a admis acțiunea și a dispus suspendarea hotărârilor AGEA fără ca cererea de suspendare să fi fost motivată, și în acest fel a fost încălcat principiul contradictorialității căci motivele pe care judecătorul și-a întemeiat hotărârea nu au fost discutate în dezbaterile de fond ale cererilor.

2. Nelegalitatea sentinței deoarece instanța admitând cererea fără ca aceasta să fi fost motivată a fost încălcat dreptul la apărare al pârâtei căci aceasta nu a avut prilejul să-și spună cuvântul asupra motivelor care ar justifica admiterea cererii și în acest fel a fost încălcat principiul dreptului la apărare.

3. Netemeinicia hotărârii deoarece termenul de 45 de zile invocat de instanța de fond, pentru depunerea cererii de retragere din societate expirase deja înainte de 12 iunie.

4. Nelegalitatea hotărârii deoarece sunt încălcate regulile art.133 alin.1 din Legea nr.31/1990 și art.531 Cod proc.civilă.

Recursul este fondat.

1. Curtea, constată că motivele 1, 2 și 4 vizează același aspect al încălcării principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare prin admiterea unei cereri nemotivate, cu încălcarea regulilor art.133 din legea nr.31/1990, astfel că vor fi analizate împreună.

Sunt fondate aceste critici, încadrate din oficiu în motivele prevăzute de art.304 pct.9 Cod proc.civilă.

În adevăr, așa cum bine a constatat și prima instanță, cererea formulată de reclamantă este nemotivată.

Cerința de a arăta motivele de fapt ale acțiunii sunt prevăzute de art.112pct.4 Cod proc.civilă. Exigența acestui element al acțiunii este esențială deoarece o acțiune fără motive nu poate fi soluționată din două considerente:

L PITAR

FAX NO. : 0248289934

Jul. 28 2006 03:25AM PS

4

mai întâi pentru că judecătorul nu poate să verifice pretențiile reclamantului, pentru ca să decidă că ele sunt întemeiate sau nu; în al doilea rând pentru că lipsește partea adversă de posibilitatea de a-și spune cuvântul asupra acelor pretenții și pe fundamentul lor, în acest fel faza dezbaterilor judiciare este formală căci părțile nu pot dezbate nimic atât timp cât reclamantul nu a arătat fundamentul pretențiilor sale, iar pârâțul nu poate să se apere. În consecință este încălcat și principiul contradictor alității.

Prima instanță a încălcat aceste exigențe deoarece a pornit de la premisa greșită că pentru suspendarea hotărârii AGEA este suficient să existe acțiunea în anularea hotărârii AGEA. În realitate din interpretarea literală a textului art.133 alin.1 Cod proc.civilă, cererea de suspendare trebuie să întrunească condițiile ordonanței președințiale : urgența; paguba iminentă; caracterul ireparabil al pagubei. Și din interpretarea rațională rezultă aceste condiții. Un act juridic nu poate fi suspendat printr-o simplă acțiune în justiție. Dacă ar fi așa nici nu ar mai fi nevoie de o verificare a judecătorului. Într-un astfel de caz legea s-ar fi exprimat astfel: depunerea acțiunii în anulare suspendă de drept executarea. Or, legea nu are un astfel de text, ci dimpotrivă, a învestit judecătorul cu puterea de a verifica fundamentul pretențiilor reclamantei de a suspenda executarea sentinței.

În concluzie, cererea de suspendare trebuie să fie motivată prin invocarea condițiilor ordonanței președințiale. Cum în speță nu au existat aceste exigențe, Curtea apreciază că cererea este nefundamentată.

În fine, Curtea constată că motivele invocate de reclamantă în ședința dezbaterilor de fond nu pot fi luate în discuție deoarece s-ar încălca regulile art.132 Cod proc.civilă.

2. Este fondată și ultima critică, încadrată din oficiu de curte în motivul prevăzut de art.304<sup>1</sup> Cod proc.civilă.

În adevăr, instanța a creat ea motivul privind pierderea termenului de depunere a cererii de retragere. El nu a fost invocat niciodată de reclamantă și nici nu a fost pus în discuție în dezbaterile de fond.

Pentru considerentele expuse la pct.1 instanța nu poate să-și întemeieze decizia pe motive care nu au fost dezbătute în contradictoriu de părți.

Văzând și dispozițiile art.312 alin.1 Cod proc.civilă se va admite recursul și se va modifica în tot sentința primei instanțe, în sensul că se va respinge cererea de suspendare, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**


Admite recursul declarat de pârâta SC VEL PITAR SA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Timiș nr.22, jud. Vâlcea împotriva sentinței nr.389 din 12

L PITAR

FAX NO. : 0248289934

Jul. 28 2006 03:25AM P6

5



iunie 2006, pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția comercială, în dosarul nr. 771/COM/2006, intimată fiind Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului București.

Modifică în tot sentința primei instanțe în sensul că respinge cererea de suspendare.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 26 iulie 2006, la Curtea de Apel Pitești-Secția comercială și de contencios administrativ.

D.V.

D.S.

G.A.

Grefier,

Red.DV  
Decr.RDH  
4ex/27.07.2006  
Jud.fond.S.Pezia

