



Râmnicu Vâlcea, Str. Timiș 22, Județul Vâlcea
Tel.: 0250 746 001, Fax: 0250 746 004
R 2537907, J38/96/1991

www.velpitar.ro



CATRE,
COMISIA NATIONALA A VALORILOR MOBILIARE
DIRECTIA MONITORIZARE INVESTIGARE
SERVICIUL MONITORIZARE INVESTIGARE EMITENTI

Referitor la adresa dumneavoastra nr. 22218/16.06.2006, inregistrata la S.C. Vel Pitar S.A. sub nr. 4233/16.06.2006, prin care solicitati informatii si documente doveditoare referitoare la ce a dispus instanta de judecata la termenul din data de 12.06.2006 cu privire la dosarul nr. 634/2006, avand ca reclamant A.V.A.S., care are ca obiect anularea Hotararilor nr. 1/10.03.2006 si pct. 1,2,3,4 din Hotararea nr 2 din 10.03.2006 si in dosarul nr. 771/2006 avand ca obiect suspendarea executarii hotararilor atacate, va comunicam urmatoarele :

- prin incheierea din data de 12.06.2006 Tribunalul Valcea-Sectia Comerciala a dispus : « inaintea spre solutinoare la Curtea de Apel Bucuresti sesizarea formulata de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului Bucuresti prin care invoca exceptia de nelegalitate a Disunerii de Masuri nr. 2/2006 a CNVM. In baza art. 4 alin. 1 din Legea nr 554/2004, dispune suspendarea solutionarii cererii privind anularea Hotararilor Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor S.C. Vel Pitar S.A. nr. 1 si 2 din 10 martie 2006 pana la solutionarea exceptiei de nelegalitate"
- prin sentinta nr. 389/12.06.2006 pronuntata de Tribunalul Valcea - Sectia Comerciala in dosar nr. 771/com/2006, s-a admis cererea formulata de AVAS Bucuresti si s-a dispus suspendarea executarii hotararilor nr. 1 si 2 din 10 martie 2006 adoptate de adunarea generala extraordinara a actionarilor SC Vel Pitar SA, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a actiunii in anulare.

In dovedirea celor prezentate depunem alaturat Incheierea din 12.06.2006 pronuntata de Tribunalul Valcea - Sectia Comerciala, in dosar nr. 634/com/2006 si Certificatul emis de Tribunalul Valcea - Sectia Comerciala cu privire la sentinta pronuntata in dosarul nr. 771/com/2006 (sentinta nefiind redactata).

Presedintele Consiliului de Administratie
Francu Gheorghe



TRIBUNALUL VĂLCEA – SECȚIA COMERCIALĂ
DOSAR NR. 771/COM/2006 DIN 14 Iunie 2006

CERTIFICAT

Prin prezentul, se certifică faptul că prin Sentința nr.389 din 12 iunie 2006 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția Comercială în dosar nr. 771/COM/2006, s-a admis cererea formulată de AVAS București.

Dispune suspendarea executării hotărârilor nr. 1 și 2 din 10 martie 2006 adoptate de adunarea generală extraordinară a acționarilor societății pârâte SC VEL PITAR SA Râmnicu Vâlcea, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii în anulare.

Respinge cererea pârâtei SC VEL PITAR SA privind obligarea reclamantei la plata unei cauțiuni.

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare.

S-a eliberat prezentul la cererea pârâtei SC VEL PITAR SA.

S-a achitat taxa judiciară de timbru în sumă de 2.00 lei RON și s-a anulat chitanța nr. 3-165021 din 14 iunie 2006, precum și timbru judiciar în valoare de 15.000 lei ROL.

GREFIER ȘEF SECȚIA COMERCIALĂ
DOLFI CRISTINA



INTOCMIT,
Grefier – Tomoiu Maria



DOSAR NR. 634/COM/2006

ROMANIA
TRIBUNALUL VALCEA - SECȚIA COMERCIALĂ
INCHETARE

Camera de consiliu - Ședința din 12 iunie 2006

Tribunalul constituit din:

Președinte : Petria Sorinel - președinte secția comercială
Grefier : Tomoiu Maria

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de reclamanta AVAS București împotriva părătei SC VEL PITAR SRL, privind anularea hotărârilor AGA nr. 1 și 2 din 10 martie 2006.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns: consilier judecătoresc Maria Tudose pentru reclamantă și dl. Iulian Lucian Maidanuc pentru parata SC VEL PITAR SA.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul părătei având cuvântul, apreciază că mai înainte de a se soluționa excepția de nelegalitate a Dispunerii de Măsuri invocată de reclamantă, ar trebui soluționată excepția lipsei de interes a cererii de intervenție formulată de Ștefănescu Adrian, deoarece, dacă s-ar constata că nu are interes nu ar mai fi citat în continuare. Depune la dosar declarația de retragere formulată de intervenient, ordin de plată, centralizator al declarațiilor de retragere și un exemplar în plus pentru a fi comunicat intervenientului.

Reprezentanta reclamantei apreciază că excepția lipsei de interes este o chestiune de fond, prioritate are soluționarea excepției de nelegalitate a Dispunerii de Măsuri.

Părătul apreciază că excepția lipsei de interes poate fi soluționată fără a fi legată neapărat de fond.

Instanța, apreciază că procedura nu poate fi împiedicată de un impediment legal de cererea de intervenție, astfel că excepția lipsei de interes poate fi soluționată fără a fi neapărat legată de fond, ei, se impune cu prioritate soluționarea excepției de nelegalitate, considerând că acesta este un impediment în desfășurarea procedurii și acordă cuvântul asupra acestei excepții.

Reprezentanta reclamantei susține că de această reglementare a CNVM care a adus o completare la Regulamentul nr. 13 din 2005, depinde în cea mai mare parte dacă nu chiar în totalitate soluționarea litigiului, întrucât, retragerea de la tranzacționare pe piața de capital a acțiunilor SC VEL PITAR SA a fost aprobată de Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor în condițiile prevăzute de Dispunerea de Măsuri nr. 2 din februarie 2006, ce permitea delistarea unei societăți comerciale prin simpla decizie a acționarului care deține pachetul de acțiuni de control.

Reprezentantul părții susține că nu este demonstrat nici în cerere și nici în excepție faptul că de Dispunerea de Măsuri ar atârna soarta litigiului, cu atât mai mult cu cât în hotărârile adunării generale nu se face referire la acest act. Mai arată că există un alt act care nu este administrativ - hotărârea nr.1/10.03.2006 de tranzacționare pe piață și care revocă hotărârea nr.3 din 2005, acesta fiind de fapt actul hotărâtor care admisesese tranzacționarea, iar Regulamentul nr.13 este departe de a arăta limitativ cazurile de retragere.

În opinia sa, nu sunt îndeplinite condițiile art.4 din Legea contenciosului administrativ.

TRIBUNALUL

TRIBUNALUL

Instanța constată că pârâta își întemeiază apărarea pe dispozițiile acestui act administrativ normativ, derogatoriu de la dispozițiile Legii 31/1990 și altele asemenea care reglementează piața de capital. Cum reclamanta a invocat excepția de nelegalitate a actului administrativ de care depinde soluționarea litigiului pe fond, urmează ca instanța să înainteze sesizarea la Curtea de Apel București în a cărei rază teritorială de competență își are sediul atât reclamanta cât și emitentul actului administrativ atacat.

De asemenea, va dispune suspendarea cererii de față în baza art.4 alin.1 din Legea 554/2004 până la soluționarea excepției de nelegalitate.

La interpelarea instanței, reprezentantul părții arată că nu surse obiectii în ce privește competența teritorială.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Vă
AUTORITATEA
BUCUREȘTI
Fao
Tribunalului
din I din

Înaintează spre soluționare la Curtea de Apel București sesizare formulată de AUTORITATEA PENTRU VALORI ÎN CĂMINUL ACTIVELOR ȘI IMOBILIARE BUCUREȘTI prin care invocă excepția de nelegalitate Dispuneri de Măsuri nr.2/2006 a CNVM.

În baza art.4 alin.1 din Legea 554/2004, dispune suspendare soluționării cererii privind anularea Hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC VEL PITAR SA nr. 1 și 2 din 10 martie 2006 până la soluționarea excepției de nelegalitate.

Pronunțată în ședință publică azi, 12 iunie 2006.

PREȘEDINTE

P.S.

GREFIER

I.M.

*Actul este în fapt abrogat și nu
trebuie să se discute de nelegalitate
și să se suspende soluționarea
6/10/2006*