



Strada Uzinei nr.1, Ramnicu Valcea – ROMANIA
Tel: +40-(0)250-701200 Fax: +40-(0)250-735030; 736188
e-mail: oltchimaoltchim.ro

Raport curent conform Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006

Data raportului :28.02.2007

Denumirea societatii comerciale: S.C. Oltchim S.A. Rm. Valcea

Sediul societatii:Rm. Valcea, str. Uzinei nr. 1

Fax:0250/735030/736188

Telefon:0250/701200

Codul unic de inregistrare:1475261

Numarul de ordine in Registrul Comertului :J38/219/1991

Capital social subscris si varsat : 354.695.600,10 RON

Piata reglementata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise :BVB, categoria I,

Eveniment de raportat: declaratia d-lui Barbulescu Dan-administrator

In sedinta Consiliului de Administratie din 26.01.2007 domnul Barbulescu Dan Cristian, in calitate sa de administrator al S.C. Oltchim S.A. Rm. Valcea, a cerut sa se consemneze in Procesul Verbal de sedinta declaratia anexata prezentului raport curent, inregistrata la societate cu nr. 448p/26.01.2007. De asemenea, a solicitat ca aceasta declaratie sa se supuna, o perioada de doua saptamani, regimului informatiilor privilegiate.

In sedinta Consiliului de Administratie din 23.02.2007 s-a decis ca acest document sa fie comunicat institutiilor pietei de capital, in vederea informarii actionarilor, potentialilor investitori si publicului.

Fata de cele prezentate in declaratia administratorului Barbulescu Dan Cristian, ceilalti membri ai Consiliului de Administratie si conducerea societatii informeaza asupra urmatoarelor aspecte si puncte de vedere, precizate punctual, fata de textul declaratiei in cauza :

• referitor la punctul 1 din declaratie, privind valoarea capitalului social al societatii :

Capitalul social al societatii este cel inscris la Registrul Comertului si in evidentele financiar-contabile ale societatii, respectiv 354.695.600,10 Lei. Sentinta civila nr. 689/C/17.11.2005 a constatat nulitatea Hotararii AGEA nr. 8/28.11.2003, inasa nu a dispus si diminuarea capitalului social al societatii la valoarea anterioara adoptarii acestei hotarari. Acest fapt ar fi fost posibil doar in baza unui capat de cerere expres care, conform legii, constituie actiune in pretentii si ar fi trebuit timbrata la valoare. In contextul in care hotararea judecatoreasca, chiar definitiva si irevocabila, nu dispune expres obligatia de diminuare a capitalului social si nici nu exista un text de lege care sa dispuna acest lucru, administratorii nu pot proceda la inregistrarea diminuarii capitalului social al societatii la nivelul anterior datei de 28.11.2003.

Diminuarea capitalului social al societatii este atributul exclusiv al adunarii generale extraordinare a actionarilor, conform prevederilor art. 113, lit. g) din Legea nr. 31/1990, R, cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 441/2006.

In consecinta, in lipsa unei hotarari a adunarii generale extraordinare sau a unei hotarari judecatoresti al carei dispozitiv sa prevada in mod expres obligarea societatii la diminuarea capitalului social, Consiliul de Administratie nu poate proceda la inregistrarea unei diminuari de capital social.

Se impune precizarea ca, fata de consecintele juridice total diferite, nu trebuie confundata notiunea de constatare a nulitatii unui act cu notiunea de anulare a unei proceduri.

In sprijinul celor de mai sus, precizam ca Legea nr. 30/2007 pentru aprobarea si modificarea OUG nr. 45/2006 dispune mandatarea reprezentantilor statului in adunarea generala extraordinara a actionarilor Oltchim SA sa voteze diminuarea capitalului social al societatii la valoarea anterioara datei de 28.11.2003, urmata de o majorare de capital social, prin conversia intregii create a AVAS fata de societate si cu acordarea drepturilor de preferinta pentru actionarii societatii. Atat OUG nr. 45/2006, cat si Legea nr. 30/2007 sunt acte normative emise dupa pronuntarea Sentintei civile nr. 689/C/17.11.2005, acestea fiind emise pentru clarificarea situatiei capitalului social al societatii in contextul respectivei

hotarari judecatoresti. Ori, daca opinia domnului Barbulescu Dan Cristian ar fi fost corecta, Guvernul Romaniei si Parlamentul Romaniei nu ar fi emis acte normative care sa dispuna asupra mandatarii reprezentantilor statului in adunarea generala extraordinara a actionarilor Oltchim SA pentru a vota diminuarea capitalului social al societatii.

Legea nr. 30/2007 dispune explicit asupra procedurilor ce urmeaza a fi aplicate in vederea solutionarii situatiei capitalului social al societatii comerciale Oltchim SA.

Fata de prevederile Legii nr. 30/2007, societatea a inceput deja demersurile preliminare impuse de acest act normativ pentru punerea in practica a prevederilor referitoare la diminuarea capitalului social si majorarea acestuia.

• referitor la punctul 2 din declaratie, privind pachetul de actiuni emis in temeiul Hotararii AGEA nr.8/28.11.2003:

Pachetul de 3.223.367.360 actiuni emis de societate si transferat catre statul roman in urma adoptarii Hotararii AGEA nr.8/28.11.2003 de majorare a capitalului social a fost doar suspendat de la tranzactionare. Nici o ordonanta sau dispozitie a CNVM nu poate dispune anularea acestui pachet de actiuni. Scopul CNVM a fost de a proteja investitorii prin interzicerea tranzactionarii unui pachet de actiuni asupra carora exista un litigiu care ar putea determina riscul anularii emisiunii referitoare la respectivele actiuni.

Extrasul din Ordonanta CNVM nr. 26/15.01.2006 citat de catre domnul Barbulescu Dan Cristian face referire la o simpla constatare a unei situatii de fapt. Acest text nu poate fi interpretat ca o dispozitie imperativa de natura sa oblige societatea sau alte institutii ale statului sa procedeze la diminuarea capitalului social al societatii. CNVM nu este o autoritate in ale carei competente sa intre emiterea de dispozitii care sa prevada modificari automate ale capitalului social ale unui emitent, fara acordul actionarilor exprimat in adunarea generala extraordinara. De altfel, CNVM a monitorizat in mod constant evolutia litigiilor referitoare la Hotararea AGEA nr. 8/28.11.2003 si si-a exercitat rolul de institutie de supraveghere, iar ordonantele si dispozitiile sale au fost emise intotdeauna strict in limitele competentelor sale, respectiv in scopul protejarii intereselor emitentului si ale investitorilor de pe piata de capital.

Pachetul de actiuni ce reprezinta 95,7357 % din capitalul social al societatii este proprietatea statului roman. Autoritatea pentru Privatizare si Administrarea Participatiilor Statului, Ministerul Economiei si Comertului si, ulterior, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului sunt institutii ale statului care au avut sau au in administrare acest pachet de actiuni. In temeiul prevederilor OUG nr. 101/2006 pachetul de actiuni detinut de statul roman la Oltchim SA a fost trecut din administrarea Ministerului Economiei si Comertului in administrarea Autoritatii pentru Valorificarea Activelor Statului, fara ca aceasta sa insemne o schimbare a proprietarului acestora, care a ramas in continuare statul roman. Faptul ca statul roman opereaza prin intermediul institutiilor sale pentru a-si administra si valorifica patrimoniul nu poate fi confundat cu un transfer de proprietate, cu atat mai mult cu cat OUG nr. 101/2006 mentioneaza explicit ca se transfera doar dreptul de administrare al pachetului de actiuni in cauza. Notiunile de proprietate si de administrare a unei proprietati nu pot fi confundate, acestea avand reglementari legale diferite. In consecinta, prin schimbarea administratorului pachetului de actiuni, noul administrator a preluat proprietatea (actiunile) cu toate sarcinile si interdictiile ce poarta asupra acestora, respectiv administrarea intregului pachet de actiuni, ce reprezinta 95,7357 % din capitalul social al societatii, precum si interdictia impusa de CNVM de tranzactionare a pachetului de actiuni dobandit de statul roman in urma adoptarii Hotararii AGEA nr. 8/28.11.2003 a Oltchim SA.

Pana la data adoptarii unei hotarari care sa prevada diminuarea capitalului social la valoarea anterioara datei de 28.11.2003, conform mentiunilor de la pct.1 de mai sus, care sa determine anularea emisiunii de actiuni corespunzatoare creantei convertite, AVAS nu poata sa se inscrie creditor al societatii cu valoarea creantei convertite. Statul nu este in nici un caz prejudiciat, deoarece conversia creantei in actiuni s-a facut la valoarea nominala a acestora. Astfel, nu numai ca AVAB (AVAS) si-a stins creanta prin dobandirea de actiuni, dar este in avantaj, tinand cont de faptul ca actiunile dobandite la valoarea nominala au astazi o cotation pe piata de capital de peste patru ori mai mare decat valoarea nominala.

Referitor la ajutorul de stat, precizam ca atat OUG 45/2006 cat si Legea nr.30/2007 au fost emise dupa consultarea Consiliului Concurentei si urmare a acesteia a fost introdus in lege art.4, care dispune obligatia de notificare a acestui organism

Cu privire la conditiile impuse de legislatia europeana pentru realizarea unei noi conversii, art.4 din Legea nr. 30/2007 se refera tocmai la procedurile ce trebuie urmate conform respectivei legislatii europene. De altfel, AVAS, in calitate de institutie care are in administrare pachetul majoritar de actiuni detinut de statul roman la Oltchim SA, impreuna cu Consiliul Concurentei si cu sprijinul Oltchim SA, au demarat deja procedurile pentru consultarea Comisiei Europene in vederea aplicarii prevederilor Legii nr. 30/2007.

Precizam ca, in urma analizarii de catre conducerea societatii a legislatiei Uniunii Europene privind ajutorul de stat, in contextul evolutiei societatii in anii precedenti si a perspectivelor de viitor, precum si analizand evolutia cursului actiunilor Oltchim SA pe piata de capital, rezulta clar ca aceasta operatiune, in care statul se comporta ca un investitor privat prudential, nu este un ajutor de stat, si ca atat mai putin unul nelegal.

Calificarea unei operatiuni ca fiind ajutor de stat nelegal intra in sarcina institutiilor specializate din Romania si Uniunea Europeana. Aceste institutii se pronunta prin interpretarea si aplicarea normelor legale specifice. In temeiul acestor norme, urmeaza ca institutiile abilitate sa aprecieze daca statul s-a comportat ca un investitor privat prudential. In mod similar, statul poate sa acorde in continuare ajutoare de stat, aderarea Romaniei la Uniunea Europeana modificand doar normele de acordare, fara a exista o interdictie de acordare in continuare a unor asemenea ajutoare.

• referitor la punctul 3 din declaratie, privind operarea in registrele publice:

Nu se poate pune problema de operare in registrele publice a unor modificari prin conformare cu dispozitivul Sentintei civile nr. 689/C/17.11.2005 a Tribunalului Valcea deoarece, asa cum am aratat la pct. 1 de mai sus, aceasta hotarare judecatoreasca constata nulitatea Hotararii AGEA nr. 8/28.11.2003, dar nu cuprinde in dispozitivul sau nici o dispozitie de operare a unor modificari in registrele publice ale societatii.

Deoarece OUG nr. 101/2006 contine prevederi care determina cu adevarat necesitatea operarii unor modificari in registrele publice ale societatii, deoarece aceasta se refera la schimbarea institutiei care administreaza actiunile detinute de stat, au fost operate modificarile la registrul comertului si in registrul consolidat al actionarilor.

Atat publicul investitor, cat si institutiile pietei de capital au fost informate in mod corespunzator, prin rapoarte curente asupra modificarilor operate strict in conditiile legii.

• referitor la punctul 4 din declaratie:

Hotararea Consiliului de Administratie din data de 21.12.2006, comunicata publicului investitor si institutiile pietei de capital prin raportul curent OLT291206, a fost aprobata si de catre domnul Barbulescu Dan Cristian. Aceasta hotarare a fost adoptata deoarece administratorii Oltchim SA nu au nici o competenta pentru adoptarea unor hotarari care sa determine modificari ale capitalului social, aceasta atributie fiind exclusiv de competenta adunarii generale extraordinare a actionarilor, conform prevederilor art. 113 din Legea nr. 31/1990 R, cu modificarile si completarile ulterioare.

In final, ceilalti administratori si conducerea societatii informeaza actionarii si investitorii ca, prin activitatea pe care o depun, sunt preocupati in mod constant de respectarea legislatiei in vigoare, a actelor constitutive ale societatii si a hotararilor adunarilor generale ale actionarilor. In acest context, consideram ca prioritar pentru societate este evitarea oricaror operatiuni bazate pe proceduri sau hotarari incomplete sau neclare mai ales in ceea ce priveste capitalul social.

Totodata, consideram ca un membru al Consiliului de Administratie la o societate pe actiuni are obligatia sa reprezinte interesele societatii si ale tuturor actionarilor si nu acela de a reprezenta doar interesele societatii la care este angajat sau care l-a propus sa faca parte din CA. In acest sens, ceilalti administratori si conducerea societatii informeaza actionarii si investitorii ca, pe toata durata mandatului sau, domnul Barbulescu Dan Cristian, membru al Consiliului de Administratie al Oltchim SA, prin toate actiunile si deciziile sale, a urmarit exclusiv interesul actionarului Lindsell Entreprises Ltd. – Cipru, de cele mai multe ori in detrimentul Oltchim SA.

Principala preocupare a domnului Barbulescu Dan Cristian a fost aceea de a determina decizii prin care Consiliul de Administratie sa incalce hotararea adunarii generale a actionarilor si sa opereze diminuarea capitalului social, in lipsa unei hotarari exprese a adunarii generale extraordinare a actionarilor sau a unei hotarari judecatoresti care sa dispuna aceasta operatiune. Toate acestea, prin interpretarea extensiva a dispozitivului Sentintei civile nr. 689/C/17.11.2005 a Tribunalului Valcea, in scopul evitarii unei taxe de timbru substantiale ce ar fi trebuit platita de actionarul ale carui interese le reprezinta, respectiv Lindsell Entreprises Ltd. – Cipru, precum si prin exercitarea de presiuni asupra administratorilor sa incalce atributiile legale de a apara interesele si patrimoniul societatii si de a respecta hotararile adunarii generale ale actionarilor.

Domnul Barbulescu Dan Cristian a avut insa grija sa invoce prevederile art. 72, 73, 177 si 144², alin. 5 din Legea nr. 31/1990 R, cu modificari, ca sa se desolidarizeze de ceilalti administratori pentru decizii care ar ingnora sau contraveni hotararilor justitiei sau legislatiei nationale si comunitare in vigoare, desi, prin pozitia sa in Consiliul de Administratie, a incercat sa determine adoptarea unor decizii contrare legii.

**Director General,
Roibu Constantin**



SC OLTCHIM SA RÂMNICU VÂLCEA
ȘEDINȚA CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE DIN 26 IANUARIE 2007
ÎN ATENȚIA AUDITORULUI FINANCIAR AL SOCIETĂȚII, A CNVM, BVB, ORC.

Subsemnatul **Dan Cristian Bărbulescu**, membru al consiliului de administrație,

Văzând prevederile art. 72, 73, 177 din Legea societăților comerciale nr. 31/1990 modificată, referitoare la obligațiile administratorilor, precum și temeiul prevederilor art. 144² alin. 5 referitoare la prezumția legală a răspunderii solidare a administratorilor societăților pe acțiuni.

În scopul declarat de a preveni actele de *manipulare a pieței de capital* (în sensul art. 244 din Legea 297/2004) prin diseminarea de informații false sau care induc în eroare asupra instrumentelor financiare emise de societate și cotate la Bursa de Valori București.

Dat fiind că *prezentarea cu rea credință în rapoartele și comunicările adresate publicului a unor date neadevărate asupra condițiilor economice ale societății, sau ascunderea cu rea credință în tot sau în parte a unor asemenea date* ține de răspunderea personală a administratorilor societății și constituie infracțiune în condițiile art. 271 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale iar conform prevederilor art. 48 din Legea 26/1990 privind registrul comerțului *persoana care, cu rea-credință, a făcut declarații inexacte, în baza cărora s-a operat o înmatriculare ori s-a făcut o mențiune în registrul comerțului, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă de la 1.000.000 lei la 5.000.000 lei, dacă, potrivit legii, fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.*

Cer să se consemneze în procesul verbal de ședință următoarea

DECLARAȚIE

1. Capitalul social al SC OLTCHIM SA **nu este** cel reprezentat la această oră în evidențele Registrului Comerțului, în evidențele registrului independent al acționarilor ținut de SC DEPOZITARUL CENTRAL SA, sau în rapoartele curente ale societății din datele de 08.12.2006 și 22.01.2007, precum și în toate celelalte rapoarte curente din ultimele 2 luni în care capitalul social al societății, scris și vărsat este cifrat la suma de 354.695.600,10 RON.

Arăt că în urma soluționării definitive și irevocabile a litigiului cu acționarii minoritari privind anularea AGEA nr. 8/28.11.2003 prin Sentința 689/C/17.11.2005 a Tribunalului Vâlcea, emisiunea de 3.223.367.360 acțiuni subscrisă în integralitate de Statul român prin APAPS în cadrul majorării de capital prin conversia creanțelor statului în acțiuni **a fost anulată.**

Prin urmare cifra corectă a capitalului social este în prezent de numai 32.358.864,10 RON, iar numărul total de acțiuni emise valabil de societate este de 323.588.641 (de aproximativ 11 ori mai mic!), fapt ce interesează capitalizarea bursieră a societății. Această realitate nu poate fi ignorată mai cu seamă în urma menționării sentinței irevocabile în Registrul Comerțului și a publicării sale în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a nr. 3729/23.11.2006.

2. În ultimii 3 ani Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a blocat consecvent, din două în două săptămâni, prin repetate ordonanțe, transferul pachetului de 3.223.367.360 acțiuni emise în urma majorării de capital din 28.11.2003. Ultima dată CNVM a făcut acest lucru prin Ordonanța nr. 26/15.01.2006 cu motivația că „noile caracteristici ale SC OLTCHIM SA Rm Vâlcea ca urmare a Sentinței nr. 689/C pronunțate de Tribunalul Vâlcea în data de 17 noiembrie 2005 nu sunt înregistrate la O.R.C. Vâlcea, C.N.V.M. și instituțiile pieței de capital”.

În acest context este nelegală înregistrarea cu data de 19.01.2007 a Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului cu o cotă de 95,7357% din capitalul social, în locul Ministerului Economiei și Comerțului. În aplicarea prevederilor OUG nr. 101/2006 puteau fi transferate în portofoliul AVAS cel mult acțiunile deținute anterior de MEC ce nu au fost anulate prin sentința irevocabilă la care am făcut referire și care nu au fost indisponibilizate ca atare prin Ordonanțele CNVM.

Operațiunea este și prejudiciabilă pentru Statul român întrucât AVAS ar trebui să figureze în prezent ca creditor al societății pentru o creanță de peste 150 milioane Euro, creanță ce nu poate fi supusă conversiei în acțiuni decât cu respectarea prevederilor art. 88 din Tratatul Uniunii Europene detaliate prin Regulamentele (CE) nr. 659/22.03.1999 și nr. 794/2004, cu aplicabilitate directă, ce obligă statele membre să consulte Comisia Europeană în timp util pe în legătură cu toate măsurile susceptibile de ajutor de stat, și împiedică statele să acționeze înaintea unei decizii finale a Comisiei.

Arăt că problematica ajutoarelor de stat nelegale poate afecta grav situația financiară a societății OLTCHIM, oricând în viitor, în cazul în care Comisia Europeană ar ordona recuperarea lor integrală și cu dobândă anuală capitalizată.

3. Arăt că prioritar pentru societatea OLTCHIM este operarea în registrele publice a convenitelor modificări prin conformare cu dispozitivul sentinței 689/C/17.11.2005 a Tribunalului Vâlcea și, subsecvent, cu prevederile OUG nr. 101/2006, cu informarea corespunzătoare a publicului investitor și a instituțiilor pieței de capital.

4. Atrag atenția că un prim pas în acest sens a fost făcut prin decizia Consiliului de Administrație Oltchim din 21.12.2006 (raportul curent OLT291206) prin care pe ordinea de zi a unei proxime Adunări Generale Extraordinare a Acționarilor a fost introdus un punct vizând corelarea structurii acționariatului în conformitate cu hotărârile irevocabile ale justiției și ordonanța guvernului nr. 101/2006, precum și înregistrarea în evidențele contabile ale societății și ale AVAS a valorii creanței statului față de societate, la o valoare justă și conformă cu prevederile Legii 137/2002 privind accelerarea privatizării.

Înțeleg ca prin prezenta declarație să mă desolidarizez de orice omisiuni sau demersuri ale conducerii administrative a societății Oltchim care ar ignora sau contraveni hotărârilor justiției, legislației și regulilor societare, precum și ale pieței de capital, naționale sau comunitare.

26 ianuarie 2007

Dan Cristian Bărbulescu
Membru în consiliul de administrație Oltchim