



ARMATURA

S.C. ARMĂTURA S.A.
400267 Cluj-Napoca, str. Gării nr.19
Tel: +40 264 435 367, Fax: +40 264 435 368
E-mail: office@armatura.ro, web: www.armatura.ro

RC J12/13/1991 CUI RO199001 IBAN RO29RNCB0106026616010001 B.C.R. Cluj-Napoca Capital Social: 15.235.039 RON

BURSA DE VALORI
BUCURESTI S.A.

28. JUL 2008

INTRARE
NR. 11769

Către

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE BUCUREȘTI

Spre știință BVB BUCUREȘTI

Subscrisa, S.C. ARMĂTURA S.A. Cluj-Napoca, str. Gării nr. 19, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Cluj sub J12/13/1991, având CIF RO 199001, reprezentată prin Director General – ing. dipl. GAGIU GABRIEL, prin av. dr. GAZIUC TODOR, vă înainteză următoarea

COMUNICARE

Prin care arătăm că în data de 28.07.2008 ni s-a comunicat Decizia Civilă nr. 88/17.04.2008 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 2807/1285/2007 în ceea ce privește litigul avut de subscrisa cu acționarul BROADHURST INVESTMENTS LIMITED privind contestarea în instanță a Hotărârii AGEA din 30.04.2007.

Anexat prezentei vă comunicăm hotărârea instanței.

Vă mulțumim.

Cu respect.

S.C. ARMĂTURA S.A. CLUJ-NAPOCA

prin av. dr. GAZIUC TODOR



Dosar nr. 2807/1285/2007
ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ Nr. 88/2008
Ședința publică de la 17 Aprilie 2008
Completul compus din:
PREȘEDINTE : DELIA MARUSCIAC
JUDECĂTOR : LUCIA BREHAR
GREFIER : MARIUS TRAICA

Pe rol fiind pronunțarea în apelurile declarate de către reclamanta BROADHURST INVESTMENTS LIMITED și de către pârâta SC ARMĂTURA SA, împotriva sentinței comerciale nr. 197/2007, pronunțată de Tribunalul Comercial Cluj, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că prin încheierea de ședință din data de 27.03.2008 s-au consemnat atât mersul dezbaterilor cât și concluziile părților, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA

Prin sentința comercială nr.197 din 7 noiembrie 2007, pronunțată de Tribunalul Comercial Cluj, s-a respins excepția inadmisibilității acțiunii formulată de reclamanta SC BROADHURST INVESTMENTS LIMITED împotriva pârâtei SC ARMĂTURA SA. În consecință, s-a constatat nulitatea absolută a hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor SC ARMĂTURA SA nr. 1/30.04.2007, în ceea ce privește mențiunea referitoare la anularea actului constitutiv existent.

A fost respinsă cererea privind constatarea nulității actului constitutiv aprobat de adunarea generală din 30.04.2007 ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut următoarele:

Prin hotărârea adoptată în adunarea generală s-a decis, în fapt, modificarea actului constitutiv existent și aprobarea unui nou text al acestuia, o actualizare mai ușoară, prin simplificare.

Astfel, nu a fost vorba efectiv despre aplicarea instituției juridice a anulării, despre vreo cauză de ineficacitate a actului juridic, ci, de o modificare a actului constitutiv existent, operațiune juridică permisă de art. 204 din Legea nr. 31/1990.

Cu toate acestea, pentru acuratețea exprimării juridice, prima instanță a admis acțiunea, în sensul eliminării din hotărârea AGEA atacată a noțiunii de „anulare”, astfel încât să se înlăture orice eventuală neînțelegere cu privire la acordul de voință exprimat de acționari în cadrul ședinței din 30 aprilie 2007.

Toate celelalte critici invocate de societatea reclamantă în sprijinul cererilor din acțiune au fost înlăturate, ca fiind neîntemeiate.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel reclamanta BROADHURST INVESTMENTS LIMITED, precum și pârâta SC ARMĂTURA SA.

În motivarea apelului, reclamanta arată următoarele:

Cu privire la primul motiv de nulitate, apelanta învederează că, deși instanța a fost de acord cu susținerea sa, a procedat ilegal evitând aplicarea sancțiunii nulității printr-un artificiu lingvistic, considerând greșit că hotărârea AGA devine validă doar printr-o simplă corectură terminologică.

Legat de actul constitutiv aprobat în adunarea generală din 30.04.2007 se arată că, în mod greșit prima instanță nu a reținut că acesta este lovit de nulitate din perspectiva încălcării condițiilor de formă cerute de lege, respectiv forma autentică prevăzută de art. 5 alin. 6 litera a) din Legea nr. 31/1990, atunci când capitalul social include și valoarea terenurilor.

Dec asemenea se susține că acest act nu este semnat de acționarii societății și nici nu există consimțământul tuturor acționarilor pentru încheierea unui nou act constitutiv.

Pentru încălcarea dreptului reclamantei de a participa la adunarea generală, apelanta critică soluția instanței de fond pentru că a refuzat, în mod greșit, aplicarea sancțiunii nulității.

Prin urmare, se afirmă că, în cazul nerespectării art. 125 alin. 3 din Legea societăților comerciale, sancțiunea constă în pierderea exercițiului dreptului de vot, acționarul respectiv fiind totuși luat în calculul cvorumului.

Un alt motiv de apel îl constituie refuzul primei instanțe de a reține încălcarea art. 241 din Legea nr. 297/2004 privind mandatul general acordat administratorilor.

Dispozițiile art. 241 din Legea nr. 297/2004 au următorul conținut: " (1) Actele de dobândire, înstrăinare, schimb sau de constituire în garanție a unor active din categoria activelor imobilizate ale societății, a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, pe durata unui exercițiu financiar, 20% din totalul activelor imobilizate mai puțin creanțele, vor fi încheiate de către administratorii sau directorii societății numai după aprobarea prealabilă de către adunarea generală extraordinară a acționarilor".

În speță, la punctul 2 al hotărârii din 30 aprilie 2007, adunarea generală extraordinară a acționarilor S.C. Armătura S.A. a împuternicit cu titlu general consiliul de administrație să încheie acte juridice prin care să constituie în garanție bunuri din patrimoniul societății, nesocotind tocmai limitarea legală a mandatului administratorului în privința încheierii actelor juridice de un anumit tip. Prin neîndeplinirea condiției aprobării prealabile cerută de dispozițiile imperative ale legii, se susține că intimata încearcă să confere puteri exorbitante administratorilor, în scopul scoaterii actelor lor de sub controlul adunării generale.

Mai arată apelanta că prima instanță nu motivează în nici un fel respingerea motivului de nulitate privind răscumpărarea de acțiuni proprii, decisă cu încălcarea art. 103 din Legea nr. 31/1990.

Astfel, conform punctului 4 din hotărârea AGA, s-a aprobat răscumpărarea de acțiuni ale societății comerciale până la 10% din capitalul social al societății comerciale, acțiunea de răscumpărare urmând să se facă pe o perioadă de 18 luni, iar sursa de finanțare să o constituie profitul realizat de societate.

Hotărârea AGEA din 30 aprilie 2007 încalcă în mod esențial dispozițiile legii, întrucât nu este precizat numărul maxim de acțiuni ce urmează a fi dobândite; nu este precizată contravaloarea minimă și maximă a acțiunilor ce urmează a fi dobândite.

Prima instanță a refuzat să rețină și ultimul motiv de nulitate - încălcarea dispozițiilor art. 216 din Legea societăților comerciale - tot sub aspectul nejustificării de către societatea reclamantă a unei vătămări.

La punctul 3 al hotărârii adunării generale din 30 aprilie 2007 s-a decis majorarea capitalului social al societății intimată, însă cu o clauză ilegală: "Acțiunile nesubscrise în cadrul perioadei de exercitare a dreptului de preferință se redistribuie acționarilor înregistrați la data de înregistrare a drepturilor de preferință după metoda

"primul venit primul servit", care vor putea fi subscrise într-o perioadă de 5 zile de la expirarea perioadei de subscriere, adică între 21-25.07.2007, între orele 12.00-15.00".

Practic, se susține de reclamanta-apelantă că societatea intimată institue două drepturi de preferință succesive la subscrierea acțiunilor din majorarea capitalului social, când legea stipulează că acest drept poate fi acordat o singură dată, prevăzând și modul de utilizare a eventualelor acțiuni rămase nesubscrise.

Pârâta S.C. ARMĂTURA S.A. Cluj-Napoca, prin întâmpinarea la apelul formulat de către reclamanta BROADHURST INVESTMENTS LIMITED, arată că, în ceea ce privește criticile aduse de reclamantă hotărâri pronunțate de Tribunalul Comercial Cluj, acestea nu au nici un temei legal. Instanța de fond a reținut corect intenția pârâtei prin aprobarea primului punct de pe ordinea de zi în sensul că prin aceea hotărâre s-a dorit reactualizarea actului constitutiv printr-o formă mai ușoară, în sensul de a nu face referire la fiecare articol că se modifică în totalitate și trebuia înscris în modificare atât textul vechi cât și cel nou, ci s-a modificat în totalitate conținutul actului constitutiv, așa cum prevedeau dispozițiile legale în vigoare. Pe lângă acest fapt, pentru motivul că reclamanta vorbește de o societate nouă în cazul actului constitutiv adoptat de pârâta, crede că aceasta neglijează în susținerea poziției sale procesuale dispozițiile imperative ale art. 205 din Legea nr. 31/1990.

Referitor la forma cerută de lege pentru actul constitutiv, arată că instanța de fond a reținut corect dispoziția legală aplicată în această situație și a constatat că legea a fost aplicată în totalitate. Mai mult decât atât, așa cum a arătat și la instanța de fond, în capitalul social al pârâtei nu este inclus terenul, ci, în baza Hotărârii Guvernului este cuprinsă valoarea terenului.

Actul constitutiv reactualizat în baza modificărilor intervenite la Legea nr. 31/1990 a fost semnat de persoana mandatată de adunarea generală așa cum prevăd dispozițiile legale în acest sens, art. 204 alin. 4 din Legea nr. 31/1990, iar instanța de fond a reținut corect acest fapt.

În ceea ce privește participarea la adunarea generală, arată că s-a aplicat sancțiunea prevăzută de lege și dispozițiile unei hotărâri AGA anterioare care nu a fost atacată în instanță, dar la care s-a aplicat același tratament legal, adică mandatarului acționarului i s-a permis să participe la ședință, chiar să ia și cuvântul și i s-a consemnat poziția sa în procesul-verbal al ședinței, dar nu s-au luat în calcul voturile sale la cuantificarea prezenței și nici nu a putut să voteze în adunarea generală.

Și în cazul mandatului acordat pentru contractarea de credite și garantarea acestora cu bunurile din patrimoniul societății s-au respectat în totalitate prevederile legale în vigoare și instanța de fond a reținut corect acest fapt.

S-a pronunțat instanța de fond și asupra hotărârii în ceea ce privește aprobarea răscumpărării de acțiuni, în sensul că răscumpărarea să se facă pe o perioadă de 18 luni și să se răscumpere 10% din capitalul social, adică atât cât permite legea.

În ceea ce privește majorarea de capital social, nu găsește nici o explicație în acțiunea reclamantei, în sensul că, deși atacă în instanță hotărârea AGA de majorare a capitalului social, în același timp, pune în aplicare hotărârea atacată, adică participă la acțiunea de majorare a capitalului social al pârâtei.

Pârâta SC ARMATURA SA prin apelul său solicită modificarea în parte a hotărârii atacate, în sensul respingerii în totalitate a cererilor de chemare în judecată de anulare a hotărârii adunării generale a acționarilor formulată de reclamanta BROADHURST INVESTMENTS LIMITED, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea apelului arată că, la data de 30.04.2007 a avut loc adunarea generală extraordinară și ordinară a acționarilor de la societatea comercială, conform convocatorului publicat în Monitorul Oficial, ziarul financiar Bursa și ziarul Ziua de Cluj, așa cum rezultă din actele anexate.

Adunarea generală se afla la a doua convocare, iar pentru desfășurarea acesteia era necesară prezența a cel puțin jumătate din capitalul social. La intrarea în sala de ședință fiecare acționar a fost legitimat conform prevederilor legale în vigoare, a fost introdus pe lista de prezență și a semnat această listă.

După verificarea de către secretarul ședinței a listei de prezență și a mandatelor prezentate s-a constatat că reprezentantul contestatoarei nu a respectat prevederile Legii nr. 31/1990 republicată și nici prevederile statutului societății, în sensul de a depune cu cel puțin 48 de ore anterior adunării generale mandatul de reprezentare în original și nici prevederile statutului care prevedeau un termen de 5 zile. În această situație, deoarece legea nu prevede foarte clar ce se întâmplă cu cuantificarea voturilor aparținând acționarului care nu a respectat prevederile legale referitoare la depunerea mandatelor de reprezentare ci doar faptul că nedepunerea la termen a mandatelor de reprezentare duce la pierderea dreptului de vot în acea adunare generală, s-a considerat că voturile aparținând contestatoarei nu pot fi cuantificate ca și prezență la adunarea generală și în consecință nu s-au luat în considerare la numărarea voturilor, fiind totuși permisă prezența în sala de ședințe a reprezentantului acționarului.

Consideră că instanța a apreciat greșit faptul că pârâta nu a procedat corect în cazul reclamantei. Practica pârâtei este constantă, iar dacă prima hotărâre nu a fost atacată în instanță pe acest motiv și cea de a doua hotărâre AGA, adică cea contestată în prezenta cauză, este temeinică și legală.

Un alt motiv de desființare în parte a hotărârii atacate este acela că, din concluziile trase de instanță asupra încadrării cererii ca și o cerere prin care se solicită anularea hotărârii AGA, adică o nulitate relativă, și solicitarea de constatarea a nulității actului, adică o nulitate absolută, instanța de fond apreciază că cererea reclamantei este o cerere prin care se solicită o nulitate relativă în temeiul art. 132 alin. 2, dar nu aplică în totalitate prevederile acestui text de lege, care enumeră foarte clar care sunt acționarii care pot contesta în instanță hotărârea AGA, adică acționarii care au votat împotriva și au cerut să se consemneze în procesul-verbal, sau acționarii care nu au participat la adunarea generală. În speță, reclamanta nu se încadrează în nici una din cele două situații enumerate de textul de lege, ori, având în vedere că instanța de fond a apreciat că cererea reclamantei se referă la o nulitate relativă și nu la una absolută, trebuia să admită excepția ridicată de pârâtă și să respingă cererea reclamantei ca inadmisibilă. Această susținere a pârâtei este întărită și de temeiul de drept al acțiunii înaintate de reclamantă, adică doar art. 132 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, care se referă la nulitățile relative, nu și art. 132 alin. 3, care se referă la nulitățile absolute.

Ce de a treia critică adusă hotărârii instanței de fond este cea legată de admiterea în parte a cererii de constatare a nulității absolute în ceea ce privește mențiunea referitoare la anularea actului constitutiv.

Reclamanta BROADHURST INVESTMENTS LIMITED, prin întâmpinarea înregistrată la 24.03.2008 (f.45-47) solicită respingerea apelului formulat de pârâtă, arătând că nici unul dintre motivele de apel indicate de pârâta SC Armătura S.A. nu este apt să atragă invalidarea soluției Tribunalului Comercial Cluj.

Prima instanță a respins, în mod corect excepția inadmisibilității, invocată de pârâtă, excepția constând în aceea că societatea n-ar fi îndeplinit cerințele art. 132 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 - să nu fi luat parte la adunarea generală sau să fi votat contra hotărârii adoptate.

Excepția inadmisibilității nu putea fi admisă, pentru că societatea a îndeplinit și cerințele art. 132 alin. (2), întrucât nu a fost prezentă la adunarea generală. Prezența sau absența se apreciază din punct de vedere juridic (după cvorum), nu fizic.

Societatea a fost considerată absentă, acțiunile la pârâtă nefiind luate în calculul cvorumului (acesta fiind și unul dintre motivele de nulitate invocate).

Într-un alt motiv de apel, reclamanta susține că prima instanță trebuia să țină cont de faptul că practica părții este constantă în sensul excluderii din adunare a societății reclamante.

Faptul că societatea reclamantă nu a promovat acțiune în anulare și împotriva hotărârii AGA anterioare nu face decât să infirme tot o afirmație a părții din întâmpinarea la apelul reclamantei, potrivit căreia "se poate deduce doar o rea-intenție din partea reclamantei, aceasta dorind cu orice preț să pericliteze activitatea subscrisei..."

Analizând cele două apeluri, prin prisma motivelor invocate, a actelor și lucrărilor dosarului, Curtea reține următoarele:

La data de 29.04.2007 a fost convocată adunarea generală ordinară și extraordinară a acționarilor SC ARMĂTURA SA, cu următoarea ordine de zi:

1. aprobarea anulării actului constitutiv existent și aprobarea unui nou act constitutiv prin aplicarea modificărilor intervenite în Legea nr.31/1990;

2. aprobarea plafonului de credit curent și împuternicirea consiliului de administrație, prin președinte, de a solicita, dacă este cazul, suplimentarea acestui credit și de a angaja credite pe obiecte, documente și facilități;

3. aprobarea majorării capitalului social prin aport în numerar;

4. aprobarea răscumpărării de acțiuni până la 10% din capitalul social;

5. aprobarea datei de înregistrare pentru aplicarea hotărârii AGEA ca fiind 20.05.2007.

A doua convocare a fost stabilită pentru data de 30.04.2007.

Așa cum rezultă din hotărârea nr. 1/30.04.2007, publicată în Monitorul Oficial partea a IV -a nr. 1833/18.06.2007, pentru această adunare nu s-au contabilizat, la numărarea voturilor și la prezența la adunare voturile aparținând acționarului BROADHURST INVESTMENTS LIMITED prin mandatar MOISE CATALIN TEODOR deoarece acest acționar nu a respectat prevederile art. 125 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 privind depunerea, la sediul societății, cu 48 ore înainte de ținerea adunării generale, a procurilor de reprezentare, acestea fiind depuse doar în ședință, mandatarului acționarului fiindu-i însă permis să participe la ședință, fără drept de vot.

Art. 132 alin. 2 din LSC permite acționarilor care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se însereze aceasta în procesul-verbal al ședinței să atace în justiție hotărârea contrară legii sau actului constitutiv.

Atunci când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată de orice persoană interesată.

Prin urmare, principiul este că au forță obligatorie numai hotărârile adoptate în conformitate cu legea și actul constitutiv al societății.

Adunarea generală extraordinară din 30.04.2007, a cărei hotărâre este contestată, a decis "anularea actului constitutiv existent și aprobarea unui nou act constitutiv al SC ARMĂTURA SA".

Această "anulare" a avut ca efect, de fapt, modificarea actului constitutiv al societății existent la data ședinței adunării generale și aprobarea unui nou text de act constitutiv dorindu-se a se realiza o actualizare mai ușoară a actului constitutiv prin simplificarea acestuia, acest scop – de modificare a actului existent – fiind evident din cuprinsul înscrisului.

Această operațiune juridică este permisă prin dispozițiile art. 204 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 care prevede ca: "Actul constitutiv poate fi modificat prin hotărârea adunării generale adoptată în condițiile legii sau printr-un act adițional la actul constitutiv sau prin hotărârea instanței judecătorești, în condițiile art. 223 alin. (3) și art. 226 alin.(2)".

În alin. 2 al aceluiși articol, se statuează asupra faptului că formă autentică a actului modificator adoptat de asociați este obligatorie atunci când are ca

obiect: a) majorarea capitalului social prin subscrierea ca aport în natură a unui teren; b) modificarea formei juridice a societății într-o societate în nume colectiv sau în comandită simplă; c) majorarea capitalului social prin subscripție publică.

Corect a reținut prima instanță că hotărârea AGEA în speță nu are un asemenea obiect pentru a deveni incidente aceste dispoziții legale privitoare la respectarea *ad validitatem* a formei autentice.

Chiar dacă inițial, capitalul social s-a constituit și prin aport în terenuri, majorarea decisă în 30.04.2007 urmează a fi făcută prin aport în numerar, așa cum rezultă din pct. 3 al ordinii de zi publicate.

Chiar dacă sub aspectul exprimării juridice, hotărârea vizând actul constitutiv al societății este deficitară, analizarea acesteia permite cu ușurință identificarea exactă a voinței societare, aceea de a opera o modificare a actului constitutiv.

Astfel, la pct. 1) din hotărârea AGEA, așa cum a fost publicată în Monitorul Oficial (f. 19 dosar fond) se prevede:

„Aprobă cu 15.134.332 voturi „pentru” și 6.094.200 voturi „împotriva” anularea actului constitutiv existent și redactarea unui nou act constitutiv al societății comerciale prin aplicarea modificărilor intervenite la Legea nr. 31/1990...”.

Întrucât dispoziția primei instanțe prin care a admis în parte acțiunea și a constatat nulitatea absolută a hotărârii AGEA în ceea ce privește mențiunea referitoare la anularea actului constitutiv existent, doar pentru „acuratețea exprimării juridice”, în condițiile respingerii – în mod legal - a cererii privind constatarea nulității însăși a actului constitutiv nu produce efecte sub aspectul executării hotărârilor adoptate în adunarea generală, urmează ca instanța de apel să schimbe sentința primei instanțe și să respingă această cerere formulată de reclamantă.

Cât privește accesul acționarilor în sala de ședință a adunării generale, voturile aparținând acționarului BROADHURST INVESTMENTS LIMITED nu au fost avute în vedere la prezența la adunare și la numărare deoarece acest acționar nu a respectat prevederile art. 125 alin.3 din Legea nr.31/1990 privind depunerea, la sediul societății, cu 48 ore înainte de ținerea adunării generale, a procurilor de reprezentare, acestea fiind depuse doar în ședința, mandatarului acționarului fiindu-i permis să participe la ședință fără drept de vot.

Conform prev. art.125 alin.3 din Legea nr.31/1990, procurile vor fi depuse în original cu 48 de ore înainte de adunare sau în termenul prevăzut de actul constitutiv, sub sancțiunea pierderii exercițiului dreptului de vot în acea adunare.

Rezultă că acționarul respectiv este luat în calculul cvorumului, însă nu are posibilitatea de a-și exercita dreptul de vot, ceea ce s-a întâmplat cu reprezentantul societății reclamante și în ședința în care s-a adoptat hotărârea contestată.

Pârâta a nesocotit această dispoziție legală însă sancțiunea aplicabilă este, în acest caz nulitatea relativă, în condițiile dovedirii, de către parte, a unei vătămări.

În speță, cum legal a reținut și prima instanță, reclamanta nu a făcut dovada vreunui prejudiciu astfel cauzat, simpla susținere cu privire la încălcarea exercițiului dreptului de vot nefiind suficientă pentru a justifica anularea.

Mai mult, hotărârea AGEA a fost adoptată cu 15.134.332 voturi pentru și 6.094.200 voturi împotriva, în condițiile în care s-a apreciat că au fost prezenți la ședința 12 acționari cu un număr de 21.228.537 acțiuni reprezentând 69,67% din capitalul social.

Potrivit art. 115 din Legea nr.31/1990, pentru validitatea deliberărilor adunării generale extraordinare, când actul constitutiv nu dispune altfel, sunt necesare: la prima convocare, prezența acționarilor reprezentând trei pături din capitalul social, iar hotărârile să fie luate cu votul unui număr de acționari care să reprezinte cel puțin jumătate din capitalul social; la convocările următoare, prezența

acționarilor reprezentând jumătate din capitalul social, iar hotărârile să fie luate cu votul unui număr de acționari care să reprezinte cel puțin o treime din capitalul social.

Reținând că hotărârea atacată a fost adoptată la a doua convocare, devin incidente dispozițiile referitoare la participarea, la ședința, a acționarilor deținând 1/2 din capital și adoptarea cu votul a 1/3 din capitalul social.

În speță, la ședința din 30.04.2007 s-a considerat că au participat, potrivit procesului-verbal al ședinței acționari reprezentând 69,67% din capitalul social iar hotărârea a fost adoptată cu votul a 49,66% din capitalul social.

În condițiile în care reclamanta deține un număr de 2.082.571 acțiuni, reprezentând 8,83% din capitalul social, chiar dacă s-ar fi avut în vedere participarea ei la ședință, nu ar fi fost influențat rezultatul votului iar ordinea de zi a ședinței ar fi fost adoptată.

Față de aceste împrejurări, motivul de anulare invocat de către reclamanta este neîntemeiat, urmând a fi respins.

Cât privește mandatul acordat de adunarea generală a acționarilor consiliului de administrație de a solicita credite și a garanta aceste credite cu activele societății, această hotărâre se încadrează în prevederile art. 241 din Legea nr. 297/2004.

Astfel, potrivit acestui text de lege, actele de dobândire, înstrăinare, schimb sau de constituire în garanție a unor active din categoria activelor imobilizate ale societății, a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, pe durata unui exercițiu financiar, 20% din totalul activelor imobilizate, mai puțin creanțele, vor fi încheiate de către administratorii sau directorii societății numai după aprobarea prealabilă de către adunarea generală extraordinară a acționarilor.

Prin hotărârea contestată, s-a mandatat președintele consiliului de administrație de a solicita cererile de angajare a creditelor și contractele de împrumut, neidentificându-se nici o încălcare a vreunei dispoziții legale imperative sau dispoziitive.

Din textul de lege rezultă că adunarea generală poate da un mandat nelimitat pentru încheierea unor acte juridice de către consiliul de administrație sau un mandat limitat, ori în speță adunarea generală a aprobat mandatarea consiliului de administrație, în funcție de nevoile financiare ale societății să solicite credite și să încheie contracte de credit și contracte de garanție imobiliară sau mobilă, ceea ce nu contravine în nici un fel prevederilor legale.

Referitor la aprobarea răscumpărării de acțiuni, conform pct. 4 din hotărâre, s-a aprobat răscumpărarea de acțiuni ale societății comerciale până la 10% din capitalul social al societății comerciale, acțiunea de răscumpărare urmând să se facă pe o perioadă de 18 luni iar sursa de finanțare va fi profitul realizat de societate.

Totodată la pct. 3 al hotărârii s-a decis majorarea capitalului social al părții, acțiunile nesubscrise în cadrul perioadei de exercitare a dreptului de preferință urmând a se redistribui acționarilor înregistrați la data de înregistrare a drepturilor de preferință după metoda, "primul venit, primul servit" care vor putea fi subscrise într-o perioadă de 5 zile de la expirarea perioadei de subscriere, adică în perioada 21-25.07.2007, între orele 12,00-15,00.

Oferirea acțiunilor către vechii acționari după metoda "primul venit, primul servit", nu creează vreo discriminare între acționari, pentru că toți beneficiază de dreptul de a subscrie, cu singura condiție de a-și exprima intenția în timp util.

Dreptul de preferință se exercită de către acționarii societății, aceștia având posibilitatea de a-și conserva cota de participare la capitalul social.

Faptul că se solicită că, pentru a doua subscriere, să se acționeze cu mai mare rapiditate nu poate fi reținut ca un motiv de anulare a hotărârii, în condițiile în care, reclamanta nu poate să justifice vreo vătămare în acest sens, având pe deplin cunoștință de condiția impusă în acest caz de către AGEA.

Nici unul dintre motivele invocate de reclamantă prin acțiune și susținute și în apel nu sunt de natură să conducă la anularea hotărârilor adoptate în adunarea generală extraordinară a acționarilor SC ARMĂTURA SA, sancțiunea încălcării normelor legale invocate de reclamantă fiind nulitatea relativă, aceste dispoziții având abilitatea de a proteja interesele acționarilor și nu interesul public, obștesc, astfel că, din această perspectivă, devin incidente normele Legii societăților comerciale care prevăd că hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra, și care pot fi anulate doar în condițiile în care cel interesat dovedește o vătămare a propriilor interese, cauzarea unui prejudiciu, prin adoptarea hotărârii în cauză, vătămare care însă nu se presupune *a priori*.

În baza acestor considerente, conform art. 296 Cod procedură civilă se va admite apelul declarat de pârâta SC ARMĂTURA SA Cluj-Napoca, însă pentru motivele expuse anterior, iar sentința atacată va fi schimbată în întregime, în sensul respingerii acțiunii formulate de reclamanta BROADHURST INVESTMENTS LIMITED Nicosia.

Totodată, se va respinge apelul declarat de reclamantă împotriva aceleiași sentințe, aceasta fiind obligată potrivit art. 274 Cod procedură civilă să-i achite pârâtei SC ARMĂTURA SA suma de 26,15 lei cheltuieli de judecată în apel, ocazionate cu plata taxelor de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Admite apelul declarat de pârâta **SC ARMĂTURA SA CLUJ-NAPOCA** împotriva sentinței comerciale nr. 197 din 7 nov.2007, pronunțată în dosarul nr.2807/1285/2007 al Tribunalului Comercial Cluj, pe care o schimbă în întregime în sensul că respinge acțiunea.

Respinge apelul declarat de reclamanta **BROADHURST INVESTMENTS LIMITED Nicosia** împotriva aceleiași sentințe.

Obligă pe reclamanta la 26,15 lei cheltuieli de judecată în apel.

Decizia este definitivă și executorie.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 17 aprilie 2008.

**PREȘEDINTE
LUCIA BREHAR**

**JUDECĂTOR
DELIA MARUSCIAC**

**GREFIER
MARIUS TRAIKA**

