



Către: Bursa de Valori București  
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

*Raportul curent conform art. 113 pct. A, alin. (1) lit. j) din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 99 din Codul Bursei de Valori București, Titlul II, Emitenți și Instrumente Financiare*

Data raportului:	28.03.2011
Denumirea entității emitente:	SC Fondul Proprietatea SA
Sediul social:	Str. Buzești nr. 78 - 80, etaj 7, sector 1, București, cod poștal 011017
Numărul de telefon/fax:	Tel: + 40 21 200 9600; Fax: + 40 21 200 9631
Codul unic de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului:	18253260
Număr de ordine în Registrul Comerțului:	J40/21901/2005
Capital social subscris și vărsat:	13,778,392,208 RON
Piața reglementată pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise:	Bursa de Valori București

**Evenimente importante de raportat - S.C. Fondul Proprietatea S.A. ("Fondul"): Actualizare privind litigiul cu S.N.G.N. ROMGAZ S.A. Mediaș ("Romgaz")**

Prin prezenta, Franklin Templeton Investment Management Ltd. United Kingdom Sucursala București, în calitate de administrator unic și societate de administrare a investițiilor Fondului, publică Sentința comercială nr. 146/CC/19 ianuarie 2011 emisă de către Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 5521/85/2010, atașată prezentei.

SC Fondul Proprietatea SA reamintește acționarilor săi că în data de 19 ianuarie 2011, Tribunalul Sibiu a respins cererea formulată de către Fond împotriva Romgaz Mediaș privind anularea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor Romgaz nr. 12 din data de 30 noiembrie 2010, prin care a fost aprobată realizarea de către Romgaz a unei donații în sumă de 400.000.000 lei către Statul Român.

Așa cum s-a menționat anterior, Fondul va formula apel împotriva deciziei instanței până în 8 aprilie 2011.

Franklin Templeton Investment Management Limited United Kingdom Sucursala București, în calitate de administrator unic al Fondului Proprietatea, reiterează angajamentul său de a întreprinde toate măsurile legale în vederea păstrării valorii companiilor din portofoliul Fondului Proprietatea, în scopul protejării intereselor tuturor acționarilor săi.

Franklin Templeton Investment Management Ltd United Kingdom Sucursala București, în calitate de administrator unic al S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A.

Grzegorz Maciej KONIECZNY

Reprezentant legal al Franklin Templeton Investment Management Ltd United Kingdom Sucursala București, în calitate de administrator unic al S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A.

1

ROMANIA  
TRIBUNALUL SIBIU  
B-DUL VICTORIEI NR. 11  
SIBIU  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV

DOSARUL NR. 5521/85/2010

Data prezentării:

T.P.  
POSTA ROMANA  
Nr. 103/P/5330/2009  
Valabilitate - permanenta

## COMUNICARE

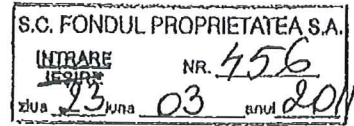
Către,



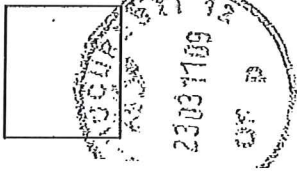
Numele și prenumele S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A., calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: București, com. sect.1, Str.Buzești, nr. 78-80, et. 7

19809

Recomandata Nr.....



Data sosirii



Localitatea București

Sectorul sect.1

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

ROMANIA  
TRIBUNALUL SIBIU  
B-DUL VICTORIEI NR. 11  
SIBIU  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSARUL NR. 5521/85/2010

## COMUNICARE ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ (SECRETĂ) CIVILĂ NR. 146/2011 DIN DATA DE 19 Ianuarie 2011

S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A., București, com. sect.1, Str.Buzești, nr. 78-80, et. 7, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 146/2011, pronunțată la data de 19 Ianuarie 2011, de către TRIBUNALUL SIBIU SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(stamping)



Grefier,



## ROMÂNIA

## TRIBUNALUL SIBIU

## SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr. 5521/85/2010

SENTINȚA COMERCIALĂ NR.146/CC

Ședința Camerei de Consiliu de la 19 Ianuarie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Elena-Carmen Poiana

Grefier Silvia Husea

Pe rol judecarea cauzei Comercial privind pereclamantul S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. și pe pârâta SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE GAZE NATURALE ROMGAZ S.A. PRIN PRESEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE APAN I., având ca obiectacțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă pentru reclamant av. Codrin Țarălungă, pentru pârâtă av. Mintilie Bianca.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , după care:

Reprezentantul reclamantului face dovada timbrării cererii de suspendare.

Arată că potrivit art.133 alin.3 din Legea nr.31/1990 reclamantul poate să solicite și suspendarea pe cale de ordonanță președințială.

Solicită anularea hotărârii adunării generale ordinare a acționarilor Romgaz din data de 30 noiembrie 2010 prin care s-a aprobat realizarea de către Romgaz a unei donații în sumă de 400.000.000 lei către Statul Român.

Reprezentanta pârâtei pune concluzii de respingere a cererii de suspendare a anulării hotărârii generale ordinare a acționarilor Romgaz.

Părțile declară că nu au alte cereri de formulat , față de care instanța ia act, încheie faza probatorie și acordă cuvântul pe fondul cererii în anulare hotărârii AGA.

Reprezentantul reclamantului solicită anularea hotărârii AGA adoptată în ședința din 30 noiembrie 2010 prin care s-a aprobat realizarea unei donații.

Reprezentantul reclamantului prezintă motivele de nulitate a hotărârii AGA din 30.11.2010: încălcarea principiului specialității capacității de folosință.

Opinează că o societate comercială are ca rațiune aceea a producerii de profit; rațiunea existenței sale este de a realiza o activitate lucrativă aducătoare de profit.

Obiectul de activitate al Romgaz este stabilit prin art.5 din actul constitutiv al societății constând în ”îndeplinirea strategiei pentru explorarea, producția și înmagazinarea gazelor naturale, prin efectuarea cu respectarea legislației române de acte de comerț corespunzătoare obiectului de activitate.”

Donația Romgaz aprobată de AGA din 30 noiembrie 2010 se înscrie în categoria liberalităților, transmiterea acestei sume către stat fiind necondiționată.

Încălcarea prevederilor Legii nr.31/1990 privitoare la procedura AGA și la participarea acționarilor la beneficii.

Încălcarea dispozițiilor privind convocarea AGA

Reprezentantul reclamantului arată că în convocator nu a fost menționată valoarea donației preconizate, însă, cu toate acestea, MECMA a votat în favoarea efectuării unei donații de 400.000.000 lei.

Conform art.117 alin.6 din Legea nr.31/1990, convocarea va cuprinde(...) ordinea de zi, cu menționarea explicită a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterilor adunării.”

Conform art.117 ind.1 din Legea nr.31/1990:

(1) "Au dreptul de a cere introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social.

(2) cererile se înaintează consiliului de administrație, respectiv directoratului, în cel mult 15 zile de la publicarea convocării, în vederea publicării și aducerii acestora la cunoștință celorlalți acționari(...)

(3) Ordinea de zi completată cu punctele propuse de acționari, ulterior convocării, trebuie publicată cu îndeplinirea cerințelor prevăzute de lege și /sau de actul constitutiv pentru convocarea adunării generale, cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale, la data menționată în convocatorul inițial."

În calitate de acționar știam că se va pune în discuție efectuarea unei donații.

Nerespectarea termenului de depunere a procurilor

Conform art.125 alin.3 din Legea nr.31/1990 "procurile vor fi depuse în original cu 48 de ore înainte de adunare sau în termenul prevăzut de actul constitutiv, sub sancțiunea pierderii exercițiului dreptului de vot în acea adunare. Procurile vor fi reținute de societate, făcându-se mențiune despre aceasta în procesul –verbal.

Reprezentantul reclamantului arată că procurile reprezentanților Ministerului Economiei și Mediului de Afaceri sunt date în cuprinsul unui ordin emise în data de 29 noiembrie 2010 deci în preziua AGEA. Prin urmare, este în mod obiectiv imposibil ca aceste procuri să fi fost depuse la societate cu respectarea termenului de 48 de ore prevăzut de art.125 alin.3 din Legea nr.31/1990.

Drept consecință a nerespectării termenului de 48 de ore, statul a pierdut exercițiul dreptului la vot pentru AGEA din 19 noiembrie 2011, așa încât luarea în considerare a votului reprezentanților săi în aceasta AGEA conduce la nulitatea hotărârii, orice ce încălcare a procedurii de vot fiind sancționată cu nulitatea absolută.

Reprezentantul reclamantului arată că s-a încălcat art.67 din Legea nr.31/1990.

Potrivit art.67 din Legea nr.31/1990 , acționarii societății comerciale au dreptul la dividende proporțional cu cota de participare la capitalul social.

Art.67 reglementează, așadar, un principiu esențial pentru funcționarea societății comerciale decurgând din cauza juridică urmărită de fiecare acționar la înființarea societății comerciale sau la dobândirea acțiunilor acesteia: participarea la beneficii și la pierderi proporțional cu cota din capitalul social deținută.

Efectuarea unei donații din patrimoniul societar este, în toate cazurile contrară scopului societății, însă dacă această donație este chiar în beneficiul acționarului majoritar, atunci ea reprezintă și o fraudă a principiului stabilit de art.67 din Legea nr.31/1990.

Reprezentantul reclamantului susține că rezultatul acestei donații reprezintă, în realitate, o naționalizare a beneficiilor celuilalt acționar aferente participării sale la capitalul social; mai mult, naționalizarea este cu atât mai evidentă dacă avem în vedere faptul că donația către statul român se realizează din profitul Romgaz aferent anilor trecuți, care nu fusese încă distribuit acționarilor.

De fapt, rezultatul obținut de MECMA prin hotărârea AGA din 30 noiembrie 2010 este similar efectelor unei clauze leonine, clauza ce este sancționată cu nulitatea relativă.

Totodată, o astfel de operațiune juridică contravine flagrant prevederilor art.44 din Constituție potrivit căruia proprietatea privată este garantată.

Încălcarea art.127 din Legea nr.31/1990

Deși efectuarea unei donații contravine scopului societății iar efectuarea acesteia în beneficiul unuia dintre acționari încalcă, totodată, și drepturile celorlalți acționari, totuși, atât timp cât toți acționarii ar fi de acord cu efectuarea operațiunii iar acestea nu ar încălca drepturile și interesele unor alte persoane, s-ar putea admite efectuarea unei donații.

În astfel de cazuri, acționarii își asumă practic , în unanimitate, consecințele negative față de societate ale donației și renunță la un drept în favoarea altui acționar.

Garanția ca o astfel de renunțare *in favorem* este adoptată în mod neviciat și că reprezintă voința reală a acționarilor prejudiciați este asigurată de art.127 din Legea nr.31/1990 conform căruia acționarul care într-o anumită operațiune are interese contrare societății trebuie să se abțină de la vot în deliberările privitoare la acea operațiune.



În consecință, reprezentantul reclamantului opinează : MECMA ar fi putut insera pe ordinea de zi solicitarea aprobării donației, lăsând însă celălalt acționar, Fondul Proprietatea, să decidă dacă este de acord cu această operațiune.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii de anulare a Hotărârii nr.12/30.11.2010 emisă de AGA SNGN ROMGAZ SA, având ca obiect aprobarea realizării de către SNGN ROMGAZ SA a unei donații în sumă de 400.000.000 RON, către Statul Român, ca fiind neîntemeiată, așa cum a fost arătată pe larg în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Solicită și respingerea completării de acțiune, ce are ca obiect suspendarea Hotărârii nr.12/30.11.2010 emisă de AGA SNGN Romgaz SA, ca fiind inadmisibilă.

Între motivele de nulitate a Hotărârii AGA nr.12/30.11.2010 reclamanta invoca încălcarea principiului specialității capacității de folosință de către societatea pârâtă.

Dispozițiile art.34 din Decret nr.31/1954 prevăd că :”persoana juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut.”

Din coroborarea art.59 cu art.61 din O.G. nr.18/2010 rezultă explicit, concluzia potrivit căreia SNGN ROMGAZ SA are reglementat prin lege capacitatea de folosință specializată în legătură cu donația prevăzută de OG 18/2010.

Prin urmare, trebuie înlăturate susținerile reclamantului cu privire la încălcarea principiului specialității capacității de folosință de către pârâtă.

Nu se poate vorbi despre existența unui prejudiciu cauzei societății acționarilor săi.

Reclamantul susține în mod neîntemeiat că este prejudiciat în mod direct, în cazul executării Hotărârii nr.12/30.11.2010 a AGA SNGN ROMGAZ SA, prin afectarea participării la dividende, dar și în mod indirect, în condițiile în care acțiunile SNGN ROMGAZ SA nu sunt admise la tranzacționare pe nici o piață de capital, astfel încât să se poată vorbi de o valoare de piață.

Acțiunile SNGN ROMGAZ SA nu sunt tranzacționate pe piețele de capital și nici sub vreo altă formă, astfel încât să se poată vorbi, în mod real și serios, de o valoare de piață și , mai apoi, de scăderea sau creșterea valorii de piață, în urma unei operațiuni.

Reprezentanta pârâtei arată că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor legale privind convocarea AGA.

Consiliul de administrație al SNGN Romgaz SA a convocat Adunarea Generală a acționarilor cu următoarea ordine de zi:”aprobarea realizării de către SNGN Romgaz SA a unei donații, în conformitate cu prevederile OG 18/18 august 2010.”

Nu se poate susține că această convocare nu cuprinde”menționarea explicită a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterii adunării”, atâta vreme cât prevederile OG 18/2010 vizau atât societățile de stat care puteau să doneze, cât și sumele care pot fi donate.

De asemenea se învederează de reprezentanta pârâtei că termenul de depunere al procurilor a fost respectat.

Referitor la natura juridică a termenului de 48 de ore de depunere al procurilor apreciem că este unul supletiv, aspect care rezultă indubitabil din faptul că părților au libertatea de a stabili prin actul constitutiv alt termen, fie mai mare, fie mai mic.

De asemenea nu pot fi reținute încălcarea prevederilor art.67 și art.127 din Legea nr.31/1990.

Prin urmare, reprezentanta pârâtei apreciază că hotărârea AGA atacată îndeplinește condițiile de legalitate astfel încât solicită respingerea acțiunii în anulare a Hotărârii nr.12/30.11.2010 a AGA SNGN Romgaz SA Mediaș.

Solicită și respingerea completării de acțiune prin care reclamantul solicită în temeiul „art.133 din Legea nr.31/1990 suspendarea hotărârii adunării generale ordinare a acționarilor Romgaz atacate” ca inadmisibilă, motivat de promovarea pe cale separată a cererii de ordonanță președințială care formează obiectul dosarului 5520/85/2010.

În replică reprezentantul reclamantului arată că prin întâmpinarea depusă pârâta încearcă să justifice instituirea capacității speciale de folosință a donației.



Societatea comercială poate face acele operațiuni ce le are prin obiectul de activitate. Nu există posibilitatea ca această capacitate de folosință să fie lărgită.

Faptul că un act normativ prevede ceva nu înseamnă că principiile sunt deformate.

În replică, reprezentanta pârâtei arată că nu se poate face abstracție de faptul că OG nr.18/2010 are, la momentul de față, putere de lege și, ca urmare, efectele ei nu pot fi declarate ca ineficiente doar pe baza prevederilor Legii nr.31/1990.

Pe cale de consecință, atâta timp cât prevederile art.59-60 ale OG nr.18/2010 sunt în vigoare, singura concluzie care se poate reține este că ele derogă de la prevederile Legii nr.31/1990, reglementând, totodată, un caz special în care societățile comerciale cu capital majoritar de stat au capacitatea de folosință specializată pentru a efectua, în anul 2010, donații către bugetul de stat.

#### TRIBUNALUL

Constată că prin cererea de chemare în judecată înregistrată la sediul acestei instanțe la data de 2.12.2010 reclamanta S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. a solicitat în contradictoriu cu pârâta SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE GAZE NATURALE ROMGAZ S.A. anularea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor S.N.G.N. ROMGAZ S.A. din data de 30.11.2010 prin care a fost aprobată realizarea de către Romgaz a unei donații în sumă de 400.000.000 lei către Statul Român.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că este înregistrată în Registrul acționarilor ca proprietar asupra 14.99% din capitalul social al S.N.G.N. ROMGAZ S.A. ,restul acțiunilor fiind deținute de Statul Român prin Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri. În ce privesc motivele de nulitate a hotărârii atacate ,reclamanta a arătat că s-a încălcat principiul specialității capacității de folosință . În doctrină s-a reținut că persoana juridică nu își poate asuma decât acele obligații care corespund scopului său statutar ,orice act contrar fiind lovit de nulitate absolută conform art. 34 din Decretul Legea nr.31/1954. Obiectul de activitate al S.N.G.N. ROMGAZ S.A. este stabilit prin art. 5 din actul constitutiv și constă în îndeplinirea strategiei pentru exploatarea ,producția și înmagazinarea gazelor naturale ,prin efectuarea cu respectarea legislației române de acte de comerț corespunzătoare obiectului de activitate . Donația aprobată prin hotărârea AGA din 30.11.2010 se înscrie în categoria liberalităților ,transmiterea sumei către Statul Român fiind necondiționată. Există argumente puternice de natură economică care demonstrează nu numai că donația nu aduce vreun beneficiu societății sau acționarilor ci și că ,aceasta este de natură a crea prejudiciu pe termen mediu și lung. Astfel, pentru anul 2001 este preconizată listarea S.N.G.N. ROMGAZ S.A. la Bursa de Valori București și este evident că prețul și interesul pentru acțiunile societății vor fi diminuate . Este de menționat Hotărârea nr. 10 din 2. 09. 2010 a Consiliului de Administrație al S.N.G.N. ROMGAZ S.A. a constatat că,donația către Statul Român ar decapitaliza societatea și ar conduce la scăderea veniturilor financiare. Societatea a luat până la urmă o decizie contrară convingerii sale doar pentru că această decizie a fost impusă de acționarul majoritar ,Statul. Reclamanta a mai arătat că prin hotărârea adoptată s-au încălcat prevederile Legii nr. 31/1990 privind convocarea A.G.A. Conform prevederilor art. 129 aliniat 7 din Legea nr. 31/1990 nu pot fi adoptate hotărâri asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate în conformitate cu dispozițiile art. 117 și art. 117 indice 1 din lege cu excepția cazului în care toți acționarii au fost prezenți sau reprezentați și nici unul dintre aceștia nu s-au opus sau nu a contestat această hotărâre .Or,în cauză ordinea de zi a A.G.A. transmisă de președintele Consiliului de Administrație nu prevedea nici o propunere cu privire la suma exactă a donației ,acționarul majoritar avea obligația dacă dorea să procedeze conform prevederilor art. 117 indice 1 din Legea nr. 31/1990 .În fapt acționarul majoritar nu a respectat prevederile legale și a propus suma de 40.000.000 lei chiar în cursul AGA,motiv pentru care hotărârea adoptată este lovită de nulitate absolută. Reclamanta a mai arătat că ,nu a fost respectat termenul de depunere a procurilor . În fapt ,procurile reprezentanților Ministerului Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri au fost date în cuprinsul unui ordin emis în data de 29 noiembrie 2010 ,deci în preziua AGA iar în mod



obiectiv este imposibil ca aceste procuri să fi fost depuse la societate cu respectarea termenului de 48 de ore prevăzut de art. 125 aliniat 3 din Legea nr. 31/1990. Drept consecință a nerespectării termenului, Statul Român a pierdut exercițiul dreptului la vot pentru AGA iar orice încălcare a procedurii de vot este sancționată cu nulitatea absolută. Reclamanta a mai arătat că hotărârea a fost adoptată și cu încălcarea dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 31/1990 potrivit cu care acționarii societății comerciale au dreptul la dividende proporțional cu cota de participare la capitalul social. Efectuarea unei donații din patrimoniul societar este în toate cazurile contrar scopului societății, însă dacă această donație este în beneficiul acționarului majoritar ea reprezintă și o fraudă a principiului stabilit de art. 67 din Legea nr. 31/1990. Reclamanta a mai arătat că prin hotărârea adoptată au fost încălcate și dispozițiile art. 127 din Legea nr. 31/1990 potrivit cu care acționarul care într-o anumită operațiune are interese contrare societății trebuie să se abțină de la vot în deliberările privitoare la acea operațiune. În consecință acționarul majoritar trebuia să se abțină de la vot iar aprobarea donației trebuia să se decidă de celălalt acționar, respectiv Fondul Proprietatea S.A.

În probațiune reclamanta a depus în copie xerox următoarele înscrisuri: Hotărârea consiliului de Administrație al Romgaz din data de 2 septembrie 2010-extras, convocatoarele AGA Romgaz din 22 și 30 noiembrie 2010, procura Fondului Proprietatea pentru AGA din 30.11.2010, adresa nr. 1354/29.10.2010 transmisă de Fondul Proprietatea către MECMA, adresa nr. 1355/29.10.2010 transmisă de Fondul Proprietatea către Ministerul Finanțelor Publice, adresa nr. 98278/2010 transmisă de către Ministerul finanțelor Publice către MECMA, adresa nr. 2389/2010 transmisă de către MECMA către Romgaz, adresa nr. 118207/2010 transmisă de MECMA către Romgaz și adresa nr. 1464/11.11.2010 transmisă de Fondul Proprietatea către Consiliul de Administrație al Romgaz.

Cererea a fost timbrată cu suma de 39 lei taxă judiciară de timbru și s-au aplicat timbre judiciare în valoare de 0,30 lei.

La data de 8.12.2010 reclamanta S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. a formulat o completare a cererii introductive solicitând instanței ca în temeiul art. 133 din Legea nr. 31/1990 să dispună suspendarea executării Hotărârii AGA S.N.G.N. ROMGAZ S.A. din data de 30.11.2010. În motivarea cererii de suspendare reclamanta a arătat că transferul către Stat a sumei de 400.000 lei îi produce prejudicii atât în mod direct cât și în mod indirect fiind afectată participarea sa la profit precum și deprecierea valorii de piață a acțiunilor Romgaz și decapitalizarea societății comerciale. Recuperarea acestei sume de bani de către Romgaz, nici cu dobânda legală aferentă în cazul admiterii acțiunii de fond, având în vedere că, recuperarea este un proces prin el însuși dificil și îndelungat, nu este de natură să acopere prejudiciile Romgaz și ale Fondului.

Pârâta SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE GAZE NATURALE ROMGAZ S.A. a formulat întâmpinare prin care a solicitat:

- respingerea acțiunii în anularea Hotărârii nr. 12/30.11.2010 adoptată de A.G.A. a S.N.G.N. ROMGAZ S.A. având ca obiect aprobarea realizării de către S.N.G.N. ROMGAZ S.A. a unei donații în sumă de 400.000.000 lei către Statul Român ca neîntemeiată,
- respingerea completării de acțiune având ca obiect suspendarea executării Hotărârii nr. 12/30.11.2010 adoptată de AGA S.N.G.N. ROMGAZ S.A. ca inadmisibilă.

În motivarea întâmpinării pârâta a arătat că, trebuie înlăturate susținerile reclamantei cu privire la încălcarea principiului specialității de folosință în adoptarea hotărârii atacate. Din coroborarea art. 59 cu art. 61 din O.G. nr. 18/2010 rezultă în mod explicit concluzia potrivit căreia S.N.G.N. ROMGAZ S.A. are reglementată prin lege capacitatea de folosință specializată în legătură cu donația prevăzută de O.G. nr. 18/2010. Nu se poate reține existența unui prejudiciu cauzat societății și acționarilor săi prin adoptarea hotărârii atacate. Din moment ce finanțarea donației în condițiile art. 59 din O.G. nr. 18/2010 s-a făcut din capitalurile proprii acumulate din activitatea aferentă anilor precedenți și nu din veniturile aferente exercițiului financiar a anului 2010, astfel încât să afecteze exercițiul financiar al anului 2010, cheltuiala cu donația nu s-a înregistrat pe contul de profit și pierderi a anului 2010, astfel încât să afecteze profitul SNGN ROMGAZ S.A. pe anul 2010 și pe cale de



consecință dreptul reclamantei la dividende . Acțiunile SNGN ROMGAZ S.A. nu sunt tranzacționate pe piețele de capital și nici sub vreo altă formă ,astfel încât să se poată vorbi ,în mod real și serios de o valoare de piață sau de scăderea sau creșterea acesteia în urma efectuării operațiunii de donație. De asemenea ,nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor legale privind convocarea AGA din 30.11.2010. Consiliul de Administrație al S.N.G.N. ROMGAZ S.A. a convocat Adunarea Generală a Acționarilor cu următoarea ordine de zi „aprobarea realizării de către SNGN ROMGAZ S.A. a unei donații ,în conformitate cu prevederile O.G. nr.18/2010. „

Nu se poate susține că această convocare nu ar fi conținut explicit toate problemele care au făcut obiectul dezbaterii adunării atâta timp cât O.G. nr. 18 /2010 viza atât SNGN ROMGAZ S.A. cât și suma care putea fi donată,respectiv 400.000.000 lei. Prin acordul dat de către reprezentanții reclamantei cu privire la alegerea președintelui și a secretarilor Adunării generale ,fără a obiecta nedeplinirea în termenul legal a procurilor reprezentanților MECMA, duc la concluzia că,aceștia au acceptat starea de fapt. Nu pot fi reținute nici susținerile reclamantei că s-ar fi încălcat dispozițiile art. 67 și art. 127 din Legea nr. 31/1990. Atâta timp cât prevederile art. 59 și 60 din O.G. nr. 18/2010 sunt în vigoare ,singura concluzie care se poate reține este că acestea derogă de la prevederile Legii nr. 31/1990 reglementând totodată un caz special în care societățile comerciale cu capital majoritar de stat au capacitatea de folosință specializată pentru a efectua în anul 2010 donații către bugetul de stat .

În ce privește completarea de acțiune având ca obiect suspendarea executării Hotărârii nr. 12/30.11.2010 adoptată de AGA S.N.G.N. ROMGAZ S.A. formulată în temeiul art.133 din Legea nr. 31/1990 pârâta a arătat că,acesta este inadmisibilă motivat de promovarea de către reclamantă pe cale separată a cererii de ordonanță președințială care formează obiectul dosarului Tribunalului Sibiu 5520/85/2010 cu termen de judecată la data de 16.12.2010 .

Examinând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarele :

Prin O.G. nr.18/2010 privind rectificarea bugetului de stat pentru anul 2010

s-a prevăzut dreptul societăților comerciale cu capital majoritar de stat de a face donații către bugetul de stat în condițiile art. 59 din OG. Nr. 18/2010 respectiv prin finanțarea donațiilor în cauză ,din capitalurile proprii acumulate din activitatea aferentă anilor precedenți . Prin art. 61 aliniat 2 din O.G. nr.18/2010 se precizează că prevederile art. 59 se pot aplica în limita sumei de 400 milioane lei Societății Naționale de Gaze Naturale ROMGAZ S.A. Suma de bani precizată la art. 61 aliniat 2 din O.G. nr. 18/2010 a fost prevăzută ca venit la bugetul de stat pentru anul 2010 ,donația în cauză reprezentând o soluție reglementată de legiuitor pentru finanțarea deficitului bugetului de stat ,în condițiile actuali crize economico –financiară. Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al S.N.G.N. –ROMGAZ S.A. nr. 14/26.11.2010 (filele 55-56) s-a avizat propunerea de realizare a donației prevăzută la art. 59 din O.G. nr. 18/2010 . Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.N.G.N. –ROMGAZ S.A. nr. 12/30.11.2010 art. 2( filele 49 – 50) s-a aprobat realizarea unei donații către bugetul de stat în conformitate cu dispozițiile art. 59 din O.G. nr. 18/2010 . Prin același articol s-a stipulat ,în mod explicit ,soluția potrivit căreia cu sumele donate se diminuează capitalurile proprii și nu o altă soluție care să fi avut impact asupra rezultatelor financiare pe anul 2010 și implicit asupra profitului și dividendelor.

Tribunalul apreciază că,prin adoptarea Hotărârii AGA S.N.G.N. – ROMGAZ S.A. nr. 12/30.12.2010 nu a fost încălcat principiul specialității capacității de folosință . Dispozițiile art. 34 din Decretul nr. 31/1954 prevăd că,persoana juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei stabilit prin lege ,actul de înființare sau statut . O.G. nr. 18/2010 a conferit S.N.G.N. –ROMGAZ S.A. o capacitate de folosință specializată în legătură cu donația. O.G. nr. 18/2010 a conferit dreptul S.N.G.N. –ROMGAZ S.A. de a dona la bugetul de stat ,în cursul anului 2010 ,sume ne utilizate la data intrării în vigoare a ordonanței aferente anilor precedenți , reprezentând surse proprii de finanțare constituite din profitul anilor precedenți ,din sume rezultate din vânzarea activelor ,din vânzarea participațiilor deținute la filiale precum și sume din cota de 35% potrivit art. 1 din H.G. nr. 168/1998 privind stabilirea cotelor de cheltuieli necesare dezvoltării și modernizării producției de ștei și gaze naturale, rafinării ,transportului și distribuției petroliere ,cu modificările ulterioare .



Tribunalul apreciază că, prin adoptarea hotărârii nu s-a cauzat nici un prejudiciu societății și acționarilor săi . Din moment ce finanțarea donației în condițiile art. 59 din O.G. nr.18/2010 s-a făcut din capitalurile proprii acumulate din activitatea aferentă anilor precedenți și nu din veniturile aferente exercițiului financiar a anului 2010 ,astfel încât să afecteze exercițiul financiar,cheltuiala cu donația nu s-a înregistrat pe contul de profit și pierderi a anului 2010 ,astfel încât să afecteze profitul SNGN ROMGAZ S.A. pe anul 2010 și pe cale de consecință dreptul reclamantei la dividende . Acțiunile SNGN ROMGAZ S.A. nu sunt tranzacționate pe piețele de capital și nici sub vreo altă formă ,astfel încât să se poată vorbi de o valoare de piață sau de scăderea sau creșterea acesteia în urma efectuării operațiunii de donație. De asemenea ,nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor legale privind convocarea AGA din 30.11.2010. Consiliul de Administrație al S.N.G.N. ROMGAZ S.A. a convocat Adunarea Generală a Acționarilor cu următoarea ordine de zi „aprobarea realizării de către SNGN ROMGAZ S.A. a unei donații ,în conformitate cu prevederile O.G. nr.18/2010 ,, (filele 13-14). Convocarea a conținut explicit toate problemele care au făcut obiectul dezbaterii adunării, atâta timp cât O.G. nr. 18 /2010 viza atât SNGN ROMGAZ S.A. cât și suma care putea fi donată,respectiv 400.000.000 lei. Prin acordul dat de către reprezentanții reclamantei cu privire la alegerea președintelui și a secretarilor Adunării generale ,fără a obiecta nedepunerea în termenul legal a procurilor reprezentanților MECMA, duc la concluzia că,aceștia au acceptat starea de fapt. Tribunalul nu reține susținerile reclamantei în sensul că,prin hotărârea adoptată s-ar fi încălcat dispozițiile art. 67 și art. 127 din Legea nr. 31/1990. Dispozițiile art. 59 și 61 din O.G. nr. 18/2010 sunt în vigoare ,singura concluzie care se poate reține este că acestea derogă de la prevederile Legii nr. 31/1990 reglementând totodată un caz special în care societățile comerciale cu capital majoritar de stat au capacitatea de folosință specializată pentru a efectua în anul 2010 donații către bugetul de stat . Finanțarea donației în condițiile art. 59 din O.G. nr.18/2010 s-a făcut din capitalurile proprii acumulate din activitatea aferentă anilor precedenți și nu din veniturile aferente exercițiului financiar a anului 2010 , astfel încât să afecteze exercițiul financiar. Cheltuiala cu donația nu s-a înregistrat pe contul de profit și pierderi a anului 2010 ,astfel încât să afecteze profitul S.N.G.N. ROMGAZ S.A. pe anul 2010 și pe cale de consecință dreptul reclamantei în calitatea sa de acționar la dividende . Acționarul S.N.G.N. ROMGAZ S.A. nu avea obligația abținerii de la deliberare în condițiile art. 127 din Legea nr. 31/1990 întrucât nu se poate susține că acesta ar fi avut un interes contrar raportat la ordinea de zi . Pârâta S.N.G.N. ROMGAZ S.A. este o societate comercială cu capital de stat iar prin hotărârea adoptată s-a hotărât donarea unei sume către bugetul de stat.

Reclamanta deși susține că, este vătămată într-un drept sau într-un interes legitim nu a făcut dovada că ,ar fi atacat în condițiile art. 9 din Legea nr. 554/2004 la instanța de contencios administrativ competentă, dispozițiile O.G. nr. 18/2010 care au stat la baza adoptării hotărârii.

În ce privește completarea de acțiune având ca obiect suspendarea executării Hotărârii nr. 12/30.11.2010 adoptată de AGA S.N.G.N. ROMGAZ S.A. formulată în temeiul art.133 din Legea nr. 31/1990 Tribunalul apreciază că, acesta este inadmisibilă . Textul art. 133 din Legea nr. 31/1990 deși prevede expresia „ odată cu intentarea acțiunii în anulare” acesta nu înseamnă că cererea de suspendare trebuie formulată ca un capăt de cerere accesoriu al cererii principale de anulare a hotărârii. Dimpotrivă cererea de suspendare a executării trebuie formulată separat , ca o cerere de ordonanță președințială față de trimiterea imperativă a art. 133 din Legea nr. 31/1990 la această cale procedurală. Trimiterea la ordonanță se referă nu numai la condițiile de admisibilitate ale acesteia ci și la instituția procedurală ca atare .

Pe de altă parte reclamanta a promovat o cerere de suspendare a executării hotărârii și pe cale separată a unei cereri de ordonanță președințială care formează obiectul dosarului Tribunalului Sibiu 5520/85/2010 .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea formulată de reclamanta S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A cu sediul social în București ,str. Buzești ,nr. 78 - 80 ,etaj 7 sector 1 și cu sediul procesual ales la SCA Popovici Nițu & Asociații din București ,Calea Dorobanți ,nr. 239,etaj 6 , sector 1, privind suspendarea executării Hotărârii nr. 12/30.11.2010 adoptată de Adunarea Generală a Acționarilor Societății Naționale de Gaze Naturale „ROMGAZ” S.A. cu sediul în Mediaș P-ța C.I. Motas ,nr. 4 jud. Sibiu .

Respinge cererea formulată de reclamanta S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. în contradictoriu cu pârâta S.N.G.N .”ROMGAZ S.A. ,, reprezentată prin președintele Consiliului de Administrație Apan Ioana , privind anularea Hotărârii nr. 12/30.11.2010 adoptată de Adunarea Generală a Acționarilor S.N.G.N. „ROMGAZ” S.A.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică azi,19.01.2011.

Președinte,  
Elena-Carmen Poiana

Grefier,  
Silvia Husea



Red. C.E.P.17.03.2011  
Tehnored. S.H.18.03.2011  
Ex.4