



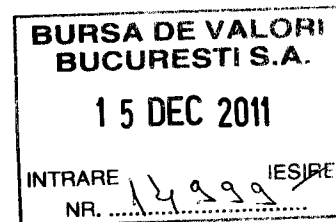
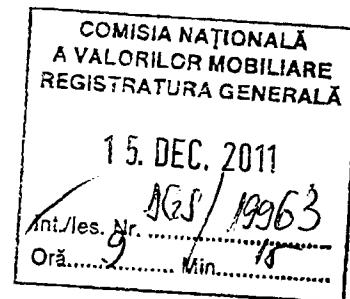
Comisia Națională a
Valorilor Mobiliare

Str. Foișorului nr.2, sector 3, București, România
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
326.67.75, 326.68.75 ;
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49

DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE
DIRECȚIA EMITENȚI
OFICIUL DE EVIDENȚĂ A VALORILOR MOBILIARE

Către,

BVB – PIAȚA RASDAQ
Doamnei Anca Dumitru – Director general adjunct
Fax: 021/317.99.23



Prin prezenta, vă transmitem alăturat, în vederea informării corespunzătoare a potențialilor investitori și a dispunerii măsurilor necesare, vă transmitem anexat Notificarea administratorului judiciar al S.C. GHCL UPSOM ROMÂNIA S.A. Ocna Mureș (C.U.L: 1770253), conform căreia prin Sentința comercială nr. 745/F/21.11.2011 pronunțată de Tribunalul Alba, în dosarul 10917/107/2010/a 2, s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență la societatea menționată, precum și Deciziile nr. 924/09.09.2011 și nr. 1292/09.11.2011 ale Curții de Apel Alba Iulia, publicate pe website-ul Ministerului de Justiție – Buletinul Procedurilor de Insolvență, privind recursul declarat de emitent împotriva Sentinței nr. 351/F/2011 pronunțată de Tribunalul Alba.

Cu stimă,

Director,
Cezar DRAGOMIR

COPIA MINUTEI SENTINȚEI COMERCIALE NR. 745/F/21.11.2011

În numele legii,
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de debitoarea SC GHCL UPSOM ROMÂNIA SA în ce privește cererea deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditorul ILEA GHEORGHE VASILE CORNEL și, în consecință:

Respinge cererea formulată de creditorul ILEA GHEORGHE VASILE CORNEL domiciliat în București, str. 1 Mai, nr. 26, bloc 6S14, ap. 46, sectorul 6, pentru deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea SC GHCL UPSOM ROMÂNIA SA.

Admite cererea formulată de creditoarea SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE GAZE NATURALE ROMGAZ SA, cu sediul în Mediaș, Piața C.I. Moțaș, nr. 4, județul Sibiu, pentru deschiderea procedurii generale prevăzute de Legea nr. 85/2006 împotriva debitoarei SC GHCL UPSOM ROMÂNIA SA și în consecință:

Constată că debitoarea SC GHCL UPSOM ROMÂNIA SA, cu sediul în Ocna Mureș, str. Mihai Eminescu, nr. 1, județul Alba, cod unic de înregistrare 1770253, număr de ordine în registrul comerțului JO1/52/1991, se află în stare de insolvență conform art. 3 pct. 1 lit. a din Legea nr. 85/2006.

În baza art. 33 alin. 6 coroborat cu art. 1 alin. 1 pct. 1 din lege, dispune deschiderea procedurii generale împotriva debitoarei.

În baza art. 19 alin. 1 din lege, desemnează ca administrator judiciar provizoriu CASA DE INSOLVENȚĂ TRANSILVANIA SPRL cu sediul în Cluj Napoca, str. Ion Budai Deleanu, nr. 74, județul Cluj, având atribuțiile prevăzute de art. 20, 21, 33 alin. 7 și 59 din Legea nr. 85/2006.

Stabilește remunerația administratorului judiciar în baza deconului de lucrări, conform art. 4 din lege și art. 37 din OUG 86/2006.

În baza art. 35, obligă debitoarea să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute la art. 28 alin. 1 și art. 44 din lege, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii.

În baza art. 42 alin. 2 din lege, dispune indisponibilizarea părților sociale în registrele speciale de evidență sau în conturile înregistrate electronic.

În baza art. 47 alin. 1 din lege, ridică debitoarei dreptul de administrare.

Dispune tuturor băncilor la care debitorul are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al administratorului judiciar, conform art. 48 alin. 1 din lege.

În baza art. 37 din lege prezenta sentință se va comunica Judecătoriei Alba Iulia și tuturor băncilor la care debitoarea are conturi.

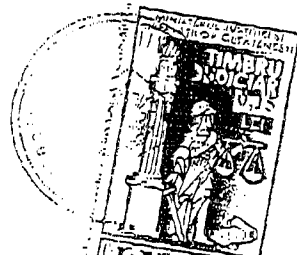
Dispune administratorului judiciar provizoriu să efectueze notificările prevăzute de art. 61 din lege și să evalueze prin raport aspectele reglementate de art. 37 din OUG 86/2006.

Cu drept de recurs în 7 zile de la comunicare.

Stabilește termen pentru verificarea depunerii de către creditorii a declarațiilor de creanță și de către administratorul judiciar provizoriu a raportului prevăzut de art. 59 din lege la data de 23.01.2012

Pronunțată în ședință publică, azi 21.11.2011.

JUDECĂTOR SINDIC
S.s. indescifrabil



3. Societatea comercială GHCL UPSOM ROMÂNIA SA, cod unic de înregistrare: 1770253
România, Curtea de Apel Alba Iulia
Secția Comercială
I.C. Brătianu, nr. 1 jud. Alba
Dosar 1124/57/2011

Comunicare Decizia comercială nr. 1292/2011
emisă la 09.11.2011

Se comunică, alăturat, copia deciziei comerciale nr.1292/2011 din data de 09.11.2011, pronunțată în dosarul nr.1124/57/2011 de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Comercială, privind pe debitoarea SC GHCL Upsom România SA – cu sediul în Ocna Mureș, str. Mihai Eminescu, nr. 1, județul Alba, cod de identificare fiscală 1770253, număr de ordine în registrul comerțului J01/52/1991.
Parafa președintelui instanței, Grefier,
România, Curtea de Apel Alba Iulia
Secția a II-a Civilă
Dosar nr. 1124/57/2011

Decizia nr. 1292/2011
Ședința publică de la 09 Noiembrie 2011

Completul compus din:
Președinte Gilica Popescu
Judecător Olimpia Maria Stânga
Judecător Mariana Claudia Clonța
Grefier Florina Teodora Șeulean

Pe rol se află soluționarea cererii de revizuire formulată de revizuiantul Casa de Insolvență Transilvania SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC GHCL Upsom România SA, în insolvență, formulată împotriva deciziei comerciale nr. 924/2011 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr.10917/107/2010. La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru revizuent, Aurel Podariu, în calitate de practician în insolvență, cu delegația la dosar, lipsă fiind intimata creditoare Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA Mediaș. Procedura de citare este îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că la dosar s-a depus prin registratura instanței la data de 8.11.2011, de către revizuentul Casa de Insolvență Transilvania SPRL, cerere de renunțare la judecată prin care se arată că, potrivit art. 246 Cod procedură civilă, înțelege să renunțe expres la cererea de revizuire formulată împotriva deciziei comerciale nr.924/2011 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în ședința publică din 09.09.2011, în dosarul nr. 10917/107/2010. Reprezentantul revizuentului, Aurel Podariu susține cererea de renunțare la judecată solicitând a se luat act de aceasta și învederează instanței că cererea de repunere pe rol formulată pe rolul Tribunalului Alba, are termen de judecată la data de 21.11.2011. Instanța reține cauza în pronunțare.

Curtea de Apel,

Asupra cererii de revizuire de față, constată:

Prin decizia nr. 924/09.09.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția Comercială în dosarul nr.10917/107/2010/a2, s-a admis recursul declarat de debitoarea SC GHCL Upsom România SA împotriva sentinței comerciale nr.351/F/2011 pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Alba în dosarul nr.10917/107/2010, a fost casată sentința atacată și s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe, fiind înlăturate mențiunile dispuse de judecătorul sindic. Totodată, s-a admis excepția lipsei calității procesuale a recurentei Indian England NV și s-a respins recursul declarat de aceasta împotriva aceleiași sentințe. Împotriva acestei decizii, Casa de Insolvență Transilvania SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC GHCL Upsom România SA a formulat cerere de revizuire, prin care a solicitat să fie modificată hotărârea atacată, în sensul respingerii recursului formulat de către recurentă ca inadmisibil, netemeinic și lipsit de obiect și să se mențină sentința nr.351/F/2011 pronunțată de Tribunalul Alba, ca legală și temeinică, invocând motivele de revizuire prevăzute de art.322 pct.2, 3 și 5 C.pr.civ. La data de 08.11.2011, revizuianta Casa de Insolvență Transilvania SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC GHCL Upsom România SA, a înregistrat la dosarul cauzei cerere

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 12.743/28.11.2011

de renunțare la judecată, întemeiată pe dispozițiile art.246 C.pr.civ. (f.50 dosar de revizuire). Așa fiind, urmează ca, în aplicarea prev. art. art.246 C.pr.civ., să se ia act de renunțarea la judecată a revizuintei.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

În baza art. 246 Cod procedură civilă ia act de renunțarea la judecată a revizuintului Casa de Insolvență Transilvania SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC GHCL Upsom România SA, în insolvență, în cererea de revizuire formulată împotriva deciziei comerciale nr.924/2011 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția Comercială în dosarul nr.10917/107/2010/a2. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică din 09.11.2011.

Președinte,
Gilica Popescu

Judecător,
Olimpia Maria Stânga

Judecător,
Mariana Claudia Clonța

Grefier,
Florina Teodora Șeulean

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 12.016/07.11.2011

Tabelul preliminar al creanțelor la SC Zefir Holding SRL Alba Iulia

Nr. Crt.	Nume/Denumire creditor	Sediu/domiciliul creditor	Creanța depusă - lei-	Caract. Creanță	Creanța admisă în urma verificării - lei-	% din grupa	% din total creanțe	Caracter. creanței admise
I. Creanțe garantate conform art.121 pct.2 din Legea 85/2006								
1	DGFP Alba	Alba Iulia, str. Primăverii nr.10	27660	Creanța Garantată -art.121pct. 2 din L.85/2006	27660	100	23	Creanța Garantată -art.121pct.2 din L.85/2006
	Total grupa				27660	100	23	
II. Creanțe bugetare conform art.123 pct.4 din Legea 85/2006								
4.	DGFP Alba	Alba Iulia, str. Primăverii nr.10	91343	Creanța Bugetară -art.123 pct.4 din L.85/2006	91343	100	77	Creanța Bugetară -art.123 pct.4 din L.85/2006
	Total grupa				91343	100	77	
	Total general				119003		100	

Informații suplimentare: Pentru informații suplimentare vă puteți adresa administratorului judiciar, tel./fax 0258810259. Lichidator judiciar, Logica Insolv IPURL prin asociat coordonator ec. Jibetean Ioan Dorin 2011 (321512)

8. Societatea comercială GHCL UPSOM ROMÂNIA SA; cod unic de înregistrare 1770253
România, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Comercială
Str. I.C.Brătianu nr.1
Dosar nr. 10917/107/2010/a2

Comunicare Decizia comercială nr.924/2011
emisă la 10.10.2011

Se comunică, alăturat, copia Deciziei comerciale nr.924/2011 din data de 09.09.2011, pronunțată în dosarul nr.10917/107/2010/a2 de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Comercială, privind pe debitoarea SC GHCL Upsom România SA, cu sediul în Ocna Mureș, str. M. Eminescu, nr.1, județ Alba, înregistrată în registrul comerțului sub nr.J01/52/1991, având CUI 1770253.
Parafa președintelui instanței,
2011 (321513)

Grefier,

România, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Comercială
Dosar nr. 10917/107/2010/a2

Decizia Comercială nr.924/2011
Ședința publică de la 09 Septembrie 2011

Completul compus din:
Președinte Mircea Noșlăcan
Judecător Nicolae Durbacă
Judecător Marius Irimie
Grefier Maria Kalanyoș

Pe rol se află soluționarea recursurilor declarate de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA și Indian England N.V. împotriva sentinței comerciale nr.351/F/2011 pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Alba în dosarul nr.10917/107/2010. La apelul nominal s-a prezentat avocat Anghel Ana pentru recurente lipsă fiind intimată Casa de Insolvență Transilvania, administrator judiciar al SC GHCL UPSOM România SA și Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA Mediaș. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că la dosar s-a înregistrat întâmpinare din partea administratorului judiciar Casa de Insolvență Transilvania și din partea Societății Naționale de Gaze Naturale Romgaz SA Mediaș. De asemenea, s-a înregistrat o cerere din partea recurente Indian England N.V., pentru a-și angaja apărător. Avocat Anghel Ana învederează instanței că opoziția formulată de Indian England N.V. este de fapt recurs și solicită calificarea acesteia ca fiind recurs. Instanța califică opoziția formulată de Indian England N.V. ca fiind recurs și pune în discuție excepția lipsei calității procesuale a acționarului majoritar de a declara recurs. Avocat Anghel Ana arată că lasă la aprecierea instanței în ce privește excepția lipsei calității procesuale a acționarului majoritar. Nemaifiind alte cereri de formulat instanța acordă cuvântul în dezbaterile recursurilor. Avocat Anghel Ana solicită admiterea recursurilor așa cum au fost formulate în scris susținând că hotărârea atacată este nelegală, având în vedere că nu a fost respectat dreptul la apărare al debitoarei și al acționarilor. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea de Apel,

Asupra recursurilor de față:

Prin sentința comercială nr.351/F/2011 pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Alba s-a respins cererea formulată de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA de repunere pe rol a cauzei, s-a respins cererea formulată de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA de amânare a pronunțării, s-a admis contestația formulată de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA în ce privește cererea conexă de deschidere a procedurii formulată de creditorul Ilea Gheorghe Vasile Cornel și, în consecință, s-a respins cererea formulată de creditorul Ilea Gheorghe Vasile Cornel privind cererea de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA. S-a admis cererea formulată de creditoarea Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA pentru deschiderea procedurii generale prevăzută de Legea nr.85/2006 împotriva debitoarei SC GHCL UPSOM România SA și în consecință, în temeiul art.33 alin 6 din Legea privind procedura insolvenței, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva SC GHCL UPSOM România SA. În temeiul art.34 din Legea privind procedura insolvenței, a fost numit administrator judiciar provizoriu Casa de Insolvență Transilvania SPRL. Pentru a pronunța această sentință judecătorul sindic a reținut că debitoarea a formulat, după lăsarea cauzei în pronunțare, mai multe cereri succesive de repunere pe rol a cauzei și acordarea unui nou termen până la soluționarea recursului împotriva încheierii din data de 3 mai 2011 prin care s-a respins cererea de preschimbare a termenului și pentru a depune decizia consiliului de administrație de a-și păstra dreptul de administrare și de a-și exprima intenția de reorganizare. Instanța a apreciat că formularea unui recurs eventual inadmisibil nu poate determina repunerea pe rol a cauzei tocmai datorită faptului că, în această ipoteză, încheierea de respingere a cererii de preschimbare a termenului de judecată ar rămâne fără eficiență. Mai departe instanța a constatat că prezenta cauză a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Alba la data de 29.11.2011, iar la data de 10.02.2011 debitoarea avea cunoștința de faptul că s-a formulat o cerere de deschidere a procedurii conform adresei de la fila. 243 vol. I. Ca atare a avut timp suficient la dispoziție pentru exprimarea intenției de reorganizare. La data de 18.05.2010 debitoarea a depus la dosar o cerere prin care a solicitat amânarea pronunțării pentru a depune procesul verbal al deciziei consiliului de administrație tocmai pentru a sublinia intenția serioasă a debitoarei de a-și exprima intenția de reorganizare și de păstrare a dreptului de administrare". Instanța a respins și această cerere cu aceeași motivare de la soluția dată cererii de repunere pe rol. Creditorul Ilea Gheorghe Vasile Cornel nu a indicat creanța pe care o deține împotriva SC GHCL UPSOM România SA și nici nu a depus acte doveditoare în acest sens, în pofida faptului că instanța i-a pus în vedere aceste aspecte fila. 33 dosar 11454/107/2010, fila. 250 dosar 10917/107/2010 vol. 1. Potrivit art.3 pct. 1 din legea 85/2006 insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile. Mai departe art.3 pct. 6 din același act normativ stipulează că prin creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței se înțelege creditorul a cărui creanță împotriva patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 90 de zile. În fine, art.3 pct. 12 din Legea nr.85/2006 valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea creditorului. Aceasta este de 45.000 lei, iar pentru salariați, de 6 salarii medii brute pe economie/pe salariat. Atâta timp cât creditorul nu a indicat nici măcar creanța pe care o deține împotriva debitoarei instanța nu putea să analizeze întrunirea condițiilor mai sus expuse. Cererea creditoarei Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA a fost comunicată debitoarei la data de 25.03.2011 fila 251 vol. I dosar 10917/107/2010 și nu s-a formulat contestație conform art.33 al. 2, 6 din Legea nr.85/2006. Din actele depuse în susținerea cererii rezultă că creditoarea Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum total de 60.841.881,14 lei compusă din: 38.164.520,39 lei contravaloarea gazelor naturale livrate conform contractelor de vânzare cumpărare nr.11/2005, 7/2009 și a actelor adiționale, contractelor de tranzație nr.16/2009, 55/2009 și 47/2010, 1.656.289,38 lei dobânda calculată potrivit convenției de eșalonare nr.100/2009, 12.797.570,46 lei reprezentând penalități conform contractelor și 8.223.500,91 lei contravaloarea cesiunii de creanță aferentă contractului de cesiune de creanță nr.1/02.06.2009. Debitoarea nu a contestat contractele depuse de creditoare în susținerea cererii, facturile aferente și nici cuantumul debitului, dobânzilor și al penalităților de întârziere. Creanța invocată de creditoarea Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA este exigibilă având în vedere faptul că termenele de plată astfel cum au fost stabilite în contractele încheiate între părți s-a împlinit, iar debitoarea nu a făcut dovada achitării debitului în tot sau în parte. Astfel scadența stipulată în art.7 din contractul de vânzare cumpărare gaze naturale nr.11/2005 a fost stabilită astfel: 30% în trei tranșe în zilele de 5, 15 și 25 a lunii de livrare, iar restul debitului în data de 20 a lunii care urmează livrării; în art.5 din contractul de vânzare cumpărare gaze naturale nr.7/2009 scadența a fost stabilită la 7 zile de la emiterea facturii; aceiași scadență fiind stabilită în contractul de tranzație nr.16/2009; în contractul de tranzație nr.55/2009 și respectiv 47/2010 la 30 de zile de la emiterea facturii. Ca atare, raportat la prevederile art.33 alin.6 și art.3 pct. 1 lit.a ambele din Legea nr.85/2006, judecătorul sindic a apreciat că debitoarea se află în stare de insolvență vădită fiind depășit termenul de 90 de zile de la scadență. Totodată valoarea totală de 60.841.881,14 lei a creanței invocate de creditoare și necontestată de debitoare, este superioară valorii prag stabilite de art.31 raportat la art.3 pct.12 din Legea 85/2006, respectiv 45.000 lei. Împotriva acestei sentințe au declarat recurs debitoarea SC GHCL UPSOM România SA și Indian England N.V. solicitând casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare. În motivarea recursurilor s-a arătat că debitoarea și acționarii săi au fost lipsiți de dreptul la apărare. S-a mai criticat sentința atacată și pentru motivul că, judecătorul sindic nu a stabilit termenele limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar și de definitivare a tabelului creanțelor. Debitoarea a mai invocat încălcarea art.7 din Legea nr.85/2006 în ce privește comunicarea actelor de procedură. Debitoarea a arătat că sentința de deschidere a procedurii insolvenței nu a putut fi cunoscută de creditori, aceștia

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 12.016/07.11.2011

neavând timp suficient pentru declararea creanțelor. Debitoarea a mai arătat că nu a fost desemnat administrator special. În drept s-au invocat prevederile art.8, 11 lit.a și c, art.12 alin.3, art.18 alin.1 pct. c, art.62 – 64 și art.73 din Legea nr.85/2006 și art.265 din R.O.I. Recursul a fost legal timbrat cu 60 lei taxă judiciară de timbru și 0,15 lei timbru judiciar. Creditorul Indian England N.V. a invocat aceleași motive de recurs ca și debitoarea. Recursul a fost legal timbrat cu 60 lei taxă judiciară de timbru și 0,15 lei timbru judiciar. Creditoarea SNGN Romgaz SA Mediaș și administratorul judiciar Casa de Insolvență Transilvania SPRL au formulat întâmpinare solicitând respingerea recursurilor arătând că termenele prevăzute de art.62 din Legea nr.85/2006 au fost stabilite de administratorul judiciar iar actele de procedură au fost comunicate și notificate cu respectarea prevederilor art.7 din Legea nr.85/2006. La 22.07.2011 a fost desemnat și administrator special, recursurile rămânând fără obiect.

Verificând recursul declarat de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA față de motivele invocate, în conformitate cu prevederile art.304 și art.304¹ Cod procedură civilă, curtea de apel constată că acesta este fondat pentru următoarele considerente: Cu privire la motivul întemeiat pe lipsa apărării debitoarei curtea de apel constată că debitoarei nu i-a fost comunicată, în dosarul nr.10917/107/2010 al Tribunalului Alba, cererea creditoarei SNGN Romgaz SA Mediaș, în conformitate cu prevederile art.33 alin.1 din Legea nr.85/2006. Considerentele pentru care judecătorul sindic a respins cererea debitoarei de repunere pe rol nu corespund realității. Chiar dacă cererea creditoarei SNGN Romgaz SA Mediaș a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Alba la 29.11.2011 aceasta nu a fost comunicată de judecătorul sindic debitoarei conform art.33 alin.1 din Legea nr.85/2006. Debitoarea nu a cunoscut la 10.02.2011 despre cererea formulată de creditoarea SNGN Romgaz SA Mediaș, cererea debitoarei pentru amânarea judecării privind dosarul nr.11454/107/2010 având ca obiect cererea creditorului Ilea Gheorghe Vasile Cornel. Dealtfel, pe cererea de amânare apare ștampila Tribunalului Alba care indică depunerea cererii la dosarul nr.11454/107/2010, deși dosarul respectiv fusese conexas la dosarul nr.10917/107/2010. Verificând dosarul nr.11454/107/2010 se constată că, deși la 10.01.2011 s-a dispus conexarea acestuia la dosarul nr.10917/107/2010, în dosar s-au depus acte înregistrate la Tribunalul Alba până la data de 24.02.2011 ceea ce conduce la concluzia că doar după această dată a avut loc conexarea efectivă. Dealtfel, judecătorul sindic a reținut la 11.02.2011 că procedura de citare a debitoarei nu este legal îndeplinită. Copia cererii creditoarei SNGN Romgaz SA Mediaș nu a fost comunicată debitoarei prin dispoziția judecătorului sindic. Copia a fost comunicată de serviciul de arhivă al Tribunalului Alba la cererea debitoarei doar la data de 13.04.2011, după achitarea de către debitoare a taxelor de eliberare a copiei, deși judecătorul sindic avea obligația legală în acest sens conform art.33 alin.1 din Legea nr.85/2006. Curtea de apel mai reține că la 25.03.2011, deși judecătorul sindic a constatat lipsa de procedură cu debitoarea, a respins cererea de amânare formulată de aceasta și a intrat în dezbaterile cererii creditoarei SNGN Romgaz SA Mediaș, fără a se dezbate cererea creditorului Ilea Gheorghe Vasile Cornel și contestația debitoarei față de cererea acestuia. Deși se repune cauza pe rol pentru comunicarea completării cererii SNGN Romgaz SA Mediaș, nu se apreciază necesară comunicarea cererii introductive a acestei creditoare. Curtea de apel constată că debitoarei nu i-au fost comunicate actele pe care creditoarea SNGN Romgaz SA Mediaș își întemeiază acțiunea nici până la pronunțarea sentinței atacate. Curtea de apel reține că debitoarea este o societate comercială pe acțiuni având acționar majoritar o persoană juridică de naționalitate olandeză. De asemenea, conducerea debitoarei este asigurată de un consiliu de administrație format din trei membri dintre care președintele consiliului și un alt membru sunt cetățeni străini. Judecătorul sindic nu s-a raportat la situația specială a debitoarei ale cărei acțiuni sunt tranzacționate pe o piață reglementată și la obligația debitoarei de a solicita avizul CNVM pentru hotărârile vizând starea societății. Dealtfel, situația debitoarei era cunoscută și de creditoarea SNGN Romgaz SA Mediaș care este acționar minoritar al debitoarei. Curtea de apel reține că termenele prevăzute de Legea nr.85/2006 la art.32 și 33 sunt obligatorii atât pentru părți cât și pentru judecătorul sindic. În condițiile în care judecătorul sindic nu a respectat aceste termene și proceduri nu se poate imputa debitoarei neîncadrarea în aceste termene. Pentru ca debitoarea să își manifeste intenția reorganizării era necesară o hotărâre a acționarilor, consecința nemanifestării acestei intenții fiind intrarea debitoarei în faliment conform art.3 pct.25, art.33 alin.6 și art.107 din legea nr.85/2006 și dizolvarea acesteia potrivit art.109 din aceeași lege. Ori asupra dizolvării sau continuării societății este necesară manifestarea de voință a acționarilor în cadrul unei adunări generale. Debitoarea a încercat să își manifeste această intenție printr-o hotărâre a consiliului de administrație însă, în mod obiectiv această hotărâre nu s-a putut adopta de la data prezumată a comunicării copiilor cererii creditoarei SNGN ROMGAZ SA Mediaș către debitoare 13.04.2011 și până la 6.05.2011. Față de cele reținute, curtea de apel constată că dreptul debitoarei de a-și manifesta intenția de reorganizare prin organul său abilitat a fost serios afectat de modul de derulare a procedurii insolvenței, motivarea dată de judecătorul sindic respingerii cererii de repunere pe rol nefiind susținută de actele dosarului. Cu privire la motivul legat de omisiunea de a se stabili prin sentința de deschidere a procedurii insolvenței termenele prevăzute de art.62 din Legea nr.85/2006 curtea de apel constată că este fondat. Din dispozițiile art.64 alin.1 și 73 alin.3 din Legea nr.85/2006 rezultă cu claritate că termenele menționate trebuie stabilite prin sentința de deschidere a procedurii. Este evident că doar judecătorul sindic are atribuția stabilirii termenelor despre care face vorbire art.62 din legea nr.85/2006. Față de momentul stabilirii termenelor și de prevederea stabilirii lor prin sentința de deschidere a procedurii, dar și de lipsa unui text legal care să permită delegarea acestei atribuții a judecătorului sindic unui alt participant la procedura insolvenței este clar că doar judecătorul sindic poate stabili termenele și este obligat să își exercite această atribuție prin chiar sentința de deschidere a procedurii insolvenței. Dealtfel, Legea nr.85/2006 nu consacră instituția delegării atribuțiilor judecătorului către un participant la procedura insolvenței, delegarea drepturilor judecătorului către o altă persoană sau autoritate nefiind reglementată în dreptul românesc. Spre aceeași concluzie conduce și art.62 alin.2 din Legea nr.85/2006 care arată că judecătorul sindic poate prelungi aceste termene. Este evident că doar magistratul este abilitat să stabilească și să modifice aceste termene,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe bază de abonament sau furnizare punctuală, în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1851/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

atribuții pe care trebuie să le exercite direct și nemijlocit. Într-adevăr în sentința atacată judecătorul sindic nu a stabilit termenele prevăzute de art.62 din Legea nr.85/2006 această lipsă a sentinței nefiind acoperită ulterior prin prelungirea termenelor stabilirea termenelor de către administratorul judiciar nu este legală și nu poate fi confirmată de judecătorul sindic ulterior pronunțării sentinței atacate. În ce privește motivul de recurs vizând omisiunea numirii administratorului special curtea de apel constată că este nefondat. Numirea administratorului special se face conform art.48 din Legea nr.85/2006, ulterior deschiderii procedurii insolvenței astfel că motivul de recurs menționat apare drept prematur. Și critica privind comunicarea notificărilor deschiderii procedurii vizează acte ulterioare pronunțării sentinței atacate. Cu privire la recursul formulat de acționarul Indian England N.V. curtea de apel constată că, în faza soluționării cererii de deschidere a procedurii insolvenței, aceasta nu are calitate procesuală, calitate procesuală având doar creditorii și societatea debitoare. Față de cele reținute curtea de apel urmează ca, în temeiul art.312, 304 pct.5 și 9 și 304¹ Cod procedură civilă, să admită recursul debitoarei, să caseze sentința atacată și să trimită cauza spre rejudecare la Tribunalul Alba. Recursul declarat de Indian England N.V. urmează să fie respins pe cale de excepție, pentru lipsa calității procesuale a recurenței.

Pentru aceste motive

În numele legii

decide:

Admite recursul declarat de debitoarea SC GHCL UPSOM România SA împotriva sentinței comerciale nr.351/F/2011 pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Alba în dosarul nr.10917/107/2010, casează sentința atacată și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. Înlătură mențiunile dispuse de judecătorul sindic. Admite excepția lipsei calității procesuale a recurenței Indian England NV și respinge recursul declarat de aceasta împotriva aceleiași sentințe. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică azi 9.09.2011.

Președinte,
Mірcea Noșlăcan
2011 (321514)

Judecător,
Nicolae Durbacă

Judecător,
Marius Irimie

Grefier,
Maria Kalanyoș

Județul Bihor

Secțiunea I - Comercianți

1. Societatea comercială AGROTURISM ALEU SRL; cod unic de înregistrare 14891435
România, Tribunalul Bihor, Secția Comercială
Oradea, Parcul Traian, nr.10
Dosar nr. 2646/111/2011

Comunicare sentința nr.2139/F/2011
din data de 29 Septembrie 2011

Se comunică, alăturat, copia Sentinței nr.2139/F/2011, pronunțată la data de 29.09.2011, de către Tribunalul Bihor - Oradea, Secția Comercială Contencios Administrativ și Fiscal.
Parafa președintelui instanței,
2011 (321515)

Grefier,

*
România, Tribunalul Bihor, Secția Comercială Contencios Administrativ Fiscală
Dosar nr. 2646/111/2011

Sentința nr.2139/F/2011
Ședința publică de la 29 septembrie 2011

Completul compus din:

Judecător/sindic: Chifan Gabriel

Grefier: Delia Măgui

Pe rol fiind pronunțarea cererii de atragere a răspunderii patrimoniale formulată de Cabinet de Insolvență Consilier Buta Maria în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC Agroturism Aleu SRL, în contradictoriu cu părătul Groza Gheorghe.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că, fondul asupra cererii s-a dezbătut la data de 15.09.2011 când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea la data de 22.09.2011.

Judecătorul sindic

Deliberând:

Constată că prin cererea înregistrată la instanță la data de 22.02.2011, precizată la data de 19.05.2011 (f. 27), reclamanta Cabinet Individual de Insolvență Buta Maria, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Agroturism Aleu SRL, în contradictoriu cu părătul Groza Gheorghe, a solicitat instanței obligarea acestuia la plata pasivului debitorului în sumă de 394.700 lei, în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor.

În fapt, arată că părătul se face vinovat de nerespectarea dispozițiilor art.138 alin.1 lit.a, c, d, e și f din Legea nr.85/2006. Prima faptă rezultă din faptul că în bilanțul încheiat la 31.12.2009, cu 5 luni înainte de declanșarea procedurii, rezultă că societatea avea terenuri în valoare de 200.000 lei, echipamente tehnologice în valoare de 29.753 lei, mobilier și birotică în valoare de 10546 lei și construcții în sumă de 42.780 lei, active care, conform declarațiilor