



Comisia Națională a
Valorilor Mobiliare

Str. Foișorului nr.2, sector 3, București, România
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
326.67.75, 326.68.75 ;
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49

DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE
DIRECȚIA EMITENȚI
OFICIUL DE EVIDENȚĂ A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ
A VALORILOR MOBILIARE
REGISTRATURA GENERALĂ

03. FEB. 2012

Int./tes. Nr. AB/1123
Oră.....11..... Min.....15.....

REGISTRATURA GENERALĂ
A VALORILOR MOBILIARE

02 FEB 2012

INTRARE NR. 1260 (ESK)

Către,

BVB – PIAȚA RASDAQ
Doamnei Anca Dumitru – Director general adjunct
Fax: 021/317.99.23

Prin prezenta, vă transmitem alăturat, în vederea informării corespunzătoare a potențialilor investitori și a dispunerii măsurilor necesare, Sentința comercială nr. 1455/28.11.2011, pronunțată de Tribunalul Ploiești, în dosarul 4732/105/2010, prin care s-a dispus deschiderea procedurii generale a falimentului la S.C. UZTEL S.A. Ploiești (C.U.I.: 1352846) și Încheierea din data de 31.10.2011 a Curții de Apel Ploiești privind recursul declarat împotriva sentinței menționate, publicate pe website-ul Ministerului de Justiție – Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Cu stimă,

Director,
Cezar DRAGOMIR



III. Solicitări adresate judecătorului sindic

Solicităm: aprobarea prezentului Raport privind propunerea de trecere la faliment, conform art. 54 din Legea nr. 85/2006.

Administrator judiciar AA Total Insolvency IPURL,
prin practician în insolvență Ec. Ioan Nistor

Județul Prahova

Sectiunea I - Comercianti

1. **Societatea comercială UZTEL SA**, cod unic de înregistrare: 1352846

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr.6, județul Prahova, cod poștal 100031

Telefon:0244/544781, Fax: 0244/523265, E-mail: tribunalul.prahova@just.ro

Tribunalul Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativa Birou faliment

Dosar nr. 4732/105/2010

Comunicare sentința nr. 1455 din data de 17.10.2011

emisă la: ziua 28 luna 11 anul 2011

Conform listei anexe

Se comunică, alăturat, copia sentinței nr. 1455 din data de 17.10.2011, pronunțată în dosarul nr. 4732/105/2010 de Tribunalul Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, privind debitorul SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 243 jud. Prahova, cu J29/48/1991 și CUI nr.1352846 – prin administrator judiciar-consorțiul alcătuit din Euroinsol Consulting SPRL cu sediul în Ploiești, B-dul. Republicii nr. 21, bl. A5, ap.5, jud. Prahova prin av. Maer Alina Mariana și Euro Insol SPRL București, cu sediul în București, str. Baladei, nr. 2, bl. 56, sc.2, et.4, ap.66, S.4 prin asociat coordonator av. Borza Rem ujs Adrian.

Lista cu destinatarii comunicării Sentinței

debitoarei SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 243 jud. Prahova, cu J29/48/1991 și CUI nr.1352846 administrator judiciar-consorțiul alcătuit din Euroinsol Consulting SPRL cu sediul în Ploiești, B-dul. Republicii nr. 21, bl. A5, ap.5, jud. Prahova prin av. Maer Alina Mariana și Euro Insol SPRL București, cu sediul în București, str. Baladei, nr. 2, bl. 56, sc.2, et.4, ap.66, S.4 prin asociat coordonator av. Borza Rem ujs Adrian.

ORC Prahova – Ploiești, str. Vorniceii, nr. 4, jud. Prahova.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România, Tribunalul Prahova

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal - Birou Faliment -

Dosar nr. 4732/105/2010

Sentința nr. 1455

Ședința publică de la 17 Octombrie 2011

Completul compus din:

Președinte: Ivănescu Gabriel Florin

Grefier: Simion Mariana

Pe rol fiind cererea consorțiului administratorilor judiciari de confirmare a planului de reorganizare a debitoarei SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 243 jud. Prahova, cu J29/48/1991 și CUI nr.1352846 – prin administrator judiciar-consorțiul alcătuit din Euroinsol Consulting SPRL cu sediul în Ploiești, B-dul. Republicii nr. 21, bl. A5, ap.5, jud. Prahova prin av. Maer Alina Mariana și Euro Insol SPRL București, cu sediul în București, str. Baladei, nr. 2, bl. 56, sc.2, et.4, ap.66, S.4 prin asociat coordonator av. Borza Rem ujs Adrian.

Dezbaterile și susținerile părților sau fost consemnate în încheierea de ședință din data de 10.10.2011 ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru studiul actelor și lucrărilor dosarului a amânat pronunțarea pentru data de 17.10.2011, când a dat următoarea soluție.

Judecătorul-sindic,

Deliberând asupra cererii de față:

La data de 27.07.2011 Creditorul ING Bank a depus Planul de Reorganizare care a fost votat favorabil de Adunarea creditorilor din data de 22.09.2011 conform procesului verbal de ședință.

Se constată că în adunarea creditorilor pentru confirmarea planului și-au exprimat acordul privind confirmarea planului de reorganizare categoriile creanțelor bugetare și garantate (cu peste 99%), iar în categoria creanțelor chirografare 27, 7% au votat contra, iar 26, 9% în favoarea planului ING.

Votarea planului este supusă prevederilor art. 100 din Legea nr. 85/2006. În conformitate cu art. 100 al. 4 o categorie de creanțe acceptă un plan dacă planul este votat de majoritatea absolută din valoarea creanțelor din acea categorie. Rezultă că în categoria creanțelor chirografare planul ING nu a fost acceptat.

Confirmarea unui plan de reorganizare este supusă prevederilor art. 101 din Legea nr. 85/2006. Conform art. 101 pct. A planul va fi confirmat dacă este acceptat de jumătate plus una din categoriile de creanțe menționate în programul de plăți din cele menționate la art. 100 al. 3 (text care vorbește de categoriile de creanțe stabilite pentru exprimarea votului), cu condiția ca minim una din categoriile defavorizate să accepte planul.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1581/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Principalul aspect care rezultă din acest text este că planul trebuie acceptat de minim una din categoriile defavorizate. În cauza de față prin concluziile orale reprezentantul ING Bank a arătat că prin plan nu este defavorizată categoria creanțelor chirografare. Această susținere intră în contradicție fățișă cu litera și conținutul planului de reorganizare. Astfel planul respectiv, pct. 7.1, analizează *expressis verbis* creanțele chirografare ca creanțe defavorizate și prevede că acestea vor fi diminuate cu 100% (adică vor fi șterse). Pe de altă parte, dat fiind diminuarea cu 100% a acestor creanțe, este clar că creanțele chirografare sunt la polul opus față de lit. D a art. 101, iar mai defavorizat de atât nici nu s-ar putea închipui. Însăși ideea de a reduce anumite creanțe creează premisele discuției vizavi de noțiunea de categorie defavorizată, dar ștergerea unei întregi categorii de creanțe situează cu evidență acea categorie între cele defavorizate. Același plan recunoaște că creanțele garantate și cele bugetare nu sunt defavorizate ele urmând a fi plătite în totalitate. Înseamnă că planul a fost votat din cele 3 categorii de creanțe cu drept de vot doar de cele 2 categorii favorizate, aspect care intră în contradicție cu prevederile art. 101 pct. A.

Pe lângă încălcarea punctul A instanța reține și încălcarea pct. C a aceluiași text de lege. Adică tratamentul prevăzut prin plan pentru categoria defavorizată a creanțelor chirografare, categorie care nu a acceptat planul (deci l-a respins), nu este unul echitabil. Tratamentul este inechitabil deoarece este cert că mai puțin de 0 (zero, nimic) adică atât cât primesc prin aplicarea planului acești creditori, nu se poate vorbi de primirea vreunei plăți. Deci însăși ideea de a șterge în întregime creanțele chirografare printr-un burete cu numele plan de reorganizare prin ea însăși este suficientă pentru a se dovedi tratamentul inechitabil.

În plus față de cele învederate instanța aruncând o simplă privire asupra planului observă că acesta este nici mai mult nici mai puțin decât un plan de faliment, iar nu unul de reorganizare, aspect care intră în contradicție cu rațiunea impusă de lege pentru această instituție juridică a reorganizării unei societăți în dificultate. Astfel la pct. 2.2 se analizează în 5 rânduri (deși pagini întregi anterior sunt dedicate prezentării OPEC, prezumându-se probabil că judecătorul sindic are nevoie de această prezentare absolut vitală pentru reorganizarea Uztel) și fără nimic concret, doar făcându-se afirmații generale, fără măcar o trimitere la vreo anexă, activele ce vor fi vândute în reorganizare. Lecturând acest sub-capitol al planului nu se poate ști ce active se intenționează a fi vândute. Probabil pentru a lămurii această problemă cuprinsul planului prevede apoi sub-capitolul 2.3 referitor la activele necesare reorganizării, dar redactorii planului nu au mai analizat acest aspect și în conținutul planului (după 2.2 urmează direct, pe aceeași pagină, capitolul 3, filele planului nu sunt numerotate). Deci planul nu are niciun cuvânt despre activele necesare, esențiale pentru desfășurarea activității în reorganizare și cuprinde o afirmație vagă că anumite active (cele care nu ar fi esențiale, dar care nu se știe precis în ce constau) urmează a fi vândute. Iar la 6.3 planul enunță clar că strategia de reorganizare se bazează cu siguranță pe vânzarea de active pentru a se acoperi plățile prevăzute (adică, din creanțele din tabel, doar creanțele garantate și cele bugetare).

De asemenea una din măsurile de reorganizare este restructurarea internă astfel ca din cei 629 de angajați să rămână 350-400 persoane. Acesta ar fi minimul de angajați necesar pentru desfășurarea activității (după afirmațiile planului, afirmații pe care nu se străduiește să le explice, justifice în niciun mod). Adică se propune o reducere cu mai mult de o treime a numărului de angajați. Desigur că reorganizarea activității presupune de foarte multe ori reducerea numărului de angajați, însă privit în ansamblu (față de cele arătate mai sus vizavi de vânzarea activelor) ceea ce reiese din prezentul plan este că se dorește funcționarea debitoarei doar temporar și în favoarea anumitor creditori, iar nu reorganizarea cu re-inserție în circuitul economic (așa cum se pretinde formal).

Față de cele expuse rezultă că planul nu poate fi confirmat motiv pentru care cererea de confirmare a planului va fi respinsă.

Având în vedere că termenul pentru propunerea (reluarea în discuție) altui plan (chiar și a celui propus de debitoare, dar nevotes de adunarea generală) a expirat (prin raportare la prevederile art. 94), că planul votat nu a fost confirmat, judecătorul sindic, în baza prevederilor exprese ale art. 102 al. 3 din Legea nr. 85/2006, va dispune începerea de îndată a procedurii falimentului debitoarei în condițiile art. 107.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge cererea administratorului judiciar-consorțiul alcătuit din Euroinsol Consulting SPRL cu sediul în Ploiești, B-dul. Republicii nr. 21, bl. A5, ap.5, jud. Prahova prin av. Maer Alina Mariana și Euro Insol SPRL București, cu sediul în București, str. Baladei, nr. 2, bl. 56, sc.2, et.4, ap.66, S.4 prin asociat coordonator av. Borza Rem ujs Adrian de confirmare a planului de reorganizare a debitoarei SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 243 jud. Prahova, cu J29/48/1991 și CUI nr.1352846.

Constată îndeplinite prevederile art. 102 al. 3 din Legea nr. 85/2006 și în consecință:

În temeiul art. 107 alin.(1) lit. B din Legea privind procedura insolvenței, dispune începerea procedurii generale a falimentului debitorului.

În temeiul art. 107 alin 2 din Legea privind procedura insolvenței, desemnează lichidator provizoriu consorțiul deja numit cu o retribuție de 3.500 lei, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.25 din lege.

În temeiul art. 107 alin.2 din Legea privind procedura insolvenței, dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

Fixează termenul maxim de pregătire a gestiunii către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii, la 02.11.2011.

Dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitorului, creditorilor și oficiului registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, pentru efectuarea mențiunii, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor privind creanțele născute în cursul procedurii la 02.12.2011.

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 12.824/29.11.2011

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor născute în cursul procedurii, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor la 02.01.2012.

Fixează termenul limită pentru depunerea contestațiilor la creanțele născute în cursul procedurii la 20.01.2012.

Fixează termenul pentru soluționarea contestațiilor la creanțele născute în cursul procedurii și pentru întocmirea tabelului definitiv consolidat al creanțelor la 01.02.2012.

În temeiul art.113 din Legea privind procedura insolvenței, dispune sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare. Fixează termen la 23.01.2012, SALA 3, ora 8.30. Definitivă. Cu recurs în 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17.10.2011.

Judecător sindic,

Grefier,

Plata din fondul special de lichidare a sumei totale de 1.578, 52 lei din care: 1.500 lei retribuție lichidator judiciar cf. Încheierii din 20.07.2011 și cheltuieli de lichidare în suma de 78.52 lei în baza disp. art.4 al.4 din Lege, cf. fișei de cheltuieli anexată raportului final.

Semnătura și ștampila

2. Societatea comercială UZTEL SA, cod unic de înregistrare: 1352846
România, Curtea de Apel Ploiești
Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal
Dosar nr. 885/42/2011

Comunicare Încheiere de ședință pronunțată în Camera de Consiliu din data de 31 octombrie 2011
emisă la : 28 decembrie 2011

Alăturat vă comunicăm încheierea de ședință pronunțată în Camera de Consiliu la data de 31 octombrie 2011, de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.885/42/2011, privind pe debitoarea SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, Mihai Bravu, nr. 243, județul Prahova, (CUI RO 1352846, Nr. registrul comerțului J29/48/1991), prin administratori judiciari Euroinsol Consulting SPRL, cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr. 21, bl. A5, ap. 5, județul Prahova și Euro Insol Consulting București .
Parafa președintelui instanței,

Grefier,

România, Curtea de Apel Ploiești
Secția A II -A Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Dosar nr. 885/42/2011

Încheiere

Ședința din Camera de Consiliu din data de 31 octombrie 2011

Președinte - Stoicescu Maria

Judecător - Stănescu Ionel

Judecător - Duboșaru Rodica

Grefier - Matache Adriana

Pe rol fiind soluționarea cererilor de suspendare executare provizorie a sentinței nr. 1455 din data de 17 octombrie 2011, pronunțată de Tribunalul Prahova formulate de creditoarele SC Trestii SRL Ploiești, cu sediul în Ploiești, Cuza Vodă, nr. 12, județul Prahova, Asociația Uztel, cu sediul în Ploiești, Mihai Bravu, nr. 243, județul Prahova, SC ADEF 95 SRL Ploiești, cu sediul în Ploiești, Caroenului, nr. 77, județul Prahova, SC Ari Mari 93 SRL Ploiești, cu sediul în Ploiești, Transilvaniei, nr. 73, județul Prahova, SC Electrosrvic Onel SRL, cu sediul în Ploiești, Transilvaniei, nr. 73B, județul Prahova, și debitoarea SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, Mihai Bravu, nr. 243, județul Prahova, prin administratori judiciari Euroinsol Consulting SPRL, cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr. 21, bl.A5, ap.5, județul Prahova și Euro Insol Consulting București.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu, au răspuns creditoarele SC Trestii SRL Ploiești și Asociația Uztel, reprezentate de avocat Băceanu Irina din cadrul Baroului Prahova, potrivit împuternicirilor avocațiale depuse la dosar, SC ADEF 95 SRL Ploiești, reprezentată de avocat Marin Daniela din cadrul Baroului București, potrivit împuternicirii avocațiale depusă la dosar, SC Electrosrvic Onel SRL, reprezentată de avocat Coman Dan Paul din cadrul Baroului Prahova, potrivit împuternicirii avocațiale depusă la dosar și debitoarea SC Uztel SA, prin administratori judiciari Euroinsol Consulting SPRL, reprezentat de asociat coordonator avocat Maer Alina și Euro Insol Consulting SPRL, prin practician coordonator avocat Borza Remus Adrian, lipsind debitoarea SC Ari Mari 93 SRL Ploiești. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței faptul că s-au depus la dosar din partea creditoarelor SC Trestii SRL și SC Adef 95 SRL și Asociația Uztel Ploiești cauțiune în cuantum de 500,00, potrivit recipisei de consemnare nr. 970372/1 din 24.10.2011 și a chitanței nr. 4590173/1 din aceeași dată, emise de CEC Bank, Unitatea Victoria, de asemenea, creditoarele au depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de câte 10,00 lei, potrivit chitanțelor nr.246809/24.10.2011, 246808/24.10.2011, 246807/24.10.2011, 246805/24.10.2011, 246806/24.10.2011 și timbre judiciare în valoare de 1,50, care au fost anulate și atașate la dosar, lichidatorul judiciar Euroinsol Consulting SPRL a depus la dosar înscrișuri, respectiv notă informativă privind pe debitoare, adresa EFG Leasing din care rezultă pericolul iminent al ridicării utilajelor, adresa partener comercial SC Peseco din care rezultă necesitatea lămuririi situației juridice a debitoarei și bonuri concesiunii din care rezultă posibilitatea creării unui vid de forță de muncă, ANAF a depus note scrise, ING Bank a depus concluzii scrise, după care:

Curtea ia act că, în cauză, s-a achitat cauțiune în cuantum de 500 lei, potrivit recipisei de consemnare nr. 970372/1 din 24.10.2011 și a chitanței nr. 4590173/1 din aceeași dată, emise de CEC Bank, Unitatea Victoria.

Reprezentanții părților, pe rând având cuvântul, învederează faptul că nu mai au alte cereri de formulat și solicită cuvântul în susținerea cererilor de suspendare formulate.

Curtea ia act de susținerile reprezentanților părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea celor două cereri.

Administratorul judiciar al debitoarei SC Uztel SA, practician în insolvență - avocat Alina Maer, având cuvântul, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, să se dispună suspendarea executării sentinței nr. 1455 din 17.10.2011 pronunțată de Tribunalul Prahova până la soluționarea recursului declarat împotriva acestei sentințe.

În susținerea cererii, reprezentanta administratorului judiciar Euroinsol Consulting SPRL învederează faptul că soluția Tribunalului Prahova de trecere la faliment a societății debitoare a uimit toate părțile, în condițiile în care planul de reorganizare a fost votat în procent de peste 70%. În adunarea creditorilor din 22.09.2011 s-a votat planul de reorganizare propus de ING Bank, acest plan întrunind adeziunea principalilor creditori ANAF București, SPFL Ploiești, ING Bank, precum și a sindicatului, a principalilor furnizori chirografari, planul propus de ING Bank a fost votat de toate categoriile care au participat la vot și în cadrul cărora s-a format o majoritate absolută.

În ceea ce privește urgența cererii formulate, reprezentanta administratorului judiciar arată că, prin această soluție, societatea a pierdut credibilitatea față de partenerii săi comerciali, ceea ce va duce în termen scurt la anularea comenzilor, rezilierea contractelor, comenzi și contracte care deja generează costuri directe și indirecte, se creează, de asemenea, o îngreunare a bugetului statului prin plata șomajului salariaților, neonorarea contractelor comerciale aflate în lucru, provoacă acțiuni în daune, penalități, sporind masa pasivă, migrarea forței de muncă serioasă și calificată mai ales din posturile cheie către societăți concurente, pierderea partenerilor comerciali externi printre care ABB Franța, Array SUA, Premaberg Austria etc., totodată, efectul devastator al imaginii societății și impactul negativ asupra cotațiilor de piață la Bursa de Valori.

Mai arată că este prima cerere formulată într-o activitate de atâția ani și solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată. Depune la dosar practică judiciară.

Reprezentantul administratorului judiciar Euro Insol Consulting SPRL, practician în insolvență - avocat Remus Adrian Borza arată că de la 1.01.2011, societatea virat 500 miliarde de lei creditorilor și statului. Este adevărat că în urmă cu un an a avut un deficit, însă în lunile august și septembrie anul curent, a realizat un profit de 320.000 de euro, luna octombrie se închide tot pe profit, la acest moment, societatea are de onorat comenzi până în anul 2012, cu clienți importanți cum sunt Peseco LTD Scoția, ABB Franța, Array SUA și alții, nu în ultimul rând cu OMV România. Nici unui dintre indicatorii financiar-contabili nu arată altceva decât că societatea este pe profit, dacă și-ar produce efectele soluția pronunțată de tribunal ar fi un dezastru pentru societate și nu numai.

Judecătorul sindic, în conformitate cu dispozițiile art. 101, 107 din legea insolvenței, avea obligația să confirme planul de reorganizare deja votat de marea majoritate a creditorilor.

Referitor la urgența cererii, arată că SC Uztel SA are de onorat contracte cu clienți importanți, prin soluția pronunțată, pierzându-și credibilitatea clădită în ani de zile, în ultimele două săptămâni nu a mai avut comenzi.

În concluzie, învederează faptul că sunt întrunite condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea cererii, sens în care, solicită admiterea cererii de suspendare astfel cum a fost formulată, să se dispună suspendarea executării sentinței nr. 1455 din 17.10.2011 pronunțată de Tribunalul Prahova până la soluționarea recursului promovat împotriva acesteia.

Avocat Băceanu Irina, pentru creditoarele SC Tresti SRL Ploiești și Asociația UZTEL, învederează faptul că efectele sentinței pronunțată ar avea consecințe devastatoare asupra activității societății, asupra derulării contractelor, dar și din punct de vedere al impactului negativ pe care această procedură l-ar avea asupra salariaților.

În ceea ce privește parteneriatele de afaceri, arată că înțelege să achieseze la susținerile celor doi administratori judicari.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin.5 din Legea 85/2006 coroborat cu disp. art. 300 alin.2 și 3 Cod pr.civilă, solicită admiterea celor două cereri de suspendare astfel cum au fost formulate, să se dispună suspendarea tuturor dispozițiilor sentinței nr.1455/17.10.2011 pronunțată de Tribunalul Prahova până la soluționarea recursurilor formulate atât de către debitoare, cât și de către creditori.

Avocat Marin Daniela, pentru creditoarea SC Adef 95 SRL, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, întrucât planul de reorganizare propune achitarea creanțelor înscrise în tabelul definitiv al creanțelor în cuantum de 100%, prevede ca metodă de reorganizare continuarea activității SC Uztel SA Ploiești cu menținerea în integralitate a patrimoniului societății și cuprinde perspective de redresare ale societății, reorganizarea societății realizându-se și prin păstrarea salariaților existenți.

Avocat Coman Dan Paul, pentru creditoarea SC Electroservice Onel SRL, de asemenea, solicită admiterea cererilor de suspendare astfel cum au fost formulate, efectele sentinței creând o problemă socială în primul rând.

La solicitarea instanței, toate părțile, prin reprezentanții lor, arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea rămâne în pronunțare asupra celor două cereri de suspendare executare formulate.

Curtea,

Deliberând asupra cererilor de suspendare de față, reține următoarele:

Prin cererea de suspendare înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 885/42/2011 din 19.10.2011, debitoare SC Uztel SA, prin administratori judicari, a solicitat suspendarea provizorie, până la judecata recursului, a efectelor sentinței 1455 din 17.10.2011 pronunțată de Tribunalul Prahova, prin care s-a dispus deschiderea procedurii de faliment general a societății.

În motivarea cererii, s-a arătat că la 06.09.2010, s-a deschis procedura de insolvență la cererea debitoarei, datorită dificultăților financiare create de criza economică internă și internațională, societatea declarându-și intenția de reorganizare judiciară, administrarea societății este asigurată din consorțiul format din Euroinsol Consulting SPRL Ploiești și Euro Insol Consulting SRPL București, în termen legal s-au depus două planuri de reorganizare, unul al debitoarei și altul al creditoarei ING Bank București, în adunarea creditorilor în 22.09.2011 s-a votat cu două categorii de creanțe din 3 și un procent de 70,85% din total masă credală planul propus de creditor, iar în ședința din 10.10.2011, s-a solicitat confirmarea planului, însă, judecătorul sindic, prin sentința 1455 a respins această cerere, trecându-se la

faliment, cu toate că planul propus de ING Bank a fost votat de toate categoriile ce au participat la vot, formându-se o majoritate absolută, respectiv creditorii cu majoritate absolută din categoria creditorilor garanțați a celor bugetari.

S-a învederat instanței de debitoare că după noiembrie 2010, s-a constatat o îmbunătățire a indicatorilor economici și s-au creat premisele propunerii planului de reorganizare, firma are lichidități suficiente pentru derularea unei activități comerciale profitabile, luna august a constituit un maximum al producției vândute, a crescut cifra de afaceri netă și considerabil veniturile din exploatare, reducându-se pierderea contabilă, s-a intensificat activitatea de recuperare a creanțelor istorice externe și interne, sunt în derulare contracte cu parteneri interni și externi, iar sentința din 17.10.2011 atrage efecte păgubitoare față de activitatea debitoarei și, implicit, față de salariații săi, în cuantum numeric de oca. 600, prin pierderea credibilității societății față de partenerii comerciali, îngreunarea bugetului statului prin plata șomajului pentru salariați, instaurarea unei stări generale de tensiune, neîncredere în rândul angajaților, declanșarea unor forme de protest spontan, neonorarea contractelor comerciale aflate în lucru, ce va provoca acțiuni în daune și penalități, sporind masa pasivă, migrarea forței de muncă, serioasă și calificată spre societăți concurente, pierderea certificatelor obținute în procesele de auditare, pierderea partenerilor comerciali externi, care își vor finaliza de îndată colaborarea cu o societate dizolvată, impactul negativ asupra cotațiilor pe piață la Bursa de Valori,

Prin cererea formulată la 20.11.2011, creditorii SC Tresti SRL Ploiești, Asociația Uztel, SC Adef 95 SRL Ploiești, SC Ari Mari 93 SRL Ploiești, SC Electroservice Onel SRL au solicitat suspendarea executării sentinței 1455 din 17.10.2011, pronunțată de Tribunalul Prahova, arătându-se că s-a dispus începerea procedurii generale a falimentului debitoarei SC Uztel SA Ploiești, deși au fost votate două planuri de reorganizare, obiectivul principal al acestora fiind acoperirea pasivului societății și continuarea activității debitoarei, s-a declarat recurs împotriva acestei hotărâri, iar pentru a se evita efectele negative ce se vor răsfrânge asupra activității debitoarei și salariaților acesteia, se impune suspendarea executării sentinței.

Creditorii Agenția Națională de Administrare Fiscală, ING Bank NV prin Sucursala București, SC EFG Leasing IFN SA, prin notele scrise depuse la dosar au solicitat suspendarea executării sentinței nr.1455/2011 prin care s-a dispus deschiderea procedurii de faliment a SC Uztel SA.

Conform dispozițiilor instanței, debitoarea și creditorii petenți au consemnat cauțiune în cuantum de câte 500 lei fiecare, conform recipiselor de consemnare nr.969445/1 din 18.10.2011 și 970372/1 din 24.10.2011.

Curtea examinând cererile de suspendare, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, și a dispozițiilor legale incidente în cauză, constată următoarele:

Prin sentința nr.1455 din 17.10.2011 pronunțată de Tribunalul Prahova, a fost respinsă cererea administratorului judiciar de confirmare a planului de reorganizare privind pe debitoarea SC Uztel SA, s-au constatat îndeplinite condițiile art. 102 alin.3 și art. 107 din legea insolvenței, s-a dispus începerea procedurii generale a falimentului, fiind desemnat lichidatorul judiciar același consorțiu de practicieni în insolvență, s-a dispus dizolvarea societății debitoare, ridicarea dreptului de administrare a acesteia, s-au fixat termene pentru predarea gestiunii către lichidator, pentru depunerea cererilor privind creanțele născute în cursul procedurii, pentru verificarea acestora, pentru depunerea contestațiilor la aceste creanțe, pentru soluționarea contestațiilor la creanțe, s-a dispus notificarea deschiderii procedurii în condițiile prev. de legea 85/2006 și sigilarea bunurilor din averea debitorului.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs debitoarea SC Uztel SA, conform certificatului din 19.10.2011 eliberat de Tribunalul Prahova, iar prin cererile promovate de debitoare și de creditorii, s-a solicitat suspendarea executării sentinței recurate, dosarul nefiind înaintat Curții de Apel Ploiești pentru soluționarea recursului.

Conform art. 300 alin.2 și 3 Cod pr. civilă, la cerere, instanța sesizată cu judecata recursului, poate dispune, motivat, suspendarea executării hotărârii recurate, suspendarea putând fi acordată numai după depunerea unei cauțiuni, ce se stabilește prin încheiere, cu ascultarea părților în Camera de consiliu.

Potrivit art. 403 alin.4 Cod pr. civilă, ce se aplică corespunzător, în cazuri urgente, dacă s-a plătit cauțiunea, președintele instanței poate dispune prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării sentinței, iar dispozițiile legale speciale în materia insolvenței, art.8 din Legea 85/2006, prevăd la alineatul 5 situațiile de excepție în care o hotărâre pronunțată de judecătorul sindic poate fi suspendată de instanța de recurs, literele b și c enumerând sentințele prin care se decide intrarea în procedura simplificată și cele de intrare în faliment, astfel că executarea sentinței nr. 1455 din 17.10.2011 este susceptibilă de a fi suspendată.

Curtea constată că în cauză sunt incidente dispozițiile legale precizate mai sus, iar raportat la motivele invocate de debitoare și creditorii petenți, confirmate și de creditorii ANAF, ING Bank NV - Sucursala București și SC EFG Leasing IFN SA, reprezentate de consecințele negative ale acestei hotărâri, prin care s-a respins planul de reorganizare votat de două categorii de creanțe din trei, ce dețin 70,85% din total masă credală, față de activitatea societății și față de salariați, respectiv, pierderea credibilității societății față de partenerii comerciali, anularea comenzilor, rezilierea contractelor, neonorarea contractelor comerciale aflate în lucru, ce vor provoca acțiuni în daune și penalități, pierderea certificatelor obținute în procesele de auditare, pierderea partenerilor comerciali externi, instaurarea unei stări generale de tensiune, și neîncredere în rândul angajaților, declanșarea unor forme de protest spontan, efectul devastator al imaginii societății și impactul negativ asupra cotațiilor pe piață la Bursa de Valori este dovedită condiția urgenței, ce se află în legătură indisolubilă cu prejudiciul pe care societatea și salariații acesteia l-ar suferi dacă hotărârea ar fi pusă în executare, prejudiciu ce este evident prin raportare la activitatea specifică debitoarei, la patrimoniul acesteia și la destabilizarea creată în derularea contractelor încheiate de debitoare.

Față de aceste considerente, Curtea constată că prin continuarea procedurii de faliment și îndeplinirea obligațiilor ce incumbă lichidatorului judiciar, conform Legii 85/2006, societatea debitoare ar suferi un prejudiciu real și considerabil,

dificil de reparat, această executare ar avea consecințe negative și pe plan social, raportat la numărul de 600 de salariați ai societății, care ar putea fi disponibilizați și la familiile acestora, este îndeplinită condiția urgenței, cererile sunt întemeiate, urmând să fie admise și să se dispună suspendarea executării sentinței 1455 din 17.10.2011 până la soluționarea recursului declarat împotriva acesteia.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererile de suspendare executare provizorie a sentinței nr. 1455 din data de 17 octombrie 2011, pronunțată de Tribunalul Prahova formulat de creditorii SC Trestii SRL Ploiești, cu sediul în Ploiești, Cuza Vodă, nr. 12, județul Prahova, Asociația Uztel, cu sediul în Ploiești, Mihai Bravu, nr. 243, județul Prahova, SC ADEF 95 SRL Ploiești, cu sediul în Ploiești, Caroenului, nr. 77, județul Prahova, SC Ari Mari 93 SRL Ploiești, cu sediul în Ploiești, Transilvaniei, nr. 73, județul Prahova, SC Electrosvrice Onel SRL, cu sediul în Ploiești, Transilvaniei, nr. 73B, județul Prahova, și debitoarea SC Uztel SA, cu sediul în Ploiești, Mihai Bravu, nr. 243, județul Prahova, prin administratori judiciari Euroinsol Consulting SPRL, cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr. 21, bl.A5, ap.5, județul Prahova și Euro Insol Consulting București. Suspendă executarea Sentinței Civile nr.1455/17.10.2011 pronunțată de Tribunalul Prahova, până la soluționarea recursului declarat împotriva acesteia. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 31 octombrie 2011.

Președinte,

Stoicescu Maria

Judecatori

Stănescu Ionel

Duboșaru Rodica

Grefier

Matache Adriana

Județul Satu Mare

Sectiunea I - Comercianti

1. Societatea comercială GIA COM 2006 SRL, cod unic de înregistrare: 19034608

Proces verbal al adunării creditorilor din data de 12.12.2011

Nr. 3484/12.12.2011

1. Date privind dosarul: număr dosar 12956/83/2010, Tribunal Satu Mare, Secția Comercială și Contencios Administrativ, Judecător sindic: Mihaela Duțulescu.

2. Registratura instanței: Satu Mare, str. Mihai Viteazul nr.8, jud. Satu Mare

3. Debitor: SC Gia Com 2006 SRL, societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul în localitatea Satu Mare, str. Făgărașului, bl. F15, ap. 5, județul Satu Mare, având CUI 19034608, având număr de înregistrare în registrul comerțului sub J30/900/2006.

4. Administrator judiciar: Euro Insolv SPRL, cod de identificare fiscală 17231786, sediul social Satu Mare, str. Nicolae Bălcescu, nr. 10, jud. Satu Mare, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 0108, Tel: 0361809462; 0361/809.460, E-mail liquidator_iancu@yahoo.com, nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică Dragoș Virgil, Iancu Vasile Sorin.

Subscrisa Euro Insolv SPRL în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC Gia Com 2006 SRL, conform încheierii comerciale nr. 343/F/CC din data de 09.11.2010 pronunțată de Tribunalul Satu Mare Secția Comercială și Contencios Administrativ în dosarul 12956/83/2010, încheie azi, 12.12.2011, ora 10,20, cu ocazia întrunirii adunării creditorilor a debitoarei SC Gia Com 2006 SRL, convocați prin convocator nr. 3425/07.12.2011.

Ordinea de zi:

- prezentarea stadiului procedurii insolvenței
- stabilirea comitetului creditorilor
- confirmarea /administratorului lichidatorului judiciar
- stabilirea indemnizației lunare, respectiv a onorariului de succes
- diverse;

Pentru ședința de azi creditorul DGFP Satu Mare, care deține 99,99% din masa credală, votează prin corespondență, prin adresa nr. 150988/12.12.2011.

Condițiile legale prevăzute de art. 15 alin 1 din Legea 85/2006 sunt întrunite, iar deciziile pot fi adoptate de către creditorul prezent.

1. Privitor la punctul 2: comitetul creditorilor.

În ceea ce privește comitetul creditorilor, creditorul își manifestă intenție de a face parte din comitetul creditorilor, însă având în vedere numărul acestora, apreciem că nu se impune constituirea acestuia.

2. Privitor la punctul 3.:confirmarea administratorului/lichidatorului judiciar.

Creditorul confirmă calitatea de lichidator judiciar a Euro Insolv SPRL, față de debitoarea SC Gia Com 2006 SRL.

3. Privitor la punctul 4: stabilirea indemnizației lunare, respectiv a onorariului de succes.

Având în vedere cuantumul creanțelor care și –au exprimat votul, respectiv prevederile art. 15 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, adunarea creditorilor decide: onorariul Euro Insolv SPRL. va fi în cuantum de 1.500 lei și un onorariu de succes va fi de 7% din sumele atrase în contul de lichidare, lunar de la data numirii în calitate de lichidator judiciar și până la închiderea procedurii.

Nemaifiind alte propuneri supuse dezbaterii adunării creditorilor, ședința adunării creditorilor este încheiată. drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal în 2 exemplare cu valoare de original.

Administrator judiciar, Euro Insolv SPRL, prin ec. Iancu Vasile Sorin