

Nr.63/19.042013

- **BURSA DE VALORI BUCUREȘTI**
Fax: 021/2569276
- **COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE**
OFICIUL PENTRU EVIDENȚA VALORILOR MOBILIARE
Fax: 021/3266848

RAPORT CURENT

conform Regulamentului CNVM nr. 1/2006

Data raportului 19.04.2013

S.C. OIL TERMINAL S.A Constanța

Sediul social: strada Caraiman, nr. 2, Constanța

Telefon: 0241/702600, Fax: 0241/694833

Numărul înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului: J13/512/1991

Cod unic de înregistrare: 2410163

Eveniment important de raportat: Informarea actionarilor cu privire la articolul: "Dan Barbulescu, acuzatii grave la adresa administratorilor Oil Terminal" aparut in ziarul „Bursa” din data de 19.04.2013

Referitor la aspectele semnalate de dl. Dan Barbulescu in articolul :”Dan Barbulescu, acuzatii grave la adresa administratorilor Oil Terminal” aparut in ziarul „Bursa” din data de 19.04.2013, S.C. Oil Terminal S.A prezinta urmatorul Drept la Replica:

1.Fata de afirmatiile:

1.1., „Oil Terminal, Ministerul Economiei, CNVM si BVB nu au comunicat aceasta solicitare de raport curent actionarilor, devenind, astfel, solidare cu administratorii care, potrivit domniei sale, au fraudat si continua sa fraudeze investitorii romani si straini ai Oil Terminal”.

1.2., „in ceea ce priveste situatiile financiare ale Oil Terminal pentru 2012, constatate de CNVM ca fiind neconforme cu IFRS, a solicitat, fara succes, in Consiliul de Administratie al societatii, efectuarea unor corecturi corespunzatoare obiectiilor sale, se arata intr-o scrisoare transmisa de administrator catre CNVM”.

1.3. „Inregistrarea eronata a imobilizarilor necorporale, deoarece Acordul de Concesiune petroliera genereaza un venit net de 2 milioane lei pe an si nu poate valora doar 3 milioane lei. Din Acordul de Concesiune petroliera au mai ramas de efectuat 20 de ani si, deci, nu se poate invoca faptul ca durata de viata este nelimitata, pentru a nu fi supus amortizarii. Prin subevaluare si neamortizare este prejudiciat Oil Terminal de o sursa importanta de finantare a investitiilor.”

Precizam: In data de 09.04.2013 Oil Terminal a trimis Raport curent la BVB si CNVM informand actionarii că, urmare a întrunirii in sedinta din data de 09.04.2013, ora 10.00 , la sediul Ministerului Economiei, Consiliul de Administratie al societatii, a decis urmatoarele:

- a. Prin decizia nr. 55/09.04.2013, avizarea situațiilor financiare anuale, întocmite în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (IFRS) adoptate potrivit procedurii prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1606/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 iulie 2002 privind aplicarea standardelor internaționale de contabilitate care cuprind următoarele componente:
- Situația poziției financiare
 - Situația rezultatului global
 - Situația modificărilor capitalurilor proprii
 - Situația fluxurilor de trezorerie
 - Note la situațiile financiare

Situațiile financiare anuale au fost auditate de către S.C. ROMAR-CO AUDIT S.R.L. Constanța și completate conform solicitării CNVM nr.5735/03.04.2013.

- b. Prin decizia 56/09.04.2013, aprobarea Raportul administratorilor S.C. Oil Terminal S.A. Constanța pentru exercițiul financiar al anului 2012, urmare completării situațiilor financiare conform solicitării CNVM nr. 573/03.04.2013.
- c. Prin decizia 57/09.04.2013, avizarea Raportului anual al S.C. Oil Terminal S.A. Constanța pentru anul încheiat la 31.12.2012 întocmit în conformitate cu Regulamentul CNVM nr.1/2006, urmare completării situațiilor financiare conform solicitării CNVM nr. 573/03.04.2013

Materialele completate au fost puse la dispoziția acționarilor pe site-ul www.oil-terminal.com, începând cu data de 09.04.2013.

2. Fata de afirmatia: „Inregistrarea eronata a valorii terenurilor din Sectia Nord, unde primele doua parcele cu suprafete de 413.413 mp si, respectiv de 243.912 mp sunt "reevaluate" la sub 70 lei/mp, in timp ce alte doua parcele cu suprafete de 254.261 mp si, respectiv 129.334 mp sunt "reevaluate" la peste 400 lei/mp. Aceasta anomalie pentru parcele cu acelasi grad de poluare, situate in aceeasi locatie adiacenta garii din Constanta, nu are nici o motivatie economica, decat aceea de a putea vinde la un pret derizoriu cele doua parcele subevaluate. Evaluatorul a transmis o erata societatii, in care preciza ca valoarea justa pentru cele patru parcele este de 180 lei/mp, ceea ce ar reduce la jumătate riscul de diluare si ar mari capacitatea de atragere de investitii noi de la fondurile de investitii actionare la Oil Terminal.”

Precizam: Societatea nu are la cunostinta de transmiterea unei erate din partea evaluatorului. O atare situatie nu a fost supusa analizei factorilor de raspundere si a unei corecturi corespunzatoare a inregistrarilor in contabilitate.

3. Fata de afirmatia: „Deoarece Oil Terminal controleaza impreuna cu Conpet 33% din sucursala Pan European Oil Pipeline (PEOP) ar trebui sa prezinte actionarilor situatii financiare consolidate, iar cele doua companii nu au facut cunoscute situatiile financiare actionarilor. In plus, Oil Terminal si Conpet fac parte din Sistemul National de Transport (entitate juridica din legea petrolului), avand tarife reglementate si acelasi actionar majoritar (n.r. Ministerul Economiei detine 59,62% din Oil Terminal) ”.

Precizam: PEOP este un proiect strategic in care sunt implicate 2 tari, Romania si Serbia sub patronajul Ministerelor Economiei din Romania si Serbia. Compania de dezvoltare creata in scopul dezvoltarii proiectului Peop, cuprinde 3 actionari : Transnafta Serbia (50%), Conpet (25%), Oil Terminal (25%). Cele 3 societati implicate achita anual cheltuielile privind consultanta fiscala si accesoriile sustinerii companiei create in Anglia. Nu s-au efectuat alte cheltuieli iar la acest moment proiectul PEOP este „inghetat” in asteptarea unor posibili investitori interesati. Compania de dezvoltare a proiectului PEOP nu este un dezmembrământ al Oil Terminal (filiala, sucursala, agentie, etc). Apreciem ca nu exista obligativitatea legala a prezentarii periodice a situațiilor financiare catre actionari (situații financiare care nu contin decât cheltuieli de înființare si cele privind consultanta obligatorie)

4. Fata de afirmatia ”In documentele Oil Terminal nu este mentionat impactul insolventei Oltchim, de la care Oil Terminal are de recuperat 1,8 milioane lei si cu care s-a inscris la masa credala. Pentru creanta trebuiau facute provizioane care cresc cheltuielile companiei cu 1,8 milioane lei, ceea ce face ca Oil Terminal sa nu mai poata inregistra un profit de 0,5 milioane lei pentru 2012 .Avand in vedere faptul ca Oltchim inregistra capital propriu negativ din 2009, iar Oil Terminal era implicat in

litigii pentru recuperarea acestei creante, compania trebuia sa faca acest provizion inca din 2009. Situatiile financiare si raportul administratorilor pentru 2012 nu contin notele cu privire la tranzactiile cu entitati afiliate, respectiv cu toate societatile la care statul detine un pachet semnificativ de actiuni (Oltchim, Petrom, Rompetrol, Conpet, Administratia Porturilor Constanta). ”

Precizam: In situatiile financiare pentru anul 2012 ce vor fi supuse aprobarii AGA din 25(26).04.2013 si care sunt disponibile pe site-ul Oil Terminal sunt tratate aceste subiecte. Mai mult, referitor la notele privind tranzactiile cu entitati afiliate, in mod cu totul nejustificat se mentioneaza CNAPM Constanta, companie aflata in portofoliul Ministerului Transporturilor. Referitor la sintagma ”entitati afiliata” facem precizarea ca Oltchim, Rompetrol, Petrom sunt societati co-contractante, clienti traditionali ai Oil Terminal si nicidecum entitati afiliate in sensul juridico-economic. Privitor la Conpet, mentionam ca subscrisa nu are raporturi comerciale cu aceasta (generatoare de transferuri de fonduri).

5. Fata de afirmatiile:

5.1. *”in anul 2012 s-au inchiriat, fara licitatie, capacitati de depozitare de 25.000 mc din depozitul nord catre Oil Prod, care are clienti tot companii de stat si cu aprobarea unui CA fara cvorum legal, desi Oil Terminal se afla in litigiu pentru proprietatea acestui depozit cu acelasi grup Oil Prod/Eco Petroleum”.*

5.2. *„Am semnalat autoritatilor riscurile majore de continuare a fraudelor initiate de fosta conducere executiva si constatate de ANAF, prin care s-au inchiriat active, chiar depozite petroliere intregi, fara licitatie, si s-au prelungit, de catre noua conducere executiva, cu aprobarea complice data de OPSPI in AGA Oil Terminal” si „ am semnalat ministrului o situatie in care Ministerul Economiei nu a actionat in interesul recuperarii urgente a prejudiciilor cauzate Oil Terminal, prin emiterea de catre OPSPI a unor mandate, pentru AGA Oil Terminal din 13 decembrie 2012, care incalca flagrant o dispozitie a ANAF, transferand responsabilitatea pentru nerezilierea contractelor prejudiciabile catre actionarul majoritar Ministerul Economiei, prin votul impotriva punctelor introduse pe ordinea de zi a AGA pentru aplicarea dispozitiilor obligatorii ANAF.”*

Precizam: Afirmatia este vadit eronata. Oil Terminal nu a inchiriat nici un spatiu functional sau operational catre Oil Prod. Oil Terminal detine un depozit dezafectat ,scos din functiune si deconectat de cca.15 ani de la instalatiile terminalului datorita vechimii si a sistarii importurilor masive de pacura din anii 90. Prin urmare, ceea ce s-a inchiriat catre Oil Prod, sunt active in stare avansata de degradare care nu mai sunt utilizate de societate si nu genereaza venituri din exploatarea curenta. Prin urmare, societatea Oil Terminal a generat profituri prin inchirierea respectivelor spatii de depozitare (si nicidecum pierderi printr-o eventuala incredintare directa) prin inchirierea unicului solicitant de la acea data respectiv Oil Prod. Acesta a avut statutul de antrepozit fiscal de productie , la aceasta ora firma respectiva aflandu-se in insolventa iar toate instalatiile de productie si depozitele sunt sigilate de autoritatile vamale, contractele de inchiriere fiind incetate de drept.

In ceea ce priveste Dispozitia obligatorie ANAF, actuala conducere a Oil Terminal a informat permanent actionarii despre stadiul acestui litigiu precum si de stadiul implementarii masurilor.

6. Fata de afirmatia: *„Oil Terminal s-a calificat in proiectul finantat in proportie de 50% din fonduri europene MedGreen, unde urma sa fie utilizate doua rezervoare nefolosite din parcul inchiriat catre Oil Prod si Director: ”Directorul general Viorel Ciutoreanu a organizat o licitatie pentru inchirierea acestora inainte de aprobarea AGA si le-a inchiriat catre singurul participant: Oil Prod”, mai indica documentul. In consecinta, dl. Dan Barbulescu a cerut CNVM sa ia toate masurile necesare si sa solicite Oil Terminal publicarea unui raport curent spre informarea actionarilor si investitorilor cu privire la opinia domniei sale. Domnia sa acuza renuntarea la reindustrializarea societatii prin retragerea Oil Terminal din proiectul Medgreen finantat in proportie de 50% din fonduri europene si calificat in prima runda a POSCEE, care dezvolta un program pilot pe baza de noi tehnologii solare concentrate asimilabile in productia interna, cu folosirea infrastructurii si capacitatilor de depozitare subutilizate ale societatii. ”Desi a fost singurul proiect de investitii dintre cele aprobate pentru 2013, cu*

un studiu de fezabilitate care estimeaza recuperarea investitiei in trei ani, si cu finantare asigurata din fonduri europene, Consiliul de Administratie a votat retragerea societatii din acesta",.

Precizam: Inainte de toate, invederam faptul ca Oil Terminal a efectuat demersurile de calificare in respectivul proiect la initiativa expresa a domnului Dan Barbulescu personal.

In cadrul fazei I de evaluare a Polului national de competitivitate in promovarea sistemelor moderne de fabricatie pentru implementarea principiilor economiei verzi – MEDGREEN, au fost aprobate cele 3 proiecte ale S.C. OIL TERMINAL S.A. Constanta, realizate in parteneriat cu S.C. ET Innovative Solutions S.RL., respectiv :

1. Platforma de valorificare a energiei solare pentru producerea de energie termica si electrica (TermoESol) – proiect de investitii in infrastructura de afaceri ;
2. Cercetari asupra identificarii de arhitecturi inovative de captatoare solare (TermESol CDI) – Proiect CDI ;
3. Servicii de asistenta tehnica pentru proiectele TermESol si TermESol CDI – Proiect Soft.

Consiliul de Administratie al S.C. Oil Terminal S.A. Constanta a aprobat realizarea Studiului de fezabilitate pentru proiectul Platforma de valorificare a energiei solare pentru producerea de energie termica si electrica (TermoESol) – proiect de investitii in infrastructura de afaceri, studiu ce a fost aprobat în sedinta Comisiei Tehnico-Economice a societății în data de 14.02.2013.

Urmare adresei Agentiei pentru Dezvoltare Regionala nr. 1337/29.01.2013 prin care ni se solicita transmiterea spre analiza a Cererilor de finantare aferente proiectelor anterior mentionate pana la data de 22.03.2013, a faptului ca pentru realizarea acestor proiecte S.C. Oil Terminal S.A. Constanta ar fi trebuit sa participe cu suma de cca. 400.000 Euro iar conform procedurii de implementare se efectuează în prima fază investiția și apoi se recuperează sumele aferente cotei nerambursabile (50%) si avand in vedere situatia economico-financiara a companiei, conducerea executiva a solicitat Consiliului de Administratie sa se pronunte cu privire la oportunitatea si posibilitatea realizarii acestor proiecte.

Prin Decizia Consiliului de Administratie al S.C. OIL TERMINAL S.A. Constanta nr. 51/21.03.2013 s-a hotarat realizarea celor 3 proiecte in momentul in care compania va identifica resurse financiare necesare cofinantarii acestor proiecte.

Ulterior acestei decizii a fost solicitat punctul de vedere al Directiei Economice a S.C. Oil Terminal S.A. Constanta, in urma caruia a rezultat imposibilitatea asigurarii cofinantarii in anul 2013 a proiectelor anterior mentionate.

Avand in vedere faptul ca in cadrul polului de competitivitate MEDGREEN pe langa S.C. Oil Terminal S.A. Constanta mai fac parte si alti parteneri care efectuasera deja eforturi financiare considerabile (chiar de ordinul a sute de mii de euro) prin angajare de echipe de consultanță care să pregătească propunerile de proiect, am fost obligați să transmitem un răspuns care să permită membrilor consorțiului să găsească o soluție până la depunerea pachetului, fie prin găsirea unei alte entități participante in locul Oil Terminal, fie chiar prin înlocuirea proiectului.

Precizam faptul ca daca S.C Oil Terminal S.A. Constanta ar fi intarziat luarea acestei decizii si Polul de competitivitate MEDGREEN nu s-ar mai fi putut realiza, aceasta ar fi putut fi considerata responsabila pentru pierderile inregistrate de catre ceilalti parteneri din cadrul polului si actionata in instanta pentru recuperarea sumelor.

7. Fata de afirmatia: „refuzul actualului CA de a solicita statutul de antrepozit fiscal produce zilnic pagube Oil Terminal, deoarece clientii societatii prefera serviciile Oil Prod, care desi a inchiriat toate rezervoarele functionale din depozitul Nord al societatii Oil Terminal, beneficiaza de statutul de antrepozit fiscal din 2009, anul in care l-a pierdut (n.r. statutul de antrepozit) Oil Terminal printr-o Hotarare de Guvern prejudiciabila si care a fost declarata, anul trecut, ca fiind incompatibila cu normele UE.”

Precizam: OUG 54/2010 a anulat autorizatiile de antrepozite vamale de depozitare si nu pe cele de productie, din acest motiv Oil Terminal a ramas fara acest statut.

Conducerea Oil Terminal a analizat impreuna cu clientii traditionali posibilitatea si necesitatea introducerii statutului de antrepozit fiscal pentru Oil Terminal. Avand in vedere faptul ca acest statut nu se obtine prin simpla depunere a unor documente , societatea Oil Terminal trebuie sa depuna o Scrisoare

de Garantie Bancara in valoare de cca. 15 milioane euro , in conditiile in care Oil Terminal nu este proprietar de marfuri accizabile ci doar un operator(prestator de servicii) iar cifra de afaceri aferenta anului 2012 este de cca. 25 milioane euro. In Codul Fiscal se specifica clar faptul ca garantia aferenta antrepozitului fiscal poate fi depusa de beneficiarii si proprietarii de marfa accizabila. Oil Terminal a purtat discutii cu clientii inasa, pana la aceasta ora, nu sunt premise clare privind garantarea de catre acestia, pentru marfurile sosite in terminal in numele lor. Prin urmare, avand in vedere nivelul foarte mare al garantiei care trebuie depusa, Oil Terminal nu are capacitatea financiara sa puna la dispozitie o astfel de garantie, mai ales ca statutul de antrepozit fiscal nu ii asigura premisele unei cresteri a cifrei de afaceri sau a profitului. Obtinerea statutului de antrepozit fiscal implica unele standarde foarte dure pe care o societate trebuie sa le atinga mai ales ca Oil Terminal are o capacitate de depozitare de cca. 1,5 milioane m3 impartite in 3 depozite distincte legate intre ele prin fascicule de conducte cu capacitati foarte mari. Orice opinie privind refuzul conducerii societatii de a depune documentatia pentru obtinerea statutului de antrepozit fiscal, o consideram aberanta si este facuta de persoane care nu cunosc legislatia fiscala si vamala. Oil Terminal nu poate garanta sau plati accize pentru marfa proprietatea altor companii.

8. Fata de afirmatia: *"Refuzul aplicarii unei ordonante de urgenta de catre Ministerul Economiei si OPSPi a generat numirea provizorie de persoane inregimentate politic, dar fara competentele necesare care au aprobat situatii financiare pentru 2012, ce nu reflecta realitatea economica a societatii prin subevaluarea unor active de care depinde functionarea societatii sau care se intentioneaza sa fie vandute, si supraevaluarea altora care sunt inchiriate fara licitatie"*

Precizam: Avand in vedere demisia unor membrii ai Consiliului de Administratie, Ministerul Economiei a recomandat numirea in posturile vacante a unor administratori provizorii pana la numirea unora de catre AGA in conditiile prevederilor OUG 109/2011. Oil Terminal a informat permanent actionarii despre aceste schimbari.

In incheiere, suntem nevoiti a inveda faptul ca domnul Dan Barbulescu, simplu membru in Consiliul de Administratie al societatii nu a avut nici un moment girul acestui organ colegial de conducere si administrare in vedea furnizarii spre publicare a unor date si informatii cu caracter evident confidential, cu rea vointa si gresit interpretate si a caror dezvaluire poate provoca miscari artificiale pe piata imobiliara, cu consecinte previzibil nefaste pentru societate. Interventia domniei sale in cotidianul Bursa se inscrie, din pacate, intr-un comportament consecvent si de lunga durata indreptat impotriva societatii in sine si a Ministerului tutelar, fapt asupra caruia am sesizat in scris in nenumarate randuri.

Director General
Sorin C. UREANU

