

**RAFO S.A.**

Strada Industriilor, Nr. 3
Onești, 601124, Jud. Bacău, România

Telefon: +40-234-303303;

Fax: +40-234-315640; +40-234-323883; +40-234-306009

<http://www.rafo.ro/> E-mail: rafo@rafo.ro

Cod Unic de Inregistrare 958772, Atribut Fiscal RO, Oficiul Registrului Comerțului
J04/538/1991



OG 599/02.07.2014

Raportul curent conform prevederilor art. 113 lit. A din Regulamentul C.N.V.M. (actualmente A.S.F.) nr. 1/2006
Data raportului: 02.07.2014

Denumirea entitatii emitente: RAFO S.A.

Sediul social: mun. Onești, str. Industriilor, nr. 3, cod postal 601124, jud. Bacau

Numarul de telefon/fax: 0234 303303 / 0234 315640

Codul unic de inregistrare la Oficiul Registrului Comerțului: 958772

Numar de ordine in Registrul Comerțului: J04/538/1991

Capital social subscris si varsat: 2.194.936.967,5 lei

Piata reglementata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: Bursa de Valori Bucuresti – Categoria Nelistate

Evenimente importante de raportat: Litigiile in care este implicata societatea

Nr. Crt.	Nr. ds. instanta	Obiectul dosarului	Partea in contradictoriu	Debitul actual si componenta acestuia	Observatii
1.	Tribunalul Bacau - ds. 19/110/2003** (ds. vechi 4941/2003)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	RAFINARIA DARMANESTI S.A. – debitor	2.286.197.76 lei - penalitati de intarziere, dobanda legala si cheltuieli de judecata	Rafo a formulat cerere de admitere a creantei pentru suma de 49.354.905,35 lei, creanta chirografara. Societatea noastra a fost inscrisa cu intreaga creanta in tabelul definitiv consolidat. Intrucat si RAFINARIA DARMANESTI S.A. a avut calitatea de creditor fata de Rafo, a

					<p>avut loc compensarea creantelor reciproce pana la concurenta sumei de 47.068.707,59 lei, compensare dispusa de instanta prin hotarare definitiva si irevocabila si prevazuta si in Planul de reorganizare a Rafo.</p>
2.	Tribunalul Constanta - ds. 3012/118/2006 (ds. vechi 2791/com/2006)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	GRUP MEDIA SUD S.A. - debitor	<p>3.318.002,49 lei. -debit propriu-zis, penalitati de intarziere si dobanda legala.</p>	<p>Prin Sentinta nr.8623/com/2006 a fost deschisa procedura insolventei fata de debitor. Rafo a formulat cerere de admitere a creantei, solicitand inscrierea in tabel cu suma de 6.184.247,35 lei, creanta chirografara, reprezentand debit propriu-zis (2.513.679,20 lei), penalitati de intarziere si dobanda legala, cerere ce a fost admisa in parte pentru suma de 3.318.002,49 lei. Prin Sentinta nr. 5402/22.10.2007 s-a dispus intrarea in faliment.</p>
3.	Tribunalul Bucuresti - ds. 25002/3/2013	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	ENERGY BIO CHEMICALS S.A. - debitor	<p>77.275,57 lei - c/val. debit</p>	<p>Rafo a formulat cerere de admitere a creantelor. Ne-a fost admisa in ceea ce priveste debitul propriu-zis (creanta chirografara) si respinsa in ceea ce priveste suma de 594,77 lei reprezentand penalitati de intarziere si suma de 200 lei reprezentand taxa judiciara de timbru aferenta cererii.</p>
4.	Tribunalul Olt - ds. 52/104/2006 (ds. vechi 52/F/2006)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei.	I.G.O. S.A. - debitor	<p>340.228,40 lei - debit propriu-zis si cheltuieli de judecata</p>	<p>Rafo a formulat cerere de deschidere a procedurii prevazuta de Legea nr.85/2006, ce a fost admisa prin Sentinta nr. 605/27.11.2007, ramasa irevocabila prin respingerea recursului declarat de debitor. Rafo detine creanta chirografara.</p>

					<p>Prin Sentinta nr. 618/31.05.2010 a fost admis Planul de reorganizare propus de catre administratorul special.</p> <p>Din creanta totala in cuantum de 630.228,4, a fost distribuita suma de 290.000 lei.</p> <p>Prin Incheierea de sedinta din data de 09.12.2013 a fost aprobata cererea creditorului D.G.R.F.P. Craiova si s-a dispus intrarea in faliment a debitorului.</p> <p>Prin Decizia nr. 285/22.05.2014, Curtea de Apel Craiova a respins recursul formulat de debitor.</p>
5.	Tribunalul Bacau - ds. 2433/110/2009**	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	GRIZZLY POWER RO S.R.L. - debitor	1.689.653,79 lei - c/val. facturi.	<p>Debitorul a formulat cerere de deschidere a procedurii simplificate a falimentului - admisa. Rafo a fost inscrisa in tabel cu creanta chirografara sollicitata.</p>
6.	Tribunalul Bacau - ds. 255/110/2005** (ds. vechi 2342/2005)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	SERVGRUP S.A. - debitor	2.346.620,84 lei - cf. sentinta civila, c/val apoft in numerar in baza contractului de asociere in participatiune, dobanda legala, cheltuieli de judecata	<p>Rafo a fost inscrisa in tabelul definitiv al creantelor SERVGRUP S.A. cu suma de 8.773.333,16 lei, creanta chirografara.</p> <p>Impotriva creantei Rafo au fost formulate doua contestatii, intemeiate pe prevederile art. 73 si 75 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei.</p> <p>Contestatia impotriva tabelului definitiv de creante a fost admisa irevocabil, Rafo fiind inscrisa cu suma de 2.557.106 lei, lichidatorul judiciar operand modificarea tabelului definitiv in acest sens.</p> <p>In urma valorificarii bunurilor debitorului, a fost distribuita suma de 210.485,16 lei.</p>

7.	Tribunalul Bacau – ds. 151/110/2005** (ds. vechi 3868/2005)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	RAFO GAZ S.R.L. - debitor	7.762.178,83 lei - c/val facturi neachitate, penalitati de intarziere, dobanda legala, chelt. de judecata si de executare	Rafo este creditor chirografar, in tabelul definitiv consolidat al creantelor. Din creanta totala in cuantum de 7.912.178,83, a fost distribuita suma de 150.000 lei.
8.	Tribunalul Bacau – ds. 79/110/2005** (ds. vechi 2550/2005)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	CAROM S.A. – debitor	1.390.817,54 lei - debit 33.430,35 lei - accesorii	Rafo este inregistrata in tabelul definitiv de creante la categoria creantelor chirografare.
9.	Tribunalul Vaslui – ds. 2485/89/2009	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	FEPA S.A. – debitor	259,16 lei - c/val T.V.A. si cheltuieli de judecata	Rafo este inregistrata in tabelul definitiv de creante la categoria creantelor chirografare.
10.	Tribunalul Bacau – ds. 6026/110/2007**	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	EDILITAR S.A. – debitor	13.332,59 lei - debit, cheltuieli de judecata si cheltuieli de executare	Rafo este inregistrata in tabelul definitiv de creante cu creanta chirografara.
11.	Tribunalul Tulcea – ds. 9/88/2002	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	MULNOTEHNOPLUS S.R.L. – debitor	322.000 lei	Rafo este inregistrata in tabelul de creante cu creanta garantata.
12.	Tribunalul Hunedoara – ds. 3/97/2002 (ds. vechi 4866/2002)	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	TRANS OIL BAJA IMPEX S.R.L. – debitor	490.930,58 lei - debit + penalitati de intarziere	In tabelul definitiv de creante, Rafo are calitatea de creditor garantat. In cadrul procedurii Rafo a incasat suma de 12.160 lei.
13.	Tribunalul Bucuresti – ds. 12446/3/2014	Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei	UNITED MINERAL OIL S.R.L. - debitor	77.476,42 lei – debit si penalitati de intarziere	Rafo a formulat cerere de deschidere a procedurii simplificate, avand fata de debitor o creanta chirografara.
14.	Biroul Executorului Judecatoresc Prisecariu Cezar Sorin – ds. 587, 588, 589/2006	Executare silita	PERLA MOLDOVEI S.A. - debitor	13.385.666,58 lei (c/val livrari produse, penalitati de intarziere, cheltuieli de judecata, aport investitional adus de Rafo S.A. la asocierea in participatiune, c/val contracte de cesiune creanta)	Creanta constituie obiectul dosarelor de executare silita aflate pe rolul Biroului Executorului Judecatoresc Prisecariu Cezar Sorin. La cererea unui alt creditor, a fost pornita executarea silita si de catre Biroul Executorului Judecatoresc Necula Sorica, Rafo facand demersurile necesare si in acest dosar de executare.

15.	Biroul Executorului Judecatoresc Prisecariu Cezar Sorin – ds. 12/2005	Executare silita	Nechita Lenuta – debitor Nechita Celia-Beatrice – contestator	52.431,86 lei - debit si cheltuieli de judecata	Rafo a formulat, in temeiul titlului executoriu – Sentinta penala nr. 1310/2002, cerere de executare silita. Nechita Celia-Beatrice a formulat contestatie la executare impotriva publicatiei de vanzare emisa de catre B.E.J. Prisecariu Cezar Sorin, ce face obiectul dosarului nr. 5545/260/2012 al Judecatoriei Moinesti. Prin Sentinta civila nr. 688/08.04.2014 instanta a respins contestatia la executare, hotararea nefiind, la acest moment, comunicata.
16.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Ilie Nicolae – debitor	392,24 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 453/20.06.2008.
17.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Manea Emil – debitor	1.286,8 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 396/16.05.2008.
18.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Visan Severina – debitor	1.981,07 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 26/18.02.2008.
19.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Ghionoiu Ion – debitor	1.193,81 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 44/25.01.2008.
20.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Rotaru Ion – debitor	1.194,73 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu Sentinta civila nr. 302/25.04.2008.
21.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Savin Mihaela – debitor	827,04 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 251/11.04.2008.
22.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Mohagic Carmen – debitor	1.821,53 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 1660/05.12.2007.
23.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Roscanu Daniel – debitor	2.460,60 lei - venituri salariale necuvenite +	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu –

24.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Tomozei Daniela – debitor	dobanda legala 886,58 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala 1.797,33 lei - venituri salariale necuvenite + dobanda legala. 5.700 lei - c/val. plati compensatorii	Sentinta civila nr. 1661/05.12.2007. Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 397/16.05.2008. Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta nr. 134/29.02.2008. Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 2655/12.12.2012.
25.	B.E.J. Bara Dragos	Executare silita	Dragomir Petru Eminescu – debitor		
26.	Societatea civila profesionala de Executori Judecatoresti Ciobanu si Asociatii – ds. 164/2014	Executare silita	Catana Daniel – debitor		
27.	Societatea civila profesionala de Executori Judecatoresti Ciobanu si Asociatii – ds. 165/2014	Litigiu de munca	Szamosi Lavinia – debitor	6.530 lei - c/val. plati compensatorii	Rafo a formulat cerere de executare silita in temeiul titlului executoriu – Sentinta civila nr. 179/06.02.2013.
28.	Judecatoria Bacau – ds. 3443/180/2014	Contestatie la executare	- DIGITAL MEDIA PRINT S.R.L. - FLORA S.R.L. - PERLA MOLDOVEI S.A. - Administratia Judeteana a Finantelor Publice Bacau - Biroul Executorului Judecatorestic NECULA SORICA - intimati		Rafo a formulat contestatie la executare impotriva executarii silitite efectuate, in dosarul de executare nr. 137/2013 al Biroului Executorului Judecatorestic Necula Sorica, cu privire la imobilul situat in Slanic Moldova, str. V. Alecsandri, nr. 2, jud. Bacau, inscris in Cartea Funciara nr. 60607 a localitatii Slanic Moldova, avand numar cadastral 96.
29.	Judecatoria Onesti – ds. 5261/270/2013	Contestatie la executare	Ministerul Mediului si Schimbarilor Climatice – Administratia Fondului pentru Mediu - intimat	3.892 lei – taxa depozitare deseuri valorificabile, accesorii	Rafo a formulat contestatie la executare impotriva Titlului executoriu nr. 149103/12.12.2012 si a Somatiei nr. 336653/20.08.2013 emise de Administratia Fondului pentru Mediu din Cadru Ministerul Mediului si Schimbarilor Climatice. Prin Sentinta civila nr.

					954/22.04.2014, instanta a admis contestatia la executare, hotararea fiind in termenul de promovare a apelului.
30.	Tribunalul Bucuresti – ds. 32119/3/2013	Contencios administrativ	A.N.A.F. – Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - parat A.N.A.F. – Directia Generala de Soluționare a Contestatiilor - parat	173.985 lei – impozit pe venit; 60.303 lei – dobanzi/majorari de intarziere; 26.098 lei – penalitati de intarziere;	Rafo a contestat Decizia de impunere nr. F-MC 597/26.10.2012 emisa in urma inspectiei fiscale finalizate in octombrie 2012, precum si Decizia nr. 77/28.03.2013 privind solutionarea contestatiei formulate pe cale administrativa. Intrucat suma in litigiu a fost stinsa prin compensare, s-a solicitat si restituirea sumei contestate.
31.	Tribunalul Bacau – ds. 105/110/2014	Contencios administrativ	Directia Venituri – Serviciul de Control Venituri si Controlul Juridic, Contestatii Arad – parat	10.799,25 lei – taxa afisaj in scop de reclama si publicitate, taxa pentru ocuparea domeniului public, accesorii.	Rafo a contestat Decizia de impunere nr. 142448/04.07.2013 emise in baza Raportului de inspectie fiscala cu acelasi numar, precum si Dispozitia nr. 25/13.09.2013 privind solutionarea contestatiei formulate pe cale administrativa
32.	Tribunalul Bacau – ds. 810/110/2014	Actiune in pretentii	Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice – parati	403.641,45 lei – debit; 13.247,91 lei – cheltuieli de executare;	Rafo a chemat in judecata paratii pentru recuperarea prejudiciului efectiv si a beneficiului nerealizat prin executarea silita a societatii de catre creditorii Bercuci Carmen, pentru realizarea de catre aceasta a dreptului stabilit prin Decizia nr. 150/05.11.2008 a Curtii de Apel Bacau (litigiu in temeiul Legii nr. 10/2001), ca urmare a neplatii directe de catre paratii catre fostul proprietar.
33.	Tribunalul Bucuresti – ds. 28726./3/2006	Penal	Tender Ovidiu, Gaureanu Toader, Iancu Marian, Salajan Bogdan, Badea Marian,		Rafo are calitatea de parte vatamata.

34.	Tribunalul Bacau – ds. 7955/110/2012	Litigiu de munca	Dumitrescu Cecilia – inculpati Branici Florin-Constantin – reclamant	Reclamantul a formulat contestatie impotriva Deciziei de concediere nr. 296/21.11.2012. La acest dosar a fost conexat si ds. nr. 7996/110/2012, pe motiv de litispendenta. In baza art. 155 ¹ din C.pr.civ. a fost suspendata judecata cauzei.
35.	Tribunalul Bacau – ds. 1362/110/2013	Litigiu de munca	Matache Alexandru Iulian – reclamant	Reclamantul solicita anulara fiselor de evaluare intocmite de Rafo cu ocazia evaluarii angajatilor la sfarsitul anului 2012, precum si obligarea Rafo la plata de daune morale si cheltuieli de judecata. La termenul de judecata din data de 11.04.2014, in temeiul art. 242 C.pr.civ., instanta a suspendat judecata cauzei.
36.	Tribunalul Bacau – ds. 2117/110/2013	Litigiu de munca	Popa Minodora – reclamant	Reclamanta solicita obligarea Rafo la plata unor drepturi banesti neacordate dupa reintegrarea sa in munca, ce a avut loc in baza Sentintei civile nr. 659/27.04.2010. Litigiul a fost stins prin procedura medierii, ce a avut loc in data de 19.09.2013. Prin Incheierea de sedinta din data de 28.05.2014, instanta a anulat cererea. Hotararea se afla in termenul de promovare a cererii de reexaminare.
37.	Judecatoria Brasov – ds. 4476/197/2013	Actiune in pretentii	Compania Apa Brasov S.A. – reclamant	Reclamantul a chemat in judecata Rafo pentru neexecutarea obligatiilor de plata reprezentand c/val. serviciilor de alimentare cu apa si de canalizare, in baza contractului nr. 950/11.06.2008.

38.	Tribunalul Bucuresti – ds. 75065/3/2011	Proprietate intelectuala	Rotaru Constantin – reclamant	1.667,18 lei – cheltuieli de judecata.	Prin Sentinta civila nr. 4434/09.04.2014 instanta a respins cererea, nefiind, la acest moment, comunicata. Reclamantul a chemat in judecata Rafo pentru a fi obligata la plata sumei reprezentand repararea tuturor daunelor produse prin incalcarea drepturilor de proprietate industriala, fara a preciza un quantum. La data de 18.03.2014, instanta a admis exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Rafo si a respins actiunea indreptata impotriva Rafo ca fiind formulata impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasiva. La acest moment, hotararea nu este comunicata.
39.	Tribunalul Bacau – ds. 3318/110/2013	Actiune in pretentii	BROM BUILD CORPORATION S.R.L. – reclamant	429.025,91 lei – debit; 241.330,66 lei – penalitati de intarziere calculate pana la data introducerii actiunii; penalitati de intarziere calculate, in continuare, pana la data platii efective a debitului; cheltuieli de judecata.	Reclamantul a chemat in judecata Rafo pentru a fi obligata la plata creantei preinse in baza derularii relatiilor contractuale dintre parti. Prin Sentinta civila nr. 59/07.03.2014, instanta a admis exceptia prescriptiei dreptului la actiune si a respins actiunea ca fiind prescrisa.
40.	Tribunalul Bucuresti – ds. 10991/3/2014	Actiune in pretentii	Iacob Mihai, DRAMIRAL GROUP S.A. prin lichidatori judiciari, Nicolaescu Teodor, BANCA ROMANA DE SCONT prin lichidator Fondul de Garantare a Depozitelor in Sistem Bancar – parati	7.863.400 lei – prejudiciu efectiv; dobanda legala necalculata	Reclamantul a promovat apel. Rafo a formulat actiune in raspundere civila delictuala, dupa ce Curtea de Apel Bucuresti a a pronuntat o hotarare definitiva in dosarul penal nr. 11126/3/2010, de achitare, pe de o parte, a inculpatilor, ca urmare a intervenirii unei legi penale de

					dezincriminare si de incetare a procesului penal, pe de alta parte, ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale, lasand nesolutionata actiunea civila exercitata in procesul penal.
41.	Tribunalul Brasov – ds. 63/62/2002/a1	Revizuire	BANCA ROMANA DE SCONT prin lichidator Fondul de Garantare a Depozitelor in Sistem Bancar – debitor	7.863.400 lei – debit	Rafo a formulat cerere de revizuire impotriva Sentintei civile nr. 252/SIND/06.05.2004 pronuntata de Tribunalul Brasov in dosarul 1614/2002 (nr. nou 63/62/2002) prin care se solicita schimbarea hotararii atacate in sensul de a respinge contestatia formulata de lichidator si de a inscrie creanta Rafo in cuantum de 7.863.400 lei in tabelul de creante.
42.	Judecatoria Onesti – ds. 4359/270/2014	Actiune in constatare	APA CANAL S.A. - parat		Rafo a formulat actiune in constatarea multitatii pretului de distributie a apei potabile in cuantum de 5,35 fara T.V.A./mc, respectiv 6,63 lei cu T.V.A. inclusa/mc, practicat de APA CANAL S.A. incepand cu data de 01.04.2014.
43.	Judecatoria Onesti – ds. 4363/270/2014	Ordonanta presedintiala	APA CANAL S.A. - parat		Rafo a solicitat instantei sa ordone APA CANAL S.A. sa nu intrerupa furnizarea apei potabile pana la solutionarea dosarului nr. 4359/270/2014 aflat pe rolul Judecatoriei Onesti. Prin Sentinta civila nr. 1885/25.06.2014, instanta a admis cererea si a obligat paratul sa nu intrerupa furnizarea apei potabile catre Rafo pana la solutionarea dosarului nr. 4359/270/2014 al

44.	Judecatoria Onesti – ds. 4645/110/2012*	Actiune in revendicare mobiliara	RADU TRADING INTERNATIONAL S.R.L. – reclamant	<p>fara somatie sau trecerea vreunui termen. Hotararea se afla in termenul de promovare a apelului.</p> <p>RADU TRADING INTERNATIONAL S.R.L. a chemat in judecata Rafo pentru a fi obligata la restituirea in natura a 6 bunuri mobile (utilaje achizitionate de Rafo in anul 2003 de la V.G.B. IMPEX S.R.L.) al caror proprietar pretinde ca este.</p> <p>Prin Incheierea de sedinta din data de 11.04.2013, Tribunalul Bacau a declinat competenta de solutionare in favoarea Judecatoriei Onesti.</p> <p>Prin Sentinta civila nr. 1740/10.06.2014, instanta a respins exceptia prescrierii formulata de Rafo; a admis in parte actiunea formulata de reclamant si a obligat Rafo sa restituie urmatoarele bunuri mobile, libere de orice sarcini, sau contravaloarea lor: -grup turbogenerator tip PR6, in valoare de 10815 lei; -grup electrogen de fabricatie romaneasca, in valoare de 7313 lei; -grup turbogenerator tip AT6 (inclusiv rotor generator), in valoare de 45598 lei; -grup turbogenerator tip AT6, in valoare de 32548 lei; -grup electrogen import JENBACHER VERKE, in valoare de 6798 lei; -pompa 24 MDS, in valoare de 10403 lei; a respins cererea privind daunele cominatorii.</p> <p>Hotararea nu a fost comunicata.</p>
-----	--	-------------------------------------	---	--

45.	Curtea de Apel Cluj Napoca 4953/1285/2006	Actiune in constatare asupra 5.500 mp si statie carburanti, situate in jud. Cluj.	Gasca Cecilia -- reclamant	<p>Reclamanta a solicitat instantei sa constate dreptul de proprietate asupra statiei de distributie carburanti - constructie (drept dobandit prin accesiune), sa oblige Rafo sa lase reclamantei in deplina proprietate si posesie imobilul compus din teren plus constructie. Rafo a formulat Cerere de chemare in garantie a fostului vanzator - B.K.P. Trading Impex S.R.L. (fosta V.G.B. Impex S.R.L. Bucuresti). B.K.P. Trading Impex S.R.L. a formulat la randul sau, cerere de chemare in garantie a vanzatorului, Porto Petrol S.R.L. Timisoara. Instanta a disjuns cererea de chemare in garantie formulata de Rafo, formand dosarul nr. 1494/1285/2012 si a suspendat judecata cauzei in baza art. 36 din Legea nr. 85/2006, B.K.P. Trading Impex S.R.L. aflandu-se in procedura de insolventa.</p> <p>Prin Sentinta civila nr. 3621/03.10.2012, Tribunalul Cluj a admis in parte cererea de chemare in judecata si a obligat Rafo sa lase reclamantei in deplina proprietate si posesie imobilul teren in suprafata de 5.500 mp inscris in CF 2228 Mihai Viteazu de Jos sub nr. top. 527/T/3/1/2 si 527/T/4/1/2, respingand ca neintemeiate restul cererilor reclamantei; de asemenea, a obligat Rafo sa plateasca reclamantei suma de 3.329,65 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.</p>
-----	---	--	----------------------------	---

46.	Tribunalul Bacau - ds. 102/110/2004 (nr. vechi 4163/2004)	O.G. nr. 5/2001	RAFINARIA DARMANESTI S.A. prin lichidator judiciar Profesional Tenarus S.P.R.L. - creditor	45.413.649,44 lei - c/val. produse petroliere si accize.	Rafo a declarat apel. Prin Decizia nr. 197/02.12.2013, Curtea de Apel Cluj a admis apelul, a anulat Sentinta civila nr. 3621/03.10.2012 si a trimis cauza spre rejudecare Tribunalului Cluj. Somatia de plata formulata de creditoare a fost admisa prin Sentinta civila nr. 866/29.04.2004. Rafo a promovat cerere in anulare. Prin Incheierea de sedinta din data de 17.06.2004 a fost suspendata judecarea cererii, in temeiul art. 35 din Legea nr. 64/2005. Perimat. Nota: litigiul a fost solutionat in cadrul procedurii de reorganizare judiciara a Rafo prin compensarea creantelor.
47.	Judecatoria Onesti - ds. 1363/270/2014	Cerere de valoare reduasa	TERMOELECTRICA S.A. - prin lichidator judiciar MUSAT & ASOCIATII - Restructuring & Insolvency S.P.R.L. - reclamant	535,62 lei - debit dobanda legala 50 lei - cheltuieli de judecata	Reclamantul a chemat in judecata Rafo pe procedura speciala ce reglementeaza cererile de valoare reduasa pentru neexecutarea obligatiilor de plata reprezentand c/val. serviciilor de filtrare - alimentare apa tehnologica din priza Trotus de alimentare cu apa si de canalizare, in baza contractului nr. RU 187/31.10.2008. Prin Sentinta civila nr. 2207/13.06.2014, instanta a admis cererea. Debitul a fost achitat anterior judecatii, hotararea aflandu-se in termenul de promovare a apelului.

P. Director General
Miroslav Dermendjic

