OLTCHIM S.A.
Str. Uzinei nr.1, Râmnicu Vâlcea ,240050, Romania
Tel: +40-(0)250-701200 Fax: +40-(0)250-736188;
www.oltchim.ro
Nr.înreg.Registrul Comerțului:J/38/219/18.04.1991
Cod unic de înregistrare:RO 1475261

S.C. OLTCHIM S.A. RM. VÂLCEA
REGISTRATURĂ
IEȘIRE Nr. 4705
Anul Luna Ziua
27 MAI 2015

Societate în insolventă, in insolvency, en procedure collective

Către,
Bursa de Valori București
Autoritatea de Supraveghere Financiară
Sectorul Instrumentelor şi Investiţiilor Financiare

Raport curent conform Regulamentului CNVM nr.1/2006

Data raportului:26.05.2015
Denumirea societății : Oltchim S.A. Rm. Valcea
Societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective
Sediul societății: Rm. Vâlcea, str. Uzinei nr. 1
Fax: 0250/735030/736188
Telefon: 0250/701200
Codul unic de înregistrare:RO1475261
Numarul de ordine în Registrul Comerțului: J38/219/1991
Capital social subscris și vărsat: 34.321.138,30 lei
Piața reglementată pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise: BVB, simbol OLT (suspendate începând cu data de 30.01.2013)
Eveniment de raportat:

Informare în dosarul de insolvență-comunicarea Sentinței nr. 892 /22.04.2015 de confirmare a planului de reorganizare al Oltchim SA

Oltchim SA-*societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective* informează acționarii și pe cei interesați că în data de 25.05.2015 a fost primită Sentința nr. 892/22.04.2015 pronunțată în dosarul de insolvență nr. 887/90/2013 aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, prin care a fost confirmat Planul de reorganizare al debitoarei Oltchim SA propus de către Consorțiul ROMINSOLV SPRL şi BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL.

Sentința Tribunalului Vâlcea nr. 892/22.04.2015 este anexată prezentului raport curent.

Administrator judiciar
ROMINSOLV SPRL

Administrator judiciar
BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL

Administrator special
Stănescu Bogdan

Director General Adjunct
Avram Victor

Dosar nr. 887/90/2013
Operator de date cu caracter personal nr. 4087

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA A II A CIVILA
SENTINȚA Nr. 892/2015
Ședința publică din 22 Aprilie 2015
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Mihaela Cazangiu
GREFIER Felicia Dicu

Pe rol fiind soluționarea cererii de confirmare a planului de reorganizare propus de către Consorțiul ROMINSOLV SPRL, cu sediul social București, str. Splaiul Unirii nr.223, etaj 3, sector 3 și BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL, cu sediul în București, str. Învingătorilor nr.24 clădirea Victory Business Center, etaj 3, sector 3, privind pe debitoarea OLTCHIM SA, cu sediul social în Râmnicu-Vâlcea,str.Uzinei, nr.1, județul Vâlcea, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J38/219/1991, CIF 1475261.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns av. Octavian Popescu și Răzvan Gheorghe pentru Electrica Furnizare SA, av. Ana Georgia Mirea pentru Kronos Worldwide Limited, av. Jirloianu Diana pentru Kremsmueller România SRL, c.j. Cega Ioana pentru Bancpost SA, c.j. Bogdan Rădoi pentru Erste Group Bank – prin mandatar BCR, c.j. Dafiniu Cristian pentru A.J.F.P. Vâlcea, c.j. Marian Drugă pentru AAAS București, av. Dinu Elena apărătoarea salariaților și av. Valentin Moga apărătorul OMV PETROM SA și av.Alina Zechiu, av. Irina Sorescu și av. Pipera Gheorghe apărătorii Consorțiul de Administratori Judiciari, lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

S-a învederat instanței de către grefierul de ședință că la dosar s-au depus de către CALORA PROD SRL, RSI ELECTRO SRL, TEHNO INTERMAR SRL, HERBING SRL, TESĂTORIA EURO TEHNICA TEXTIL SRL, UNICHEM SRL, AGILROM SCIENTIFIC SRL, U.I.MASE PLASTICE SRL, BOPP & REUTHR ROMANIA SRL, ANCA STEEL DISTRIBUȚION SRL, SAMSON CONTROL SRL, DIVERS UTIL SERVICE SRL, TEHNO INTERMAR SRL, CBC ARMĂTURI INDUSTRIALE SRL, RSI ELECTRO SRL, cereri prin care aduc la cunoștință instanței că nu sunt de acord cu plan de reorganizare.

Instanța acordă cuvântul părților asupra Planului de reorganizare.

Av. Dinu Elena apărătoarea salariaților învederează instanței că reprezentanții Consorțiului de administratori judiciari nu au răspuns concret solicitărilor salariaților debitoarei așa cum au fost consemnate prin încheierea din data de 25 martie 2015, în sensul de a preciza care este modalitatea și termenul de plată a drepturilor salariale, ci au dat un răspuns evaziv.

Av. Pipera Gheorghe apărătorii Consorțiul de Administratori Judiciari învederează instanței că nu au de adăugat nimic în plus față de cele expuse prin plan.

Instanța, constată că prin răspunsul dat la data de 14 aprilie 2015, de către Consorțiul de Administratori Judiciari, aceştia au răspuns celor solicitate raportat la dispozițiile art.95 din Legea nr.85/2006, iar referitor la nemulțumirile exprimate de apărătoarea foştilor salariați, acestea urmează să fie avute în vedere cu prilejul confirmării planului de reorganizare.

Av.Pipera Gheorghe solicită instanței confirmarea planului de reorganizare, întrucât sunt întrunite toate condițiile de legalitate, iar planul este viabil. În considerarea art.101 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.85/2006 care pune condiții sine qva non față de care un plan nu se poate confirma.

Cu privire la motivele de legalitate solicită să se observe faptul că planul este propus de o persoană îndrituită potrivit dispozițiilor art.94 din legea insolvenței, respectiv: Consorțiul de administratori judiciari.

De asemenea, acesta este depus în termenul de 30 de zile de la afişarea tabelului definitiv şi de asemenea, solicită să se constate că sunt întrunite toate condițiile de legalitate inclusiv cele prevăzute de dispozițiile art.95 din legea insolvenței.

În primul rând este prevăzut un program de plăți, în al doilea rând este prevăzută o serie de trei modalități de reorganizare şi anume: o variantă A, o variantă B şi o variantă C, iar în al treilea rând este prevăzută şi aceea evaluare comparativă conform legii.

Astfel, referitor la Scenariul A al Planului A care este fără finanțări externe, se arată că acesta este un scenariu ce presupune funcționarea în condițiile capacității de producție actuale până la presupusa vânzare. La Scenariul B, conturat în ipoteza atragerii de finanțe, se ia în considerare repornirea instalațiilor de anhidridă ftalică AF şi dioctiftalat DOP, sursele de finanțare fiind cele rezultate din contractarea de împrumuturi.

În ambele scenarii de funcționare, administratorii judiciari au avut în vedere încheierea de contracte de aprovizionare, achiziții de materii prime şi materiale, de desfacere a produselor actuale, închirierea/vânzarea spațiilor şi imobilelor excedentare, fără impact asupra fluxului de producție, cum ar fi: căminele de nefamilişti, ferma Galicea, Divizia Materiale de Construcții-RAMPLAST, precum şi sumele rezultate din admiterea acțiunilor în despăgubiri şi atragere a răspunderii personale promovate de Consorțiu.

Referitor la sursele financiare cu privire la plata datoriilor curente, se menționează că planul prevede acoperirea integrală a acestora din trei surse proprii debitoarei, şi anume: activitatea curentă operațională, prețul vânzării OLTCHIM SPV şi prețul obținut din vânzarea unor active ce nu fac parte din fluxul operațional asupra cărora nu sunt instituite garanții .

Precizează că în adunarea creditorilor au votat un număr de 5 categorii „pentru" şi nicio categorie împotriva planului, chiar şi salariații şi foştii salariați au votat în interiorul categoriei lor în proporție de peste 75%. Creditorii indispensabili au votat în proporție de 100%, creditorii chirografari au votat în proporție de 66,9%, iar creditorii bugetari au votat în proporție de 98%, iar creditorii garantați în proporție de 87%.

În ceea ce priveşte viabilitatea planului precizează că rezultatele economico-financiare înregistrate de către debitoare în trimestrul I 2015 confirmă faptul că societatea, urmare a măsurilor implementate după intrarea în procedura insolvenței, a ajuns la situația în care lună de lună înregistrează rezultat operațional pozitiv, respectiv indicator EBITDA pozitiv.

În plus, s-au înregistrat creşteri lunare, ajungându-se de la o medie lunară a EBITDA de +300.000 EURO în trimestrul IV 2014, la o medie de peste 1.000.000 EURO în trimestrul I 2015.

De asemenea, cifra de afaceri a crescut cu 11 milioane EURO (respectiv 37%) față de trimestrul I 2014 şi cu 23 milioane EURO (respectiv 219%) față de trimestrul I 2013, pierderea totală s-a redus cu 18,7 milioane EURO în 2 ani, iar EBITDA s-a îmbunătățit cu 13 milioane EURO.

Rezultatele obținute de la data intrării în insolvență au condus şi la o stabilitate în relația cu salariații. Mai mult, începând cu luna aprilie 2014 societatea nu mai înregistrează datorii restante la plata tichetelor de masă acordate salariaților.

În perioada februarie - aprilie 2015 a fost achitată suma de 826.691 lei din salariile compensatorii persoanelor disponibilizate, iar în luna mai va fi achitată încă o tranşă în sumă totală de 460.000 lei.

Începând cu luna octombrie 2014 plățile efectuate de debitoare către CET acoperă integral contravaloarea energiei electrice şi a consumului de abur industrial, urmând ca în perioada martie-iulie 2015 lunare să crească la 15 milioane lei, acoperindu-se inclusiv valoarea certificatelor verzi conform legislației.

În ceea ce priveşte datoriile față de bugetul de stat, acestea se achită prin compensare cu TVA „negativ de plată", respectiv TVA de recuperat de la bugetul de stat înregistrat lunar de societate. Comparativ cu data de 30 iunie 2013, datoriile la bugetul de stat s-au redus cu 12,2 milioane lei.

Reprezentanții ELECTRICA FURNIZARE SA depun la dosar cerere completatoare prin care solicită instanței respingerea planului de reorganizare a debitoarei având în vedere atât motivele expuse pe larg prin cererea depusă la dosarul cauzei la termenul din data de 25.03.2015 precum şi în raport de motivele ce vor fi expuse oral.

De asemenea, solicită ca viabilitatea planului de reorganizare să fie supusă atenției şi unui alt administrator judiciar independent, potrivit dispozițiilor art.101 din legea insolvenței.

Precizează că planul de reorganizare nu îndeplineşte condițiile imperative ale art.101 alin.2 lit.a) şi art.101 alin.2 lit.c) din Lege.

Precizează că deşi în caz de valorificare a bunului ce face obiectul garanției, aceasta şi-ar satisface în totalitate creanța, potrivit Raportului de evaluare efectuat la cererea debitoarei, sau cel puțin 50% din valoarea creanței, conform evaluării efectuate în prezentul dosar, prin programul de plăți creanța acesteia este defavorizată, fiind prevăzut a fi achitată în procent de 70% din valoarea totală a creanței, urmare a modalității dolosive de întocmire a tabelului definitiv şi a planului de reorganizare.

Astfel că, toate creanțele garantate ar urma să primească până la 70% din valoarea înscrisă în tabelul definitiv din mai puțin de 50% din valoarea creanței admise în tabelul preliminar.

În concluzie, arată că societatea creditoare ar urma să primească, în caz de reorganizare, o sumă cu mult diminuată față de ipoteza falimentului debitoarei.

Astfel, plata creanțelor salariale este prevăzută în proporție de 100%, iar cea a creanțelor chirografare indispensabile în proporție de 30%, pe când în caz de faliment, în opinia creditoarei, sumele obținute din valorificarea bunurilor ce fac obiectul garanției trebuie distribuite exclusiv către creditorii garantați, urmând ca celorlalte categorii să le fie distribuite numai eventuale sume ce ar rămâne ulterior îndestulării creanțelor garantate.

Prin urmare, în timp ce salariații vor primi 100% din creanțe, creditoarea ELECTRICA FURNIZARE SA va primi numai o proporție de cel mult 35%.

Referitor la respectarea dispozițiilor art.95 din Lege, mai precis ale art.95 alin.6 lit.G), conform cărora „(6) Planul va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi:

G. modificarea sau stingerea garanțiilor reale, cu acordarea obligatorie, în beneficiul creditorului garantat, a unei garanții sau protecții echivalente, în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (2) lit. c)." se menționează că pentru îndeplinirea condițiilor art.95 alin.6 lit.G) este necesară exprimarea în mod liber şi expres a consimțământului creditorilor garantați.

Se arată că, deşi prin plan se prevede înlocuirea cu anumite garanții constituite asupra părților sociale ale societății vehicul OLCHIM SRL, totuşi, conform dispozițiilor art.39 alin.2 lit.c) din Legea 85/2006, între creditoare şi debitoare nu există încheiată în mod legal o novație.

Precizează că în realitate, este vorba despre un faliment mascat, prin care se urmăreşte înlăturarea creanțelor înscrise în procedură, precum şi a bunurilor şi garanțiilor, unicul scop fiind de a înstrăina fără niciun impediment bunuri afectate de garanții reale.

Planul nu prevede nicio măsură de natură să interzică înstrăinarea activelor debitoarei transferate acesteia.

Astfel, se arată că premisele de la care pleacă administratorii judiciari sunt eronate, deoarece metoda vânzării în bloc, respectiv înstrăinarea întregii afaceri, ca ansamblu funcțional, este specifică falimentului, iar nu reorganizării, fiind invocate în acest sens prevederile art.116 alin.1) din Legea 85/2006.

Se precizează faptul că pretinsul plan nu urmăreşte redresarea activității societății debitoare, efectele reorganizării conducând la aceleaşi efecte ca şi în faliment, adică dispariția societății debitoare.

În plus, subliniază faptul că în cazul în care s-ar fi optat pentru înstrăinarea afacerii ca ansamblu funcțional în cadrul procedurii falimentului, creanțele deținute împotriva societății nu ar fi putut fi defavorizate, în sensul reducerii creanțelor creditorilor garantați cu aproximativ 70%, aspectele invocate mai sus conducând în final, în opinia creditoarei, la încălcarea prevederilor referitoare la tratamentul corect şi echitabil.

Un al doilea aspect priveşte programul de plăți cuprins în planul de reorganizare, iar prin raportare la dispozițiile art.3 alin.1 pct.22 din Legea 85/2006, se arată că programul nu cuprinde sumele ce vor fi plătite creditorilor, nici termenele la care se vor realiza aceste plăți.

De asemenea, invocă dispozițiile art.3 alin.1 pct.20 din Legea 85/2006, față de care se impune concluzia că planul de reorganizare trebuie să cuprindă o singură modalitate de reorganizare, iar adoptarea mai multor programe de reorganizare nu poate conduce la un real program de plăți care să conducă la satisfacerea creanțelor conform tabelului de creanțe.

Astfel, față de prevederile art.95 alin.5 lit.d) din Lege, planul nu cuprinde cuantumul despăgubirilor ce trebuie oferite titularilor de creanțe în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție, în caz de faliment.

Față de cele exprimate, solicită instanței respingerea planului de reorganizare.

Av.Pipera Gheorghe apărătorul Consorțiului de administratori judiciari învederează instanței că potrivit dispozițiilor art.101 alin.1 teza a II-a unde se vorbeşte de posibilitatea judecătorului sindic să apeleze la un alt practician pentru a-şi spune o părere cu privire la viabilitatea planului de reorganizare, însă acest lucru se face numai în cazul în care are dubii cu privire la viabilitatea planului şi de potențialul pe care îl are judecătorul sindic să numească un practician de insolvență.

Însă, consideră că nu sunt dubii în această privință, dar dincolo de acest lucru atunci când un judecător sindic numeşte un astfel de practician de insolvență să se pronunțe pe viabilitatea planului speră să țină cont şi de principiul celerității potrivit dispozițiilor art.5.

Învederează că, contestația la raportul de evaluare nu are nicio legătură cu această procedură, nu intră în şabloanele dispozițiilor art.101 din legea insolvenței.

De asemenea, învederează instanței că în procedura de faliment se ajunge ca acele cheltuieli de mediu, care sunt prioritare, sub o sancțiune penală prevăzută de o lege specială ar fi atât de mari încât absolut nimeni, nici măcar ELECTRICA FURNIZARE SA să nu ia nimic.

Astfel că, în procedura falimentului toate autorizațiile ed mediu, toate licențele, toate permisele sunt încetate de plin drept şi chiar dacă se vând ca active în bloc sau ca ansamblu de funcționare o astfel de entitate nu mai poate să continue activitatea întrucât trebuie să lichideze şi să curețe locația. Aşadar fără autorizație de mediu nu se mai poate face nimic. În consecință, aceea sumă de 100 milioane EURO iluzorie din care crede ELECTRICA FURNIZARE SA că ar putea lua 50% din creanță se duce în primul rând pe acea cheltuială de mediu, care este de 460 milioane de EURO plus TVA.

Av. Alina Zechiu apărătoarea Consorțiului de administratori judiciari învederează instanței că cererea de numire a unui alt practician pentru a-şi spune părerea cu privire la viabilitatea planului de reorganizare formulată de către reprezentanții ELECTRICA FURNIZARE SA este inadmisibilă.

De asemenea, consideră că reprezentanții ELECTRICA FURNIZARE SA interpretează planul în mod eronat. Acesta este făcut cu bunăvoință pornind de la nişte principii realiste. Astfel că, pe cale de consecință acest plan este viabil şi cu

siguranță la momentul în care va veni un investitor acea ofertă de cumpărare va fi supusă adunării creditorilor potrivit şi celor expuse în cuprinsul planului.

Față de cele solicitate de către ELECTRICA FURNIZARE SA, instanța consideră că nu se impune desemnarea unui alt practician care să verifice viabilitatea conținutului planului de reorganizare, acesta va fi verificat şi sub acest aspect de către judecătorul sindic cu prilejul confirmării planului de reorganizare.

Reprezentanta creditoarei KRONOS WORLWIDE LTD arată că principala componentă a planului de reorganizare o reprezintă planul de afaceri care trebuie să prevadă sursele de finanțare ale reorganizării şi fluxurile sale financiare, potrivit dispozițiilor art.95, art.101 alin.1 şi art.3 pct.20 din Lege.

Astfel că, în opinia sa, planul de reorganizare nu îndeplineşte prevederile art.101 alin.1 lit.E din Lege.

În plus, se arată că planul de reorganizare nu conține sursa de proveniență în vederea obținerii de resurse financiare, în fapt prin plan propunându-se o continuare a activității debitoarei, în aşteptarea unei surse de finanțare care să acopere întreaga masă pasivă cuprinsă în programul de plăți.

Precizează că aceste surse au un grad foarte mare de incertitudine, în condițiile în care, după o perioadă îndelungată, nu a fost identificat niciun potențial investitor, aşa cum s-a arătat.

De asemenea, consideră că judecătorul sindic are ca atribuție analizarea sub aspectul oportunității a planului de reorganizare, condiții în care, în speța de față, trebuie constatată împrejurarea că planul propus nu prezintă fezabilitate, planul nefiind viabil, neputând fi realizat in concreto.

În ceea ce priveşte programul de plăți, se menționează că nu există informații certe cu privire la prețul care se va realiza din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV, valoarea reper a activelor transferate, aşa cum a fost stabilită prin raportul de evaluare întocmit de WINTERHILL ROMANIA SRL, urmând a se actualiza ori de câte ori societatea debitoare va contracta finanțări în cadrul perioadei de observație, noua valoare reper crescând cu valoarea nominală a respectivelor finanțări.

În aceste condiții, aduce la cunoştința instanței că împotriva raportului de evaluare a activelor s-au formulat contestații, solicitându-se verificări ale acestui raport, conform prevederilor OG 24/2011, cu mențiunea că instanța a analizat contestația AAAS împotriva hotărârii Adunării creditorilor din 04.12.2014, contestație admisă în parte, pe cale de consecință dispunându-se verificarea Raportului de evaluare a activelor deținute de către debitoare.

Cum planul de reorganizare are la bază un raport de evaluare contestat ce urmează a fi supus verificărilor, creditoarea concluzionează că programul de plăți poate conține date incerte, eronate, care ar necesita refacerea acestuia în concordanță cu valorile reale, lucru care ar conduce în final şi la nerespectarea prevederilor legate de tratamentul corect şi echitabil.

Prin urmare, solicită respingerea planului de reorganizare.

Reprezentanta creditoarei BANCPOST SA a arătat că planul nu poate fi confirmat, deoarece planul nu cuprinde un program de plăți propriu-zis, având în vedere că acesta nu prevede niciun termen de plată a creanțelor, pe de o parte, precum

şi faptul că în plan nu se pot identifica sursele de finanţare şi cuantumul lor, în varianta vânzării către un investitor „eligibil", nefiind prezentate oferte din care să rezulte suma care se poate obţine din această vânzare, pe de altă parte.

În consecinţă, solicită respingerea planului şi trecerea la procedura falimentului.

C.j. Bogdan Rădoi pentru Erste Group Bank solicită instanţei confirmarea planului de reorganizare întrucât sunt îndeplinite condiţiile de legalitate şi viabilitate. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere şi faptul că în cazul falimentului nu se va lua absolut nimic aşa cum s-a menţionat de către administratorii judiciari, pentru că singurele care s-ar obţine din valorificarea activelor ar avea ca destinaţie unică acoperirea acelor cheltuieli de mediu.

Astfel că, singura variantă pentru creditori pentru recuperarea sumelor este reorganizarea fie prin transferul acestor active către SPV, fie prin redresarea activităţii fără vânzarea activelor, existând şi această variantă.

Av. Valentin Moga apărătorul OMV PETROM SA solicită instanţei confirmarea planului.

C.j. Marian Drugă pentru AAAS Bucureşti solicită instanţei confirmarea planului.

Av Dinu Elena apărătoarea foştilor salariaţi solicită instanţei respingerea planului de reorganizare întrucât nici în plan şi nici în punctul de vedere depus ulterior de către administratorii judiciari nu există expusă modalitatea de plată concretă a drepturilor salariale.

Ţoanţă Ion reprezentantul celor 87 de salariaţi disponibilizaţi care au depus la dosarul cauzei un memoriu precizează că au votat pentru acest plan de reorganizare, însă de circa doi ani de zile li s-a promis că la data de 31 martie societatea OLTCHIM va avea un plan de reorganizare. Învederează instanţei că nu au solicitat niciodată falimentul.

Precizează că va crede în viabilitatea acestui plan numai în momentul în care va regăsi în acesta un tabel nominal cu disponibilizaţii, cu numele, sumele, termenele de plată şi sursa de finanţare, însă nu peste 5 ani. Consideră că sunt creditorii cei mai importanţi.

De asemenea, învederează instanţei că s-a încercat inducerea ideii cum că salariaţii disponibilizaţi ar fi împuternicit persoane fizice să-i reprezinte, însă aceştia nu au delegat niciodată pe nimeni să-i reprezinte, iar dacă administratorii judiciari se folosesc de nişte semnături în numele acestora sesizează falsul şi uzul de fals.

Astfel că, solicită instanţei să pună în vedere administratorilor judiciari să prezinte acel protocol de care se face vorbire de către unul dintre administratorii judiciari şi care a fost folosit ca probă spre respingerea acţiunii în dosarul 349/90/2014.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin Sentinţa nr.617/30.01.2013 s-a dispus deschiderea procedurii insolvenţei faţă de societatea debitoare OLTCHIM SA, la cererea debitoarei, cerere prin care aceasta şi-a exprimat intenţia de a depune plan de reorganizare judiciară.

În perioada de observație, Consorțiul administratorilor judiciari, prin Raportul privind cauzele insolvenței, întocmit potrivit dispozițiilor art.59 alin.1)-3) din Lege, a indicat faptul că există posibilitatea reală de reorganizare efectivă a activității debitoarei, arătând că activitatea debitoarei poate fi redresată pe baza unui plan de reorganizare judiciară, cu precizarea că intenționează să propună un asemenea plan.

S-a reținut că „Întrucât finanțarea capitalului de lucru va fi prevăzută în planul de reorganizare ca o obligație a potențialului investitor, scenariile pe care planul de reorganizare poate fi construit sunt, alternativ :

- separarea activelor funcționale ale Oltchim (incluzând salariații productivi, clientela şi contractele cu furnizorii de materii prime şi furnizorii de utilități) de activele ne-funcționale, lichidabile ale Oltchim, şi de datoriile acesteia; activele funcționale ar urma să fie cesionate, libere de orice sarcini, unui investitor strategic; activele ne-funcționale şi datoriile ar urma să fie lichidate în termenii planului de reorganizare; din prețul activelor, funcționale şi ne-funcționale, precum şi din rezultatul unor acțiuni în anulare a unor contracte încheiate de debitor în perioada suspectă şi al unor acțiuni în răspunderea formulate în baza art. 138 din Legea insolvenței, ar urma să se facă plăți şi distribuiri către creditori, în termenii planului de reorganizare;
- constituirea de către Oltchim a unei societăți de tip SPV (Special Purpose Vehicle) care să preia întreprinderea funcțională a debitoarei, atât ca active funcționale (incluzând salariații productivi, clientela şi contractele furnizare, inclusiv cele de furnizare de utilități), cât şi ca afacere în curs de exercitare (going concern); în schimbul activelor transferate la acest SPV, Oltchim ar urma să primească părți sociale, care vor fi cesionate, în termenii planului de reorganizare, unui investitor strategic; prețul părților sociale, fondurile rezultate din lichidarea activelor nefuncționale ale Oltchim, precum şi fondurile obținute din rezultatul unor acțiuni în anulare a unor contracte încheiate de debitor în perioada suspectă şi al unor acțiuni în răspundere formulate în baza art. 138 din Legea insolvenței, ar urma să se facă plăți şi distribuiri către creditori, în termenii planului de reorganizare.

Având în vedere intenția de reorganizare manifestată de către societatea debitoare prin cererea de deschidere a procedurii de insolvență, consorțiul de administratori judiciari, în temeiul art. 59 alin. 3 din Legea 85/2006, îşi manifestă disponibilitatea atât în ceea ce priveşte întocmirea unui plan de reorganizare, cât şi în ceea ce priveşte colaborarea cu debitoarea la întocmirea unui plan de reorganizare propus de aceasta."

După depunerea tabelului definitiv al creanțelor, afişat la data de 08.01.2015, conform Procesului-verbal de la fila 234 vol.72 dosar, a fost înaintat la data de 04.02.2015 Planul de reorganizare judiciară a activității debitoarei OLTCHIM SA propus de Consorțiul de administratori judiciari format din BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL şi ROMILSOLV SPRL, conform prevederilor art.94 alin.1 lit.b) din Legea nr.85/2006,filele 266-578, vol.74 dosar.

Planul de reorganizare a fost structurat pe mai multe capitole, între care 1.1.Prezentarea societății; 1.2. Scurt istoric;1.3.Capacități de producție şi tehnologii utilizate;1.4.Aspecte referitoare la piața de capital;2.1.Analiza situațiilor financiare-Bilanțul; 2.2. Contul de profit şi pierdere;3.1.Analiza situațiilor financiare;3.2.Contul de profit şi pierdere;4.1.Durata de implementare a Planului de reorganizare;

4.2.Administrarea societăţii pe durata de implementare a Planului;4.3.Măsurile de reorganizare judiciară;5.1.Situaţia datoriilor generate de funcţionare a societăţii debitoare după data deschiderii procedurii insolvenţei şi neachitate până la data de 30.11.2014.

Anexat au fost depuse: Programul de plăţi-Anexa nr.1; Simulare funcţionare OLTCHIM SA cu instalaţia de OXO-Alcooli–Anexa nr.2 şi Evoluţia soldului datoriilor nete acumulate în insolvenţă –Anexa nr.3, ambele privind Scenariul A; Simulare funcţionare OLTCHIM SA cu instalaţia de OXO-Alcooli–Anexa nr.4 şi Evoluţia soldului datoriilor nete acumulate în insolvenţă –Anexa nr.5, ambele privind Scenariul B;Caietul de prezentare-Anexa nr.6.

Din cuprinsul planului de reorganizare, instanţa reţine următoarele:

Societatea debitoare OLTCHIM SA, înfiinţată iniţial ca şi COMBINAT CHIMIC în anul 1966, reorganizată ca societate pe acţiuni, în temeiul dispoziţiilor HG 1213/1990 şi ale Legii nr.15/1990 „este una dintre cele mai mari companii produse chimice din România, fiind un nume de referinţă pe harta economică a ţării. Sectorul de activitate in care îşi desfăşoară activitatea societatea debitoare se înscrie în codul CAEN – 201 – Fabricarea produselor chimice de bază, a îngrăşămintelor şi produselor azotoase; fabricarea materialelor plastice şi a cauciucului sintetic, în forme primare.

Obiectul de activitate al societăţii cuprinde în principal: proiectarea şi producţia de produse clorosodice, mase plastice, oxoalcooli, produse petrochimice, energie termică, alte produse chimice, inclusiv servicii şi asistenţă tehnică şi comercializarea acestora la intern şi extern, în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv al societăţii.

OLTCHIM S.A. este liderul industriei chimice şi petrochimice din România şi lider de piaţă în Europa Centrală în ceea ce priveşte producţia de sodă caustică lichidă (41%). Este, de asemenea, singurul producător de sodă caustică perle din Europa Centrală" şi „singurul producător din România şi al treilea din Europa pentru policlorura de vinil şi polieteri."

OLTCHIM SA este, în acelaşi timp, cel de-al doilea mare producător de PVC de pe piaţă Europei Centrale şi de EST, deţinând şi o poziţie de frunte ca producător de sodă caustică, polioli, propilenoxid şi plastifianţi.

Societatea a fost cotată pe piaţa de capital la categoria I a Bursei de Valori Bucureşti din luna februarie 1997.

Astfel, acţiunile Oltchim S.A. sunt listate pe Bursa de Valori Bucureşti, începând cu anul 1997 pe baza Deciziei de înscriere la cota nr.21/26.11.1996. Simbolul bursier este „OLT", iar valoarea nominală a unei acţiuni este de 0,1 lei.

„Acţiunile societăţii sunt cotate la categoria I, iar volumul tranzacţionării acestora intră în calculul indicelui BET-C - „Bucharest Exchange Trading Composite " care reflectă evoluţia de ansamblu a tuturor societăţilor listate la BVB, fiind un indice de preturi ponderat cu capitalizarea de piata a tuturor acţiunilor societăţilor din componenta sa şi al indicelui BET-XT – „Bucharest Exchange Trading Extended".

„Sistemul de management al calităţii din cadrul societăţii a fost certificat iniţial de către TUV SUDDEUTSCHLAND, în anul 1997 ISO9001, iar sistemul de management de mediu a fost certificat iniţial în anul 1999, în conformitate cu ISO

14001. Cea mai recentă recertificare a avut loc în anul 2011, pentru sistemul integrat ISO 9001-ISO 14001.

Oltchim a câştigat în anul 2000 Premiul Român pentru Calitate "J.M. Juran", la categoria Întreprinderi Mari, la prima ediție a acestuia, iar în anul 2001 a câştigat Trofeul "J.M.Juran".

În anul 2005, compania a candidat la Competiția în domeniul Calității "UAQ Open Cup", destinată țărilor Europei Centrale şi de Est, a cărei evaluare se realizează conform criteriilor pentru Premiul European al Calității. Datorită punctajului obținut, Oltchim s-a calificat pentru faza de evaluare la fata locului a companiei. Începând tot cu anul 2005, au fost certificate de către Romcontrol următoarele produse: propilenglicol, dioctilftalat, acid clorhidric şi PVC ca materii prime pentru industria farmaceutică şi alimentară.

Activitatea societății s-a desfăşurat pe cele două platforme industriale, Platforma Rm.Vâlcea şi Divizia Petrochimică Bradu-Piteşti, aceasta din urmă înființată ca urmare a încheierii „Acordului Accesoriu privind aspecte de dreptul muncii în legătură cu transferul unei părți a activelor aferente activității de petrochimie a Arpechim"semnat la data de 18.12.2009 între PETROM SA şi OLTCHIM SA.

La nivelul anului 2012, societatea avea un număr total de angajați de 3.317, din care 2.739 angajați în Rm.Vâlcea şi 578 angajați în cadrul Diviziei Petrochimică Bradu.

Situația financiară a societății debitoare, după intrarea societății în insolvență, a fost prezentată sintetic în Bilanțul cuprins în subcapitolul 3.1.1.,filele 64-75 din Plan, fiind identificate activele fixe, în valoare de 1.178.783 mii lei şi activele circulante în valoare de 159.904 mii lei, la data de 30.06.2014.

Raportat la aceeaşi dată, s-a reținut valoarea clienților ca fiind de 99.018 mii lei şi a stocurilor ca fiind de 28.609 mii lei.

Conform Situației centralizatoare a datoriilor acumulate în perioada 31.01.2013-30.11.2014, constând în credite, furnizori interni şi externi, clienți în avans interni şi externi, salarii nete, inclusiv salariile compensatorii, bugetul de stat, bugetul local, datorii RCS-RDS din operații în participație, reiese că valoarea acestora este de 221.495.571 lei, din care datorii curente în cuantum de 69.135.662 lei şi 152.359.909 lei datorii restante.

Pentru evidențierea nivelului performanțelor economice ale activității desfăşurate în perioada ianuarie 2013-iunie 2014 a fost întocmit Contul de profit şi pierdere, în care s-a reținut structura veniturilor operaționale şi cheltuielilor operaționale, fiind stabilit rezultatul net EBITDA, Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization, adică câştigul înainte de dobânzi, rate, depreciere şi amortizare, indicator al performantelor financiare ale unei companii.

S-a reținut că rezultatul operațional EBITDA al Companiei este grevat de cheltuielile operaționale şi de alte cheltuieli(dobânzi, amortizări, impozitul pe profit) care, în perioada analizată, s-au ridicat la suma de 908.422 mii lei, o influență semnificativă avându-l cheltuielile cu dobânzile şi cele cu amortizarea, între care cele rezultate din reevaluare care au impactul cel mai mare asupra rezultatului net al

Companiei, cheltuieli în cuantum de 114.511 mii lei(în perioada ianuarie-iunie 2014), iar EBITDA de 33.764 mii lei, fila 75 din Plan.

După prezentarea situației financiare a societății debitoare, planul menționează durata de implementare ca fiind de 3 ani de la confirmarea planului, administrarea societății fiind asigurată de către debitor.

În ceea ce privesc măsurile de reorganizare judiciară, planul are în vedere, în principal, identificarea unui investitor care să preia (total sau parțial) patrimoniul/afacerea Oltchim SA, precum şi conversia parțială a datoriilor societății în acțiuni ale acesteia.

Cu privire la valorificarea patrimoniului societății debitoare către un terț (investitor), interesat de continuarea activității OLTCHIM, s-a reținut că acesta se va putea realiza prin oricare dintre modalitățile prevăzute mai jos:

„A. OLTCHIM SPV SRL - transferul afacerii şi patrimoniului Oltchim SA către o persoană juridică română (Oltchim SPV SRL) cu asociat unic OLTCHIM S.A., cu personalitate juridică distinctă de OLTCHIM S.A. şi cu aport integral constituit de către aceasta din urma, sub forma de aport în natură şi numerar şi cesionarea părților sociale ce vor fi deținute de către societatea debitoare în OLTCHIM SPV către investitor. În acest fel, valorificarea integrală a patrimoniului societății debitoare către un terț (investitor), interesat de continuarea activității OLTCHIM, se va face cu respectarea următoarelor coordonate:

□ Se va înființa OLTCHIM SPV SRL, persoană juridică română cu asociat unic (OLTCHIM S.A.), cu personalitate juridică distinctă de OLTCHIM S.A. şi cu aport integral constituit de către aceasta din urmă, sub formă de aport în natură şi numerar;

□ Se vor transfera către OLTCHIM SPV SRL: activele OLTCHIM S.A., localizate pe platforma industrială Râmnicu Vâlcea şi/sau în cadrul Diviziei Petrochimice Bradu, drepturile de proprietate intelectuală, brandul, clientela, contractele cu furnizorii şi clienții, precum şi toți salariații OLTCHIM S.A. existenți la momentul transferului aferentei fiecărei platforme industriale – Râmnicu Valcea/Divizia Petrochimică Bradu, toate autorizațiile şi avizele necesare funcționării şi desfăşurării activității;

S-a reținut că „se are în vedere valorificarea prin intermediul SPV-ului, împreună sau separat, a celor două platforme industriale – Râmnicu Vâlcea şi Divizia Petrochimică Bradu. Aceasta se va decide în funcție de interesul manifestat de potențialii investitori. Caietul de prezentare în vederea vânzării se va modifica corespunzător, pornind de la întregul activ care este cuprins acum în acesta. Nu se vor transfera datoriile Oltchim S.A. născute anterior datei transferului; Oltchim SPV va prelua întreprinderea funcțională a OLTCHIM S.A., ca afacere în curs de exercitare (going concern);

□ Având în vedere că de la Oltchim SA se transferă către Oltchim SPV întreprinderea funcțională ca afacere în curs de exercitare, Oltchim SPV SRL va prelua obligațiile de mediu, astfel cum sunt stabilite prin toate şi oricare dintre autorizațiile/avizele de mediu;

□ Odată cu transferul activelor, OLTCHIM S.A. va dobândi părți sociale echivalente în OLTCHIM SPV.

În considerarea faptului că asupra activelor ce se vor a fi transferate către OLTCHIM SPV poartă ipoteci mobiliare şi imobiliare, constituite în favoarea unora dintre creditorii OLTCHIM S.A., în scopul conservării drepturilor acestor creditori privilegiaţi, obiectul garanţiei lor va fi înlocuit cu un altul, respectiv cu părţi sociale emise de OLTCHIM SPV; asupra părţilor sociale se vor constitui drepturi de garanţie în favoarea creditorilor privilegiaţi, în valori ce vor fi proporţionale cu valorile garanţiilor deţinute de către fiecare dintre aceştia, astfel cum au fost determinate prin Raportul de evaluare întocmit de către WINTERHILL în cadrul procedurii;

□ Creditorii garantaţi au dreptul să opteze ca ridicarea sarcinilor asupra bunurilor transferate la Oltchim SPV şi asupra cărora poartă garanţiile proprii să se facă la momentul plăţii integrale a preţului aferent părţilor sociale ale Oltchim SPV. Acest drept se va manifesta prin semnarea unui acord cu privire la această operaţiune, în termen de 30 zile de la confirmarea planului de reorganizare de către judecătorul sindic. Dacă în termenul prevăzut creditorii nu înţeleg să îşi exprime acordul, după expirarea acestui termen se va aplica numai protecţia prevăzută la paragraful anterior;

□ Ulterior finalizării transferului de active între OLTCHIM S.A. şi OLTCHIM SPV, va avea loc cesionarea părţilor sociale ce vor fi deţinute de către societatea debitoare în OLTCHIM SPV către terţ, vânzare ce va fi perfectată în termen de 30 de zile calendaristice de la notificarea finalizării transferului activelor."

Cu privire la valorificarea părţilor sociale ale OLTCHIM SPV, în subcapitolul 1.1.2., fila 91 plan, este prezentată procedura de selectare a unui investitor interesat pentru preluarea acestei societăţi.

Astfel, s-a reţinut că „Vânzarea părţilor sociale ale Oltchim SPV se va face în temeiul art. 95 alin. 6 lit. C, E si F din Legea nr. 85/2006, cu respectarea prevederilor art. 117 din Legea 85/2006, respectiv vânzare în bloc prin negociere directă, precum şi cu respectarea prevederilor art. 95, lit. I si J din Legea 85/2006, după caz.

Conform dispoziţiilor art. 117, alin. 2, teza finală din Legea 85/2006, respectiv „...începerea negocierii cu unul sau mai mulţi cumpărători identificaţi, cu precizarea condiţiilor de plata şi a preţului minim de pornire a negocierii, care nu poate fi inferior preţului de evaluare", preţul de pornire a negocierii este de 307 milioane Euro (reprezentând o valoare mai mare decât valoarea de piaţă a activelor).

Orice investitor interesat să achiziţioneze păr□ile sociale ale Oltchim SPV va trebui să întocmească şi să depună o ofertă fermă şi angajantă către Consorţiul de administratori judiciari(...)"

Oferta angajantă va fi supusă aprobării Adunării generale a creditorilor, iar în privinţa plăţii preţului s-a reţinut că „Plata preţului, respectiv a diferenţei dintre preţul total de vânzare şi garanţia de participare constituită de către adjudecatar, se va face, cel mai târziu, la data perfectării vânzării.

Ulterior finalizării transferului de active între OLTCHIM S.A. şi OLTCHIM SPV, va avea loc cesionarea părţilor sociale ce vor fi deţinute de către societatea debitoare în OLTCHIM SPV către terţ, vânzare ce va fi perfectată în termen de 30 de zile calendaristice de la notificarea finalizării transferului activelor.

În ipoteza în care diferenţa dintre preţul vânzării şi garanţia de participare nu va fi achitată în termenele şi condiţiile negociate şi asumate prin oferta finală şi irevocabilă, ofertantul câştigător va pierde contravaloarea tuturor sumelor deja

achitate, acestea rămânând câştigate averii societăţii debitoare, şi, implicit, va pierde calitatea conferită de procesul-verbal prin care se va constata calitatea acestuia de adjudecatar.

Bunurile înstrăinate de către administratorul judiciar în procedura insolvenţei sunt dobândite libere de orice sarcini, în condiţiile prevederilor art. 53 din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenţei."

Alte două modalităţi de realizare a planului au fost prezentate ca fiind: B. Conversia creanţelor creditorilor garantaţi şi bugetari în acţiuni ale Oltchim sa, parţial/integral, cu respectarea proporţiilor şi valorilor incluse în programul de plăţi şi C.Darea în plată a bunurilor imobile terenuri şi clădiri, libere de orice sarcini către creditorii bugetari, în contul creanţelor, cu condiţia prealabilă a acordului scris al acestora.

Ca măsură esenţială a fost menţionată cea legată de considerarea ca scadente a creditelor de credit aflate în derulare, începând cu momentul confirmării planului de reorganizare de către judecătorul sindic.

În final, s-a subliniat faptul că „În condiţiile în care se vor identifica oportunităţi de valorificare a patrimoniului şi afacerii Oltchim SA diferite faţă de cele prevăzute în prezentul Plan sau oportunităţi de acoperire a masei credale a Oltchim SA diferite faţă de cele prevăzute în prezentul Plan, va fi convocată Adunarea creditorilor în vederea luării unei decizii în acest sens."

În continuare a fost prezentată situaţia datoriilor generate de funcţionarea societăţii debitoare după data deschiderii procedurii insolvenţei şi neachitate până la data de 30.11.2014, totalul acestora fiind de 50.340 mii Euro, fiind reţinute şi obligaţiile de mediu obligatorii, conform autorizaţiei integrate de mediu a societăţii care cuprinde un plan de măsuri care trebuie implementate, costul acestora ridicându-se la suma de 71,8 milioane Euro.

Măsurile de conformare cu Autorizaţia Integrată de Mediu 14/2006 şi cuprinsă în Planul de acţiuni asumat de OLTCHIM SA de conversie a Electrolizei cu Membrană-cost 71,8 milioane Euro sunt evidenţiate în estimarea cheltuielilor necesare pentru realizarea obiectivelor de mediu, la nivelul din prezent, de la fila 82 din Plan, acestea fiind:

-Modernizare Staţie de Epurare Biologică
-Îmbunătăţirea calităţii apelor de la Secţia Propenoxid
-Modernizare Staţie Control Final
-Închidere batal de reziduuri periculoase
-Închidere depozit actual de deşeuri nepericuloase

Ipotezele de lucru ale Planului cuprind două scenarii, şi anume: Scenariul A-continuarea activităţii OLTCHIM SA în condiţiile prezente(respectiv cu instalaţia de OXO Alcooli repornită) şi Scenariul B-funcţionarea OLTCHIM SA cu instalaţia de OXO-Alcooli şi respectiv instalaţia AF-DOF, cu evidenţierea pentru ambele variante a rezultatului activităţii curente şi a soldului datoriilor nete acumulate în insolvenţă.

În continuare este prezentat Programul de plăţi este prezentat la filele 96-108.

Modalitatea de plată a datoriilor curente şi scadente, în ambele scenarii, este prevăzută la fila 97 din Plan, cu ipotezele de lucru, 1an, 2 ani şi respectiv 3 ani.

Plata acestor creanțe se va face din prețul obținut din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV, după deducerea cheltuielilor aferente transferului de active şi a cotei UNPIR.

Se precizează, la fila 102 din Plan, că toate creanțele curente rezultate din continuarea activității Oltchim SA vor fi plătite în perioada de reorganizare judiciară conform documentelor din care vor rezulta sau, în ipoteza în care societatea nu va genera suficiente lichidități din activitatea operațională curentă, plata acestora se va efectua într-un termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data încasării de către societatea debitoare a prețului reprezentând contravaloarea părților sociale deținute la Oltchim SPV. Creanțele curente reprezintă inclusiv sumele datorate de Oltchim SA cu titlul de salarii compensatorii pentru personalul disponibilizat ulterior deschiderii procedurii insolventei.

De asemenea, prin Tabelele cuprinse la fila 100, este menționată modalitatea de achitare a celorlalte categorii de creanțe, în ambele variante, cu cele trei ipoteze de 1 an, 2 ani şi 3 ani.

Se precizează că plata creanțelor se va face în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data încasării de către societatea debitoare a prețului obținut din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV, mai precis din suma netă reprezentând diferența dintre prețul obținut din vânzarea părților sociale ale Oltchim SPV şi cheltuielile ocazionate cu transferul activelor pe SPV (estimate la aproximativ 1,5 milioane Euro), datoriile curente şi restante, precum şi impozitul pe profitul rezultat în urma recunoaşterii obligațiilor de plată din Plan în contabilitatea societății debitoare.

Din coroborarea celor prezentate la fila 101 şi fila 112 din Plan reiese că fiecare dintre creditorii garantați va primi între 68-75% din valoarea creanțelor; salariații vor fi primi 100% din valoarea creanțelor acestora; creanțele bugetare vor primi între 16-18% din valoarea creanțelor; creditorii chirografari indispensabili primesc 30% din valoarea creanțelor, iar restul creditorilor chirografari nu va primi nimic.

Se menționează că, potrivit Planului de reorganizare şi față de Programul de plăți, nu există creanțe nedefavorizate, în sensul art.101 lit.D) din Lege.

În ceea ce priveşte tratamentul corect şi echitabil, s-a reținut că acesta se aplică tuturor creanțelor defavorizate prin Planul de reorganizare şi se apreciază în funcție de următoarele elemente de referință:

-Tabelul definitiv al obligațiilor debitoarei S.C. Oltchim S.A.;

-Programul de plăți (Anexa 1) prevăzut prin Planul de reorganizare;

-Raportul de evaluare a activelor proprietatea societății debitoare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (2) din Legea nr. 85/2006.

Pentru calificarea tratamentului corect şi echitabil aplicat creanțelor defavorizate prin Plan, s-au făcut estimări ale sumelor distribuite în caz de faliment creditorilor Oltchim SA.

Consorțiul administratorilor judiciari a subliniat că reorganizarea societății debitoare va crea premizele acoperirii creanțelor înscrise la masa credală într-o proporție mai mare decât ceea ce s-ar putea distribui într-un scenariu de faliment.

Se arată că votarea Planului de reorganizare şi implementarea cu succes a acestuia sunt măsuri menite să satisfacă atât interesele creditorilor, cât şi să asigure continuitatea unui important jucător pe piaţa petro-chimică europeană, cu implicaţii socio-economice semnificative pe plan local.

„Locurile de muncă ale salariaţilor (integral sau parţial) vor fi păstrate, cu perspectiva unor viitoare angajări de personal în cazul în care societatea va investi în extinderea capacităţii după finalizarea Planului de Reorganizare.Rămâne activ un important contribuabil la bugetul local."

În continuare, se subliniază că falimentarea Oltchim SA va afecta în mod negativ echilibrul economic local (şi, în mod indirect, echilibrul economic la nivel naţional), conducând la intrarea în insolvenţă/faliment a întregii industrii dezvoltate pe orizontală. Echilibrul macro şi micro-economic în care s-a integrat societatea debitoare nu va fi afectat într-o măsură negativă cum ar fi cazul în care aceasta ar intra în faliment.

„Toţi angajaţii Oltchim SA vor intra în şomaj, cu posibilităţi foarte reduse de reangajare din cauza contextului macro-economic nefavorabil, precum şi a specializării acestora în industria petro-chimică. Acest lucru va conduce implicit la creşterea semnificativă a indicatorilor de şomaj din zonă.

Nu se vor mai încasa sumele reprezentând contribuţii la bugetul consolidat, derivând din continuarea activităţii Oltchim SA."

S-a menţionat că potrivit raportului de evaluare întocmit în cadrul procedurii, în ipoteza încetării activităţii societăţii debitoarei, s-a estimat valoarea de vânzare forţată a activelor la aproximativ 141,158 mii EUR (aproximativ 595 milioane RON).

S-a procedat, în continuare, la efectuarea unei simulări de vânzare în scenariul unui faliment a activelor proprietatea societăţii debitoare, fiind subliniat faptul că potrivit Autorizaţiei Integrate de Mediu nr. 14 revizuită în data de 18.06.2012, „îndeplinirea obligaţiilor de mediu este prioritară în cazul procedurilor de ... lichidare, faliment, ...". Conform estimărilor efectuate de reprezentanţii societăţii debitoare, obligaţiile de mediu şi ecologizare sunt de aproximativ 304 milioane Euro pentru platforma din Rm.Vâlcea şi, respectiv, aproximativ 160 milioane Euro pentru platforma Bradu.

Astfel, s-a arătat că, pornind de la faptul că obligaţiile de mediu sunt asimilate cheltuielilor menţionate la art. 121 alin. 1 punctul 1 şi, respectiv, art. 123 punctul 1 din Legea 85/2006, în scenariul falimentului nu s-ar putea efectua distribuiri către creditorii înscrişi la masa credală, deoarece valoarea obligaţiilor de mediu depăşeşte cu mai mult de 300% valoarea de vânzare forţată a tuturor activelor proprietatea societăţii debitoare. Prin urmare, în ipoteza în care, în scenariul falimentului, activele proprietatea debitoarei s-ar valorifica la valorile stipulate în cadrul raportului de evaluare întocmit de Winterhill Romania (respectiv aproximativ 108 milioane Euro, pentru activele garantate, şi aproximativ 32 milioane Euro, pentru activele libere de sarcini), fondurile obţinute nu ar fi suficiente nici pentru acoperirea obligaţiilor de mediu sus-menţionate.

În sinteză, comparaţia între despăgubirile ce urmează a fi oferite titularilor tuturor categoriilor de creanţe, raportat la valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuire în caz de faliment este prezentată în tabelul de la fila 112 din Plan.

Anexat planului este Programul de plăți detaliat pe fiecare creditor cuprins la masa credală, filele 114-263 din Plan.

În anexele nr.2-4 sunt arătate simulările de funcționare a OLTCHIM SA în cele două scenarii prezentate anterior însoțite de evoluția soldului datoriilor nete acumulate în insolvență, în ambele scenarii.

Ultima anexă, Anexa nr.5, cuprinde Caietul de prezentare.

În ședința creditorilor din data de 09.03.2015, creditorii şi-au exprimat votul asupra Planului de reorganizare, în conformitate cu prevederile art.99 alin.2)[1] din Lege.

Potrivit Procesului-verbal nr.72/09.03.2015, fila 16 vol.75 dosar, cele cinci categorii prevăzute în planul de reorganizare sunt: creanțe salariale, creanțe garantate, creanțe bugetare, creanțe chirografare stabilite conform art.96 alin.1) din Legea 85/2006 şi creanțe chirografare, considerate defavorizate, având în vedere faptul că nu se prevede achitarea integrală a acestora în termen de maximum 30 zile de la data confirmării planului.

S-a reținut că, în prezența a 94,0994% din valoarea totală a masei credale, s-au exprimat următoarele voturi:

În categoria creanțelor garantate creanțele deținând 86,8938% din valoarea totală a creanțelor înscrise în această categorie au acceptat planul.

În categoria creanțelor salariale 75,7243% din valoarea totală a creanțelor înscrise în această categorie au acceptat planul.

În categoria creanțelor bugetare 98,0466% din valoarea totală a creanțelor înscrise în această categorie au acceptat planul.

Categoria creditorilor chirografari indispensabili au acceptat planul în proporție de 100%, iar în categoria creditorilor chirografari creditorii deținând 66,9801% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot, înscrise în categoria creditorilor chirografari, au acceptat planul.

Au fost anexate procesului-verbal voturile exprimate prin corespondență şi tabelele nominale cuprinzând numele salariaților din cadrul OLTCHIM SA cu semnăturile de aprobare a planului.

În aceste condiții, față de dispozițiile art.100 alin.1) din Lege, s-a stabilit termenul pentru confirmarea planului

La acest termen, față de conținutul Planului de reorganizare, având în vedere dispozițiile art.101 alin.1) lit.E) din Lege, conform cărora „Planul va fi confirmat dacă vor fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

E. planul respectă prevederile art. 95.", instanța a pus în vedere Consorțiului de administratori judiciari să facă completări detaliate cu privire la modalitățile A şi B.

Cu privire la varianta A):

- să se arate modalitatea de funcționare a societății cu arătarea surselor de finanțare şi activitatea concretă ce va fi desfăşurată de debitoare până la identificarea investitorului;

- să precizeze dacă este vorba de o denunțare a contractelor de către administratorul judiciar potrivit art. 86 din Legea nr.85/2006 sau de o renunțare la beneficiul termenului pe drept comun, condiții în care s/a pus în vedere să se depună

la dosar acordul expres al tuturor creditorilor titulari ai contractelor de credit în derulare;

Cu privire la modalitatea B):

- să fie arătată incidența OUG 25/2014 în cazul OLTCHIM SA;

Referitor la creanțele curente neachitate, având în vedere dimensiunea salariilor compensatorii neachitate s-a solicitat să fie arătat nivelul salariilor compensatorii şi să fie întocmit un tabel anexă cu foştii salariați ce urmează să primească aceste drepturi cu arătarea modalității concrete de achitare a acestora.

De asemenea, să fie indicate cheltuielile estimate necesare pentru asigurarea capitalului de lucru pentru perioada reorganizării.

Având în vedere şi capitolul referitor la tratamentul corect şi echitabil, să fie menționat calculul operațiunilor de mediu în cuantum de 464 milioane EURO ce rezultă din Autorizația de mediu 14/18.06.2012 revizuită.

Prin Adresa nr.1504/14.04.2015 a fost depus răspunsul solicitat de către instanța de judecată, arătându-se că funcționarea societății până la identificarea investitorului, cu menționarea surselor de finanțare, a costurilor activității desfăşurate şi cu detalierea activității curente a societății debitoare, are în vedere continuarea şi consolidarea din punct de vedere operațional şi financiar a activității curente actuale, conservarea, în condiții de securitate, a fabricilor şi instalațiilor neutilizate în fluxul de producție.

Astfel, referitor la Scenariul A al Planului A care este fără finanțări externe, se arată că acesta este un scenariu ce presupune funcționarea în condițiile capacității de producție actuale până la presupusa vânzare. La Scenariul B, conturat în ipoteza atragerii de finanțe, se ia în considerare repornirea instalațiilor de anhidridă ftalică AF şi dioctiftalat DOP, sursele de finanțare fiind cele rezultate din contractarea de împrumuturi.

În ambele scenarii de funcționare, administratorii judiciari au avut în vedere încheierea de contracte de aprovizionare, achiziții de materii prime şi materiale, de desfacere a produselor actuale, închirierea/vânzarea spațiilor şi imobilelor excedentare, fără impact asupra fluxului de producție, cum ar fi: căminele de nefamilişti, ferma Galicea, Divizia Materiale de Construcții-RAMPLAST, precum şi sumele rezultate din admiterea acțiunilor în despăgubiri şi atragere a răspunderii personale promovate de Consorțiu.

Referitor la sursele financiare cu privire la plata datoriilor curente, se menționează că planul prevede acoperirea integrală a acestora din trei surse proprii debitoarei, şi anume: activitatea curentă operațională, prețul vânzării OLTCHIM SPV şi prețul obținut din vânzarea unor active ce nu fac parte din fluxul operațional asupra cărora nu sunt instituite garanții .

În ceea ce priveşte capitolul „Tratament corect şi echitabil"-estimările efectuate în legătură cu obligațiile de mediu şi ecologizare la suma totală de 464 milioane Euro, sunt invocate prevederile art.10 alin.4) din OUG nr.195/2005 privind protecția mediului, conform cărora „Îndeplinirea obligațiilor de mediu este prioritară în cazul procedurilor de: dizolvare urmată de lichidare, lichidare, faliment, încetarea activității."

În Anexa adresei, se regăseşte documentul „Estimarea costurilor de ecologizare a platformei chimice Rm.Vâlcea şi platformei petrochimice Bradu ca urmare a închiderii instalaţiilor din OLTCHIM SA RM.VÂLCEA", fiind ataşate următoarele înscrisuri: „Costurile estimative de dezafectare a instalaţiilor tehnologice şi de ecologizare a platformei chimice Rm.Vâlcea şi Petrochimice Bradu", Raport de evaluare-Estimarea costurilor de demolare construcţii industriale situate în Ploieşti, decontaminarea soluri-amplasamente şi instalaţii industriale, „Închiderea depozitului de deşeuri nepericuloase" şi „Închiderea batalului de reziduuri periculoase" la OLTCHIM SA RM.VÂLCEA", precum şi Autorizaţia de Gospodărire a apelor nr.17/29.01.2015, Autorizaţia integrată de mediu nr.14/25.08.2006 revizuită şi Autorizaţia integrată de mediu nr.1426/14.08.2013 pentru activitatea desfăşurată în comuna Bradu, jud.Argeş.

Referitor la soldul datoriilor nete acumulate în insolvenţă-plăţi compensatorii se menţionează că acestea însumează 8.699 mii Euro, arătându-se că salariile compensatorii vor fi achitate parţial din veniturile rezultate din activitatea curentă, urmând ca restul sumei, care nu se poate acoperi din veniturile operaţionale, să fie achitat conform capitolului 1.1.4, pagina 102 din Planul de reorganizare.

În Situaţia sintetică a plăţilor compensatorii se menţionează faptul că pentru cele 921 de persoane disponibilizate s-a achitat din totalul de 38.105.135 lei suma de 841.418 lei, rămânând un rest de plată de 37.263.717 lei.

În privinţa declarării scadenţei anticipate a contractelor de credit în derulare, s-a făcut precizarea că aceasta reprezintă una dintre măsurile pentru punerea în aplicare a planului prevăzute de legiuitor şi menţionate de dispoziţiile art.95 alin.6) lit.H) din Legea nr.85/2006 - „Planul va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi:

H. prelungirea datei scadenţei, precum şi modificarea ratei dobânzii, a penalităţii sau a oricărei alte clauze din cuprinsul contractului ori a celorlalte izvoare ale obligaţiilor sale."

Au depus concluzii scrise, prin care se solicită respingerea planului de reorganizare, creditorii ELECTRICA FURNIZARE SA, fila 242, aşa cum au fost completate la termenul din data de 22.04.2015, vol.76 dosar, KRONOS WORLWIDE LTD, fila 249, vol.75 dosar, precum şi BANCPOST SA(la data de 22.01.2015),vol.76 dosar.

Prin Concluziile sale, ELECTRICA FURNIZARE SA susţine următoarele:

Planul de reorganizare nu îndeplineşte condiţiile imperative ale art.101 alin.2 lit.a) şi art.101 alin.2 lit.c) din Lege, având în vedere că:

Dispoziţiile art. 101 alin.2 lit.a) arată că „Tratament corect şi echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

a) nici una dintre categoriile care resping planul şi nici o creanţă care respinge planul nu primesc mai puţin decât ar fi primit în cazul falimentului."

Creditoarea susţine că deşi în caz de valorificare a bunului ce face obiectul garanţiei, aceasta şi-ar satisface în totalitate creanţa, potrivit Raportului de evaluare efectuat la cererea debitoarei, sau cel puţin 50% din valoarea creanţei, conform evaluării efectuate în prezentul dosar, prin programul de plăţi creanţa acesteia este defavorizată, fiind prevăzut a fi achitată în procent de 70% din valoarea totală a

creanței, urmare a modalității dolosive de întocmire a tabelului definitiv şi a planului de reorganizare.

În final, se arată că toate creanțele garantate ar urma să primească până la 70% din valoarea înscrisă în tabelul definitiv din mai puțin de 50% din valoarea creanței admise în tabelul preliminar.

În concluzie, se menționează că societatea creditoare ar urma să primească, în caz de reorganizare, o sumă cu mult diminuată față de ipoteza falimentului debitoarei.

Referitor la neîndeplinirea condițiilor impuse prin dispozițiile art.101 alin.2) lit.c) din Lege, conform cărora „Tratament corect şi echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. (3), nu primeşte mai mult decât ar primi în cazul falimentului." se arată că există creanțe cu rang inferior, prevăzute în programul de plăți, ce se vor îndestula cu mai mult decât în ipoteza falimentului, în detrimentul creditorilor cu rang superior.

Astfel, plata creanțelor salariale este prevăzută în proporție de 100%, iar cea a creanțelor chirografare indispensabile în proporție de 30%, pe când în caz de faliment, în opinia creditoarei, sumele obținute din valorificarea bunurilor ce fac obiectul garanției trebuie distribuite exclusiv către creditorii garantați, urmând ca celorlalte categorii să le fie distribuite numai eventuale sume ce ar rămâne ulterior îndestulării creanțelor garantate.

Prin urmare, în timp ce salariații vor primi 100% din creanțe, creditoarea ELECTRICA FURNIZARE SA va primi numai o proporție de cel mult 35%.

Referitor la respectarea dispozițiilor art.95 din Lege, mai precis ale art.95 alin.6 lit.G), conform cărora „(6) Planul va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi:

G. modificarea sau stingerea garanțiilor reale, cu acordarea obligatorie, în beneficiul creditorului garantat, a unei garanții sau protecții echivalente, în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (2) lit. c)." se menționează că pentru îndeplinirea condițiilor art.95 alin.6 lit.G) este necesară exprimarea în mod liber şi expres a consimțământului creditorilor garantați.

Mai precis se arată că, deşi prin plan se prevede înlocuirea cu anumite garanții constituite asupra părților sociale ale societății vehicul OLCHIM SRL, totuşi, conform dispozițiilor art.39 alin.2 lit.c) din Legea 85/2006, între creditoare şi debitoare nu există încheiată în mod legal o novație.

Creditoarea arată că, în acest caz, modificarea sau stingerea garanțiilor are loc prin novație, cu respectarea regulii menținerii unei protecții egale cu cea anterioară, o asemenea modificare fiind şi măsura de înlocuire a unei garanții cu o alta similară. Novația este un contract, iar pentru încheierea sa valabilă trebuie întrunite condițiile esențiale pentru validitatea contractelor, între care consimțământul valabil al părților, prevăzut de art.1179 alin.1 □i 2 Cod civil.

Față de dispozițiile citate, se subliniază faptul că anterior propunerii planului de reorganizare nu s-a procedat la solicitarea încheierii unui contract de novație, în cadrul căruia creditoarea să aibă posibilitatea exprimării unui consimțământ expres în

acest sens, condiții în care, în opinia creditoarei, planul de reorganizare nu reprezintă altceva decât diminuarea dolosivă atât a creanței deținute, cât şi a garanțiilor constituite.

O ultimă critică priveşte inexistența unui real plan de reorganizare, creditoarea susținând că, în realitate, este vorba despre un faliment mascat, prin care se urmăreşte înlăturarea creanțelor înscrise în procedură, precum şi a bunurilor şi garanțiilor, unicul scop fiind de a înstrăina fără niciun impediment bunuri afectate de garanții reale.

Se menționează faptul că planul nu prevede nicio măsură de natură să interzică înstrăinarea activelor debitoarei transferate acesteia.

Prin concluziile scrise completatoare, creditoarea arată că planul de reorganizare nu constituie o alternativă viabilă față de procedura falimentului, prin care să se urmărească în mod efectiv redresarea activității societății debitoare.

De asemenea, creditoarea menționează că deşi planul cuprinde un capitol „Comparația dintre reorganizare şi faliment", în realitate, elementele comparative analizate au fost special alese pentru a se promova ideea unei bune oportunități în caz de reorganizare față de faliment.

Astfel, se arată că premisele de la care pleacă administratorii judiciari sunt eronate, deoarece metoda vânzării în bloc, respectiv înstrăinarea întregii afaceri, ca ansamblu funcțional, este specifică falimentului, iar nu reorganizării, fiind invocate în acest sens prevederile art.116 alin.1) din Legea 85/2006.

Se precizează faptul că pretinsul plan nu urmăreşte redresarea activității societății debitoare, efectele reorganizării conducând la aceleaşi efecte ca şi în faliment, adică dispariția societății debitoare.

În plus, se subliniază faptul că în cazul în care s-ar fi optat pentru înstrăinarea afacerii ca ansamblu funcțional în cadrul procedurii falimentului, creanțele deținute împotriva societății nu ar fi putut fi defavorizate, în sensul reducerii creanțelor creditorilor garantați cu aproximativ 70%, aspectele invocate mai sus conducând în final, în opinia creditoarei, la încălcarea prevederilor referitoare la tratamentul corect şi echitabil.

Un al doilea aspect priveşte programul de plăți cuprins în planul de reorganizare, iar prin raportare la dispozițiile art.3 alin.1 pct.22 din Legea 85/2006, se arată că programul nu cuprinde sumele ce vor fi plătite creditorilor, nici termenele la care se vor realiza aceste plăți.

În lipsa unor date certe privind prețul ce urmează a fi încasat, se subliniază faptul că programul de plăți lucrează numai cu cele trei ipoteze descrise în plan(încasarea prețului în cea de-a 12-a lună a planului, cea de-a 24-a lună a planului şi ce-a de-a 36-a lună a planului), niciuna dintre acestea nefiind aleasă ca modalitate de reorganizare a debitoarei.

Creditoarea invocă, de asemenea, dispozițiile art.3 alin.1 pct.20 din Legea 85/2006, față de care se impune concluzia că planul de reorganizare trebuie să cuprindă o singură modalitate de reorganizare, iar adoptarea mai multor programe de reorganizare nu poate conduce la un real program de plăți care să conducă la satisfacerea creanțelor conform tabelului de creanțe.

Ce-a de-a treia critică priveşte faptul că, față de prevederile art.95 alin.5 lit.d) din Lege, planul nu cuprinde cuantumul despăgubirilor ce trebuie oferite titularilor de creanțe în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție, în caz de faliment.

Față de cele arătate, se solicită respingerea planului de reorganizare.

Creditoarea KRONOS WORLWIDE LTD arată că principala componentă a planului de reorganizare o reprezintă planul de afaceri care trebuie să prevadă sursele de finanțare ale reorganizării şi fluxurile sale financiare, potrivit dispozițiilor art.95, art.101 alin.1 şi art.3 pct.20 din Lege.

Se menționează că până la depunerea planului de reorganizare, consorțiul administratorilor judiciari a încercat identificarea unui potențial investitor, iar în lipsa unor oferte ferme angajante în vedere achiziționării integrale a părților sociale deținute de OLTCHIM SPV pe parcursul perioadei de observație, creditoarea pune sub semnul întrebării credibilitatea planului de reorganizare sub aspectul achitării creanțelor creditorilor din sumele obținute din vânzarea părților sociale deținute de OLTCHIM SPV.

Prin urmare, în opinia creditoarei, planul de reorganizare nu îndeplineşte prevederile art.101 alin.1 lit.E din Lege.

În plus, se arată că planul de reorganizare nu conține sursa de provenienţă în vederea obținerii de resurse financiare, în fapt prin plan propunându-se o continuare a activității debitoarei, în aşteptarea unei surse de finanțare care să acopere întreaga masă pasivă cuprinsă în programul de plăți.

Creditoarea precizează că aceste surse au un grad foarte mare de incertitudine, în condițiile în care, după o perioadă îndelungată, nu a fost identificat niciun potențial investitor, aşa cum s-a arătat mai sus.

În continuare, creditoarea subliniază ideea că judecătorul sindic are ca atribuție analizarea sub aspectul oportunității a planului de reorganizare, condiții în care, în speța de față, trebuie constatată împrejurarea că planul propus nu prezintă fezabilitate, planul nefiind viabil, neputând fi realizat in concreto.

În ceea ce priveşte programul de plăți, se menționează că nu există informații certe cu privire la prețul care se va realiza din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV, valoarea reper a activelor transferate, aşa cum a fost stabilită prin raportul de evaluare întocmit de WINTERHILL ROMANIA SRL, urmând a se actualiza ori de câte ori societatea debitoare va contracta finanțări în cadrul perioadei de observație, noua valoare reper crescând cu valoarea nominală a respectivelor finanțări.

În aceste condiții, creditoarea aduce la cunoştința instanței că împotriva raportului de evaluare a activelor s-au formulat contestații, solicitându-se verificări ale acestui raport, conform prevederilor OG 24/2011, cu mențiunea că instanța a analizat contestația AAAS împotriva hotărârii Adunării creditorilor din 04.12.2014, contestație admisă în parte, pe cale de consecință dispunându-se verificarea Raportului de evaluare a activelor deținute de către debitoare.

Cum planul de reorganizare are la bază un raport de evaluare contestat ce urmează a fi supus verificărilor, creditoarea concluzionează că programul de plăți poate conține date incerte, eronate, care ar necesita refacerea acestuia în concordanță

cu valorile reale, lucru care ar conduce în final şi la nerespectarea prevederilor legate de tratamentul corect şi echitabil.

Prin urmare, se solicită respingerea planului de reorganizare.

Creditoarea BANCPOST SA a arătat că planul nu poate fi confirmat, deoarece planul nu cuprinde un program de plăți propriu-zis, având în vedere că acesta nu prevede niciun termen de plată a creanțelor, pe de o parte, precum şi faptul că în plan nu se pot identifica sursele de finanțare şi cuantumul lor, în varianta vânzării către un investitor „eligibil", nefiind prezentate oferte din care să rezulte suma care se poate obține din această vânzare, pe de altă parte.

În consecință, se solicită respingerea planului şi trecerea la procedura falimentului.

Față de situația de fapt expusă mai sus, instanța va analiza cu prilejul confirmării următoarele aspecte:

Înainte de toate trebuie subliniat faptul că instanța va examina îndeplinirea condițiilor legale prevăzute de art.101 alin.1) şi 2) din Legea nr.85/2006 numai raportat la modalitatea A) prezentată ca măsură de reorganizare, fila 77 din Plan, cu cele două scenarii de lucru, fără a examina şi modalitățile B) şi C) propuse ca alternative de realizare a planului de reorganizare, referitoare la conversia creanțelor creditorilor garantați şi bugetari în acțiuni ale OLTCHIM SA, parțial sau integral, pe de o parte şi darea în plată a bunurilor imobile terenuri şi clădiri (libere de sarcini) către creditorii bugetari, în contul creanțelor pe care aceştia le au față de averea debitorului, pe de altă parte.

Cele două modalități alternative pot constitui eventual obiectul modificării planului, conform dispozițiilor art.101 alin.5) din Lege.

Cu prioritate, instanța constată că, față de faptul că reorganizarea judiciară vizează implementarea unui plan de reorganizare al cărui conținut este prevăzut de art.95 din Legea nr.85/2006, planul de reorganizare de față, în modalitatea A), cuprinde toate informațiile menționate de dispozițiile sus-citate.

În continuare, instanța va analiza Planul de reorganizare, în primul rând, prin prisma dispozițiilor art.101 alin.1) din Lege referitoare la posibilitatea de realizare a planului, iar în al doilea rând, prin prisma dispozițiilor art.101 alin.1) lit.A.-E. raportat la art.101 alin.2), referitoare la condițiile de vot şi cele privind tratamentul corect şi echitabil coroborate cu cele ale art.96 alin.2) din Lege.

Referitor la posibilitatea de realizare a Planului, având în vedere că dispozițiile art.101 alin.1) din Lege arată că „Judecătorul-sindic poate să ceară unui practician în insolvență să îşi exprime o opinie privind posibilitatea de realizare a planului, înainte de confirmarea lui.", instanța va examina planul de reorganizare propus sub aspectul viabilității acestuia.

Plecând de la definiția reorganizării judiciare cuprinsă de prevederile art.3 pct.20 din Lege, potrivit cărora „reorganizarea judiciară este procedura ce se aplică debitorului, persoană juridică, în vederea achitării datoriilor acestuia, conform programului de plată a creanțelor. Procedura de reorganizare presupune întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan, numit plan de reorganizare, care poate să prevadă, împreună sau separat:

a) restructurarea operațională şi/sau financiară a debitorului;

b) restructurarea corporativă prin modificarea structurii de capital social;

c) restrângerea activității prin lichidarea unor bunuri din averea debitorului.", instanța reține următoarele:

Trebuie subliniat că, anterior depunerii Planului de reorganizare judiciară în vederea votării şi confirmării, Consorțiul administratorilor judiciari, în Raportul privind cauzele insolvenței, a indicat că există posibilitatea de reorganizare efectivă a activității debitoarei, arătând că activitatea debitoarei poate fi redresată pe baza unui plan de reorganizare judiciară, manifestându-şi disponibilitatea atât în ceea ce priveşte întocmirea unui plan de reorganizare, cât şi în ceea ce priveşte colaborarea cu debitoarea la întocmirea unui plan de reorganizare propus de aceasta.

Față de situația de fapt expusă anterior, pornind de la împrejurarea că prin Raportul privind cauzele insolvenței s-a propus finanțarea capitalului de lucru „ca o obligație a potențialului investitor", unul dintre scenariile pe care planul de reorganizare urma să fie construit era constituirea de către Oltchim a unei societăți de tip SPV (Special Purpose Vehicle) „care să preia întreprinderea funcțională a debitoarei, atât ca active funcționale (incluzând salariații productivi, clientela şi contractele furnizare, inclusiv cele de furnizare de utilități), cât şi ca afacere în curs de exercitare (going concern); în schimbul activelor transferate la acest SPV, Oltchim ar urma să primească părți sociale, care vor fi cesionate, în termenii planului de reorganizare, unui investitor strategic; prețul părților sociale, fondurile rezultate din lichidarea activelor nefuncționale ale Oltchim, precum şi fondurile obținute din rezultatul unor acțiuni în anulare a unor contracte încheiate de debitor în perioada suspectă şi al unor acțiuni în răspundere formulate în baza art. 138 din legea insolventei, ar urma să se facă plăți şi distribuiri către creditori, în termenii planului de reorganizare."

În acord cu cele arătate mai sus, Planul propus de Consorțiul administratorilor judiciari prevede ca modalitate de reorganizare judiciară restructurarea operațională şi corporativă a societății debitoare, care presupune continuarea, consolidarea din punct de vedere operațional şi financiar a activității curente actuale şi conservarea, în condiții de securitate, a fabricilor şi instalațiilor neutilizate în fluxul de producție, până la valorificarea patrimoniului societății debitoare către un terț (investitor), interesat de continuarea activității OLTCHIM.

Prin urmare, instanța constată că fezabilitatea planului de reorganizare trebuie privită atât sub aspectul măsurilor propuse pentru păstrarea companiei în stare de funcționare, cât şi sub aspectul măsurilor propuse pentru transmiterea afacerii şi patrimoniului Oltchim SA către o persoană juridică română (Oltchim SPV SRL), persoană juridică ce se va constitui ulterior confirmării planului, urmată de cesionarea părților sociale ce vor fi deținute de către societatea debitoare în OLTCHIM SPV către un investitor.

Cu privire la primul aspect, prin Raportul privind cauzele insolvenței s-a menționat că „Este cunoscut faptul ca în anul 2013 Oltchim SA activează exclusiv pe piața SPOT (piața impredictibilă care absoarbe doar nevoile punctuale ale consumatorilor de produse chimice), de aceea obiectivul major pe termen scurt este pregătirea combinatului, inclusiv din punct de vedere al credibilității, pentru sezonul

de semnare a contractelor ferme pentru întreg anul 2014 ce are loc în luna octombrie-noiembrie 2013."

Obiectivul descris mai sus a fost atins, aşa cum reiese din rapoartele lunare depuse pe parcursul perioadei de observaţie şi aşa cum se va arăta în continuare, astfel că Planul prevede menţinerea în fluxul de producţie a unor active pentru potenţialul investitor care doreşte să le preia în funcţiune, cu avantajul menţinerii autorizaţiilor aferente activităţii desfăşurate, precum şi a unor instalaţii care, dacă ar fi oprite, ar necesita cheltuieli de conservare superioare pierderilor ocazionate de continuarea activităţii.

Raportat la aceste măsuri s-a efectuat o analiză tehnică amănunţită privind diagnosticul echipamentelor societăţii(grad de uzură, randamente estimate, sumele necesare pentru reparaţii şi pentru repunerea în funcţiune a unor echipamente etc).

Instanţa constată că prin plan au fost identificate şi sursele de finanţare pentru plata cheltuielilor operaţionale şi pentru achitarea creanţelor curente, în măsura disponibilităţilor băneşti rămase, prin încheierea de contracte de aprovizionare, achiziţii de materii prime şi materiale, de desfacere a produselor actuale, pe de o parte, şi închirierea/vânzarea spaţiilor şi imobilelor excedentare, fără impact asupra fluxului de producţie, cum ar fi: căminele de nefamilişti, ferma Galicea, Divizia Materiale de Construcţii-RAMPLAST, pe de altă parte.

Prin plan s-a acordat atenţie atât punerii în valoare a resurselor financiare interne, cât şi atragerii unor resurse externe(contractare de împrumuturi-Scenariul B).

Cele preconizate prin plan sunt confirmate de rezultatele financiare ale societăţii debitoare, aşa cum sunt menţionate în Raportul de activitate nr.10 depus la termenul din data de 25.03.2015, în care s-a reţinut că în lunile ianuarie şi februarie 2015 societatea a înregistrat un trend lunar crescător, având în vedere şi conjunctura favorabilă de pe piaţa externă a polioli-polieterilor, principala grupă de produse fabricate de OLTCHIM SA, peste 70% în cifra de afaceri, prin specificul produselor realizate activitatea fiind strâns legată de piaţa externă(aproximativ 70% din cifra de afaceri).

Cifra de afaceri în primele două luni ale anului 2015 a fost de 27.737 mii Euro, rezultat ce a permis societăţii ca, din surse proprii, să efectueze cheltuieli majore de mentenanţă, care vor conduce la îmbunătăţirea parametrilor tehnici ai principalelor instalaţii tehnologice.

Prin urmare, în perioada de observaţie s-a înregistrat un progres în situaţia financiară a debitoarei, fluxul financiar pozitiv din perioada menţionată făcând posibilă ipoteza că debitoarea poate fi capabilă de a menţine societatea în stare de funcţionare.

Referitor la cel de-al doilea aspect, faptul că în perioada de observaţie nu a fost prezentată nicio o ofertă fermă şi angajantă din partea unui investitor nu prezintă relevanţă juridică asupra viabilităţii măsurii propuse prin plan.

Planul descrie în mod complet şi argumentat atât procedura de selecţie a ofertei angajante, cuprinsă în Caietul de prezentare-Anexa nr.5, cât şi condiţiile cesiunii părţilor sociale ale noii societăţi ce va fi înfiinţată, OLTCHIM SPV SRL, către terţul investitor.

De asemenea, s-a stabilit faptul că preţul minim de pornire a negocierii nu poate fi inferior preţului de evaluare, preţul de pornire a negocierii fiind de 307 milioane Euro, ce reprezentă o valoare mai mare decât valoarea de piaţă a activelor, stabilită prin Raportul de evaluare.

Având în vedere cele reţinute mai sus, instanţa concluzionează că cele două măsuri descrise anterior oferă posibilitatea unui nou început debitoarei, permiţând, în acelaşi timp, creditorilor săi recuperarea mai multor procente din creanţe decât ar fi obţinut prin lichidare, aşa cum se va arăta mai jos.

Faţă de cele expuse anterior, instanţa constată că, pornind de la faptul că societatea debitoare OLTCHIM SA este o companie de mare anvergură pe piaţa naţională, planul de faţă asigură salvarea debitoarei de la faliment, prin restructurare operaţională şi corporativă, restructurare ce conduce la realizarea unei situaţii financiare contrare celei care a dus la declanşarea procedurii insolvenţei.

Trebuie subliniat faptul că planul propus nu are ca obiectiv restabilirea solvabilităţii debitoarei, ci transmiterea întreprinderii ca un complex patrimonial unic către un nou proprietar.

Prin urmare, instanţa consideră că planul de reorganizare judiciară a debitoarei OLTCHIM SA propus de către Consorţiul de administratori judiciari cuprinde în mod amănunţit toate măsurile de ordin economic, organizatoric, managerial şi financiar pe care le impune restructurarea propusă, fiind suficient de flexibil, astfel încât să permită adaptarea lui unor situaţii noi, oferind astfel debitoarei o şansă de succes, cu menţinerea pe piaţă ca societate nou înfiinţată-OLTCHIM SPV SRL.

În ceea ce priveşte îndeplinirea condiţiilor art.101 alin.1) lit.A.-E. din Lege raportat la art.101 alin.2), instanţa constată următoarele:

Prevederile sus-citate arată că „Planul va fi confirmat dacă vor fi îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

A. cel puţin jumătate plus una dintre categoriile de creanţe menţionate în programul de plăţi, dintre cele menţionate la art. 100 alin. (3), acceptă sau sunt socotite că acceptă planul, cu condiţia ca minimum una dintre categoriile defavorizate să accepte planul;

B. în cazul în care sunt doar două categorii, planul se consideră acceptat în cazul în care categoria cu valoarea totală cea mai mare a creanţelor a acceptat planul;

C. fiecare categorie defavorizată de creanţe care a respins planul va fi supusă unui tratament corect şi echitabil prin plan.

D. vor fi considerate creanţe nedefavorizate şi vor fi considerate că au acceptat planul creanţele ce se vor achita integral în termen de 30 de zile de la confirmarea planului ori în conformitate cu contractele de credit sau leasing din care rezultă;

E. planul respectă prevederile art. 95.

(2) Tratament corect şi echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

a) nici una dintre categoriile care resping planul şi nici o creanţă care respinge planul nu primesc mai puţin decât ar fi primit în cazul falimentului;

b) nici o categorie sau nici o creanţă aparţinând unei categorii nu primeşte mai mult decât valoarea totală a creanţei sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. (3), nu primeşte mai mult decât ar primi în cazul falimentului."

Referitor la condițiile de vot, instanța constată că, în speță, avem cinci categorii distincte de creanțe, şi anume: creanțe garantate; creanțe salariale; creanțe bugetare; creanțe chirografare stabilite conform art. 96 alin. (1) şi celelalte creanțe chirografare, aşa cum sunt prevăzute de dispozițiile art.100 alin.3) din Lege.

În ceea ce priveşte categoria creanțelor chirografare stabilite conform art. 96 alin. (1), legiuitorul a statuat că „În vederea administrării eficiente a procedurii, planul poate desemna o categorie separată de creanțe, compusă numai din acele creanțe chirografare care, în sensul art. 49 alin. (1), aparțin furnizorilor fără de care activitatea debitorului nu se poate desfăşura şi care nu pot fi înlocuiți."

Prin urmare, raportat la dispozițiile art.101 alin.1) lit.A., pentru ca Planul să fie votat trebuie ca trei dintre cele cinci categorii să accepte planul propus, cu condiția ca minimum una dintre categoriile defavorizate să accepte planul.

În plus, fiecare categorie de creanțe trebuie să accepte planul cu o majoritate absolută din valoarea creanțelor din acea categorie, aşa cum se stipulează în art.100 alin.4) din Lege, iar în cadrul fiecărei categorii de creanțe, fiecare creanță beneficiază de un drept de vot, pe care titularul acesteia îl exercită în categoria de creanțe din care face parte creanța respectivă, conform art.100 alin.2) din Lege.

În speță, Planul propus de către Consorțiul administratorilor judiciari a fost votat de către toate categoriile de creanțe enumerate anterior, aşa cum reiese din procesul-verbal.

Astfel, în cadrul fiecărei categorii de creanțe, titularii creanțelor şi-au exercitat câte un drept de vot, planul fiind acceptat cu o majoritatea absolută legală de către toate categoriile de creanțe, după cum urmează:

În categoria creanțelor garantate creanțele deținând 86,8938% din valoarea totală a creanțelor înscrise în această categorie au acceptat planul.

În categoria creanțelor salariale 75,7243% din valoarea totală a creanțelor înscrise în această categorie au acceptat planul.

În categoria creanțelor bugetare 98,0466% din valoarea totală a creanțelor înscrise în această categorie au acceptat planul.

Categoria creditorilor chirografari indispensabili au acceptat planul în proporție de 100%, iar în categoria creditorilor chirografari creditorii deținând 66,9801% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot, înscrise în categoria creditorilor chirografari, au acceptat planul.

Referitor la tratamentul corect şi echitabil, legiuitorul a stabilit, prin art.101 alin.2) din Lege, că acesta există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) niciuna dintre categoriile care resping planul şi nicio creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;

b) nicio categorie sau nicio creanță aparținând unei categorii nu primeşte mai mult decât valoarea totală a creanței sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nicio categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. (3), nu primeşte mai mult decât ar primi în cazul falimentului.

Prin noțiunea de categorie defavorizată, legiuitorul a înțeles acea „categorie de creanțe pentru care planul de reorganizare prevede cel puțin una dintre modificările următoare pentru oricare dintre creanțele categoriei respective:

a) o reducere a cuantumului creanței;

b) o reducere a garanțiilor sau a altor accesorii, cum ar fi reeşalonarea plăților în defavoarea creditorului;

c) valoarea actualizată cu dobânda de referință a Băncii Naționale a României, dacă nu este stabilit altfel prin contractul privind creanța respectivă sau prin legi speciale, este mai mică decât valoarea la care a fost înscrisă în tabelul definitiv de creanțe.", conform definiției date de dispozițiile art.3 pct.21 din Lege.

Tratamentul corect şi echitabil presupune, totodată, îndeplinirea prevederilor art.96 alin.2) din Lege, potrivit cărora „Planul va stabili acelaşi tratament pentru fiecare creanță din cadrul unei categorii distincte, cu excepția cazului în care deținătorul unei creanțe din categoria respectivă consimte un tratament mai puțin favorabil pentru creanța sa."

Față de cele arătate, instanța constată că, raportat la dispozițiile art.101 alin.2) lit.a), ceea ce interesează în speța de față este numai faptul că nicio creanță care a respins Planul nu primeşte mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului, aşa cum se va arăta în continuare, întrucât toate categoriile de creanță au acceptat Planul.

De asemenea, instanța reține că niciuna dintre cele 5 categorii şi nicio creanță aparținând unei categorii nu primeşte mai mult decât valoarea totală a creanței sale.

Referitor la dispozițiile art.101 alin.1 lit.c), întrucât toate categoriile de creanțe defavorizate au acceptat Planul, instanța concluzionează că în cauza de față nu se impune analizarea acestei condiții.

Alături de respectarea acestor condiții, instanța constată că Planul îndeplineşte şi condițiile menționate la art.96 alin.2) din Lege, stabilind acelaşi tratament pentru fiecare creanță din cadrul fiecăreia dintre cele cinci categorii distincte.

În ceea ce privesc prevederile art.101 alin.1 lit.E., respectarea de către Plan a dispozițiilor art.95 din Lege a fost examinată anterior, urmând a se analiza numai aspectele referitoare la programul de plăți(raportat la art.95 alin.2 coroborate cu cele ale art.3 pct.22 din Lege) şi la despăgubirile ce urmează a fi oferite titularilor tuturor categoriilor de creanțe, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuire în caz de faliment-art.95 alin.5) lit.d).

Cu privire la programul de plăți, prin dispozițiile art.95 alin.2) s-a prevăzut că „Planul de reorganizare va cuprinde în mod obligatoriu programul de plată a creanțelor."

Definiția programului de plată a creanțelor este cuprinsă în art.3 pct.22 din Lege, articol în care se arată că „prin program de plată a creanțelor se înțelege tabelul de creanțe menționat în planul de reorganizare care cuprinde cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv

de creanțe şi la fluxurile de numerar aferente planului de reorganizare, şi care cuprinde:

a) cuantumul sumelor datorate creditorilor conform tabelului definitiv de creanțe pe care debitorul se obligă să le plătească acestora;

b) termenele la care debitorul urmează să plătească aceste sume."

Programul de plăți prezentat la filele 96-102 din Plan şi Anexa nr.1, s-a raportat la tabelul definitiv de creanțe, pe de o parte, şi la prețul ce va fi încasat ca urmare a valorificării părților sociale ale OLTCHIM SPV SRL, precum şi la fluxurile de numerar aferente planului de reorganizare(în ceea ce privesc creanțele curente, necuprinse în tabelul definitiv), pe de altă parte.

Această raportare are în vedere faptul că, aşa cum s-a subliniat anterior, planul propus nu are ca obiectiv restabilirea solvabilității debitoarei, care să asigure distribuirea sumelor de bani în regim pro rata pentru fiecare creanță prevăzută a se achita în timpul reorganizării, ci transmiterea întreprinderii ca un complex patrimonial unic către un nou proprietar, transmitere urmată de plata prețului părților sociale cesionate.

Prin urmare, sursa achitării creanțelor sus-menționate este suma netă rămasă de distribuit ce reprezintă diferența dintre prețul obținut din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV SRL, cheltuielile ocazionate de transferul activelor pe SPV, datoriile curente şi restante, precum şi impozitul pe profitul rezultat în urma recunoaşterii obligațiilor de plată.

În acest context, termenele la care debitoarea urmează să se plătească sumele menționate în art.3 pct.22 lit.a) se raportează la momentul încasării acestui preț, fiind propusă plata într-un termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data încasării de către societatea debitoare a prețului reprezentând contravaloarea părților sociale deținute la Oltchim SPV, încasare ce va avea loc în interiorul termenului de 3 ani de executare a planului, cu distribuirea sumei conform celor trei ipoteze(ipoteza 1 an, ipoteza 2 ani şi ipoteza 3 ani, fila 96 şi Anexa nr.1 din Plan).

Cuantumul sumelor şi termenele prevăzute de art.3 pct.22 din Lege sunt detaliate în cuprinsul Anexei nr.1, filele 114-263 din Plan.

Cu privire la respectarea dispozițiilor art.95 alin.5) lit.d) din Lege, conform cărora „Planul de reorganizare va menționa:d) ce despăgubiri urmează a fi oferite titularilor tuturor categoriilor de creanțe, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuire în caz de faliment", instanța reține că:

În cuprinsul Planului se face analiza comparativă a gradului de satisfacere a creanțelor creditorilor în cele două ipoteze menționate anterior: reorganizare şi lichidare patrimonială în procedura falimentului, filele 109-111 din Plan.

Din conținutul acestei analize se desprinde concluzia că în cazul reorganizării prin transmiterea afacerii şi patrimoniului Oltchim SA către o persoană juridică română (Oltchim SPV SRL), gradul de acoperire al creanțelor este mai mare decât gradul de acoperire posibil în cazul lichidării averii în procedura falimentului.

Astfel, dacă în cadrul reorganizării judiciare se propune achitarea creanțelor, după cum urmează: creditorii garantați între 68-75% din valoarea creanțelor; salariații

100% din valoarea creanțelor acestora; creanțele bugetare între 16-18% din valoarea creanțelor; creditorii chirografari indispensabili 30% din valoarea creanțelor, iar restul creditorilor chirografari 0%, în cazul falimentului niciunul dintre titularii categoriilor de creanțe menționate anterior nu ar primi nimic.

Concluzia se impune prin prisma obligațiilor de mediu şi ecologizare evaluate la suma de aproximativ 304 milioane Euro pentru platforma din Rm.Vâlcea şi, respectiv, de aproximativ 160 milioane Euro pentru platforma Bradu şi prioritare la plată, având în vedere prevederile art.10 alin.4) din OUG nr.195/2005 privind protecția mediului, conform cărora „Îndeplinirea obligațiilor de mediu este prioritară în cazul procedurilor de: dizolvare urmată de lichidare, lichidare, faliment, încetarea activității."

Modalitatea de calcul a acestor obligații este descrisă prin adresa nr.1504/14.04.2015, calcul susținut de documentele anexate adresei înaintate instanței de judecată.

Întrucât cuantumul acestor obligații depăşeşte cuantumul sumelor ce se poate obține din lichidarea patrimoniului debitoarei, respectiv aproximativ 108 milioane Euro, pentru activele garantate, şi aproximativ 32 milioane Euro, pentru activele libere de sarcini, conform Raportului de evaluare întocmit de Winterhill România, instanța constată că, în mod real, gradul de despăgubire al creditorilor este superior celui posibil în urma lichidării în procedura falimentului.

Prin urmare, instanța conchide că Planul de reorganizare îndeplineşte condițiile cumulative impuse de legiuitor în vederea confirmării acestuia.

În acest context, susținerile celor trei creditori care au solicitat respingerea Planului, prin concluzii scrise şi orale, precum şi concluziile orale în acelaşi sens ale reprezentantului unui număr de foşti salariați disponibilizați, nu pot fi primite, având în vedere următoarele considerente :

Cu privire la respectarea dispozițiilor art.101 alin.2 lit.a) şi c) din Lege, instanța constată că, în fapt, aşa cum s-a arătat anterior, prin Plan s-a asigurat o analiză comparativă reală a cuantumului despăgubirilor ce va fi achitat în cele două variante, neputând fi primită susținerea creditoarei ELECTRICA FURNIZARE SA, în sensul că aceasta ar fi primit mai mult în caz de faliment decât în caz de reorganizare judiciară.

De asemenea, nu se poate vorbi despre faptul că prin plan nu s-a stabilit cuantumul despăgubirilor ce vor fi oferite creditorilor în caz de faliment, deoarece, aşa cum s-a arătat, în varianta falimentului niciun creditor nu ar primi nimic, ca urmare a priorității achitării obligațiilor de mediu şi ecologizare, aşa cum s-a descris mai sus.

Prin urmare, ceea ce interesează în speța de față este faptul că nicio creanță care a respins Planul nu primeşte mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului, în speța de față, în cazul falimentului, niciunul dintre titularii categoriilor de creanțe menționate anterior neprimind nimic.

Concluzia se impune, aşa cum s-a arătat, prin prisma obligațiilor de mediu şi ecologizare evaluate la suma de aproximativ 464 milioane Euro şi având în vedere prevederile art.10 alin.4) din OUG nr.195/2005 privind protecția mediului, conform cărora „Îndeplinirea obligațiilor de mediu este prioritară în cazul procedurilor de:

dizolvare urmată de lichidare, lichidare, faliment, încetarea activității.".Cuantumul acestor obligații depăşesc sumele ce se pot obține din valorificarea bunurilor debitoarei de aproximativ 108 milioane Euro, pentru activele garantate, şi de aproximativ 32 milioane Euro, pentru activele libere de sarcini, conform Raportului de evaluare întocmit de Winterhill România SRL.

Referitor la dispozițiile art.101 alin.2 lit.c), acceptarea planului de reorganizare de către toate categoriile de creanțe conduce la neincidența dispozițiilor art.101 alin.2) lit.c) din Lege.

Într-adevăr, categoria creditorilor garantați, în cazul reorganizării, este în rangul de prioritate cel mai înalt, față de ierarhia prevăzută de art.100 alin.3), însă debitorul poate să implementeze un plan de reorganizare care să prevadă achitarea unor categorii de creditori cu rang inferior de prioritate la un nivel superior celui din faliment, cu condiția obținerii acceptului categoriei creditorilor garantați, lucru care s-a întâmplat în speța de față.

Referitor la îndeplinirea condițiilor art.95 alin.6 lit.G) din Lege, se invocă faptul că anterior întocmirii planului de reorganizare, între debitoare şi creditorii garantați nu s-ar fi încheiat contracte de novație prin schimbare de obiect, raportat la propunerea din plan cu privire la înlocuirea garanțiilor constituite asupra bunurilor debitoarei, anterior intrării în insolvență, cu garanții asupra părților sociale ale societății vehicul OLTCHIM SPV SRL ce se va constitui ulterior admiterii planului.

Față de cele susținute de creditoarea ELECTRICA FURNIZARE SA, instanța constată că, din interpretarea sistematică a prevederilor art.95 alin.6) din lege, reiese că atunci când legiuitorul a urmărit, în cazul reorganizării debitoarei, obținerea acordului creditorilor anterior admiterii planului, a stipulat expres acest lucru în dispozițiile legii.

Astfel, se observă că obținerea acordului expres al creditorilor, anterior admiterii planului, este prevăzut la literele E. şi J. ale art.95, respectiv, în cazul stingerii creanțelor prin dare în plată şi în cazul înscrierii în plan a unei emisiuni de titluri de valoare emise de către debitoare şi pe care urmează să le primească creditorii.

În cazul cuprins la litera G a articolului 95, legiuitorul vorbeşte de acordarea obligatorie în beneficiul creditorului garantat a unei garanții sau protecții echivalente, în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (2) lit. c), nefiind menționată, în acest caz, condiția invocată de către creditoare, şi anume cea a încheierii anterior admiterii planului a unui contract de novație.

Cu privire critica legată de împrejurarea că, în fapt, nu ne aflăm în prezența unui plan real/viabil de reorganizare, ci în fața unui faliment mascat, instanța, cu prilejul analizării fezabilității Planului, a constatat că planul propus oferă şanse reale restructurării societății debitoare şi implicit salvării acesteia, cu rezultate mai bune pentru creditori decât în cazul în care compania ar fi lichidată în procedura falimentului.

Referitor la inexistența vreunei măsuri în cuprinsul Planului prin care să se interzică înstrăinarea activelor debitoarei transferate societății nou înființate, clauza de inalienabilitate invocată de către creditoare nu are suport legal şi în concluzie nu

poate fi privită ca o condiție sine qua non a viabilității Planului, aşa cum susține creditoarea.

Totodată, nu poate fi primită nici afirmația conform căreia metoda transmiterii afacerii debitoarei ca un ansamblu funcțional către noua societate vehicul, ce se va constitui ulterior confirmării planului, nu ar fi specifică reorganizării, ci procedurii falimentului.

Astfel, transmiterea afacerii ca ansamblu funcțional este prevăzută de legiuitor prin art.95 lit.C, E şi F din Lege, dispoziții în care se vorbeşte despre transmiterea tuturor bunurilor averii debitoarei, despre lichidarea tuturor bunurilor averii debitorului în bloc sau lichidarea totală a activului debitoarei în vederea executării planului, lichidare care se face conform art.116-120 din Lege.

Privitor la programul de plăți care, în opinia creditoarei ELECTRICA FURNIZARE SA, nu ar cuprinde sumele şi termenele de plată şi care ar trebui să fie întocmit într-o singură modalitate de reorganizare, instanța reține că, aşa cum a fost examinată anterior îndeplinirea condiției cuprinse în art.101 alin.1 lit.E, specificul programului de plăți propus prin plan porneşte de la faptul că acesta nu cuprinde un regim de plăți pro rata care să aibă ca sursă fluxurile de numerar aferente planului de reorganizare, ci propune achitarea uno ictu a creanțelor către creditori, în proporțiile menționate mai sus, raportat la momentul achitării prețului obținut din cesiunea părților sociale ale OLTCHIM SPV SRL.

Anexa nr.1 cuprinde, în mod detaliat, modalitatea de achitare a creanțelor, mai precis, sumele şi termenele de plată, în concordanță cu dispozițiile art.3 pct.22 din Lege.

În ceea ce priveşte opinia creditoarei KRONOS WORLWIDW LTD, instanța constată că aceasta contestă, în primul rând, fezabilitatea planului de reorganizare, plecând de la incertitudinea surselor de finanțare şi de la neidentificarea anterioară a potențialului investitor, în perioada de observație.

Viabilitatea planului a fost examinată anterior, în mod amănunțit, de către instanță, ocazie cu care s-a stabilit că planul este fezabil şi sub aspectul surselor de finanțare raportat atât la măsurile de continuare a activității debitoarei în perioada reorganizării, cât şi la măsurile privind valorificarea patrimoniului societății debitoare către un terț investitor, interesat de continuarea activității OLTCHIM.

Față de criticile legate de programul de plăți propus prin Plan, program care nu ar conține informații certe cu privire la prețul care se va realiza din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV SRL, instanța constată că repartizarea sumelor ce se vor achita către creditori porneşte de la „suma netă" rămasă de distribuit ce reprezintă diferența dintre prețul obținut din vânzarea părților sociale ale OLTCHIM SPV SRL, cheltuielile ocazionate de transferul activelor pe SPV, datoriile curente şi restante, precum şi impozitul pe profitul rezultat în urma recunoaşterii obligațiilor de plată.

De asemenea, s-a stabilit faptul că prețul minim de pornire a negocierii nu poate fi inferior prețului de evaluare, prețul de pornire a negocierii fiind de 307 milioane Euro

(reprezentând o valoare mai mare decât valoarea de piață a activelor).

Plecând de la cele arătate mai sus, instanța constată că programul de plăți propus are un caracter unitar, real, flexibil şi detaliat, întrucât cuprinde informații

complete legate de sumele de plată şi termenele la care se vor face aceste plăți, modalitatea întocmirii programului de plăți făcând posibilă implementarea acestuia în practică.

Nici argumentul legat de admiterea contestației creditoarei AAAS la Hotărârea Adunării creditorilor din data de 04.12.2014 nu poate fi primit, având în vedere că prin Sentința nr.195/28.01.2015 s-a dispus anularea parțială a Hotărârii referitor la punctul 2 al ordinii de zi, în sensul înlăturării mențiunii cu privire la aprobarea valorii reper a activelor transferate către SPV de 295.229.656 EURO.

Prin sentința sus-menționată s-a reținut că, referitor la punctul de pe ordinea de zi privind prezentarea şi supunerea spre aprobarea creditorilor a actualizării Raportului de evaluare a activelor deținute de către debitoare, întocmit de Winterhill SRL, AAAS şi-a rezervat „ dreptul ca, după ce se va lua act de actualizarea raportului de evaluare, acesta să solicite administratorului judiciar efectuarea unei verificări a acestui raport, în baza prevederilor art.3 alin.3 lit.f) din OG 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

Solicitarea exprimată de către creditoarea-contestatoare, în cadrul adresei 14/25735/04.12.2014, nu determină nevalabilitatea votului, neaflându-ne în prezența unui vot condiționat, deoarece, pentru a fi în această din urmă ipoteză, era imperios necesar ca votul creditorului să fie afectat de o condiție.

Prin urmare, creditorul trebuia să declare că votează punctul 1 al ordinii de zi, numai dacă se va realiza una sau mai multe dintre condițiile impuse de el, condiția fiind acel eveniment viitor şi nesigur ca realizare, de care depinde existența dreptului subiectiv şi a obligației corelative."

Față de cele statuate de instanță cu putere de lucru judecat, susținerile creditoarei apar ca lipsite de suport legal.

Cu privire la cele arătate de creditoarea BANCPOST SA referitoare la inexistența unui program de plăți propriu-zis, instanța a analizat conținutul programului anterior, stabilind ca fiind îndeplinite condițiile art.3 pct.22 din Lege.

De asemenea, raportat la concluziile unora dintre salariații disponibilizați şi titulari ai unor creanțe curente în ceea ce priveşte lipsa informațiilor complete legate de modalitatea de achitare a acestor creanțe, instanța reține că prin adresa nr.1504/14.04.2015 au fost comunicate lămuririle solicitate de către instanță, reținându-se faptul că referitor la sursele financiare cu privire la plata datoriilor curente, planul prevede acoperirea integrală a acestora din trei surse proprii debitoarei, şi anume: activitatea curentă operațională, prețul vânzării OLTCHIM SPV şi prețul obținut din vânzarea unor active ce nu fac parte din fluxul operațional asupra cărora nu sunt instituite garanții .

Privitor la soldul datoriilor nete acumulate în insolvență-plăți compensatorii s-a menționat că acestea însumează 8.699 mii Euro, arătându-se că salariile compensatorii vor fi achitate parțial din veniturile rezultate din activitatea curentă, urmând ca restul sumei, care nu se va putea acoperi din veniturile operaționale, să fie achitat conform capitolului 1.1.4, pagina 102 din Planul de reorganizare.

În Situația sintetică a plăților compensatorii prezentată s-a arătat faptul că pentru cele 921 de persoane disponibilizate s-a achitat din totalul de 38.105.135 lei suma de 841.418 lei, rămânând un rest de plată de 37.263.717 lei.

Prin urmare, față de cele expuse mai sus, întrucât procedura reorganizării judiciare este îndreptată în egală măsură atât spre asigurarea protecției echitabile a creditorilor, cât şi spre oferirea posibilităților practice pentru redresarea debitorului în insolvență, instanța constată că prin menținerea în funcțiune a societății OLTCHIM SA, în modalitatea cuprinsă în Plan, sunt servite mai bine interesele creditorilor şi necesitățile sociale legate de menținerea locurilor de muncă şi a surselor de venit, cel puțin pentru o parte dintre angajați, decât prin faliment.

În consecință, potrivit dispozițiilor art.101 alin.1) din Legea nr.85/2006, planul de reorganizare privind pe debitoarea OLTCHIM SA RM.VÂLCEA, propus de Consorțiul administratorilor judiciari ROMINSOLV SPRL şi BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL, votat în cadrul Adunării creditorilor din data de 09.03.2015, va fi confirmat.

Instanța va stabili termen pentru depunerea raportului trimestrial prevăzut de dispozițiile art.106 din Legea nr.85/2006 la data de 23.09.2015.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

În temeiul dispozițiilor art.101 alin.1) din Legea nr.85/2006:

Confirmă Planul de reorganizare judiciară a debitoarei OLTCHIM SA RM.VÂLCEA, cu sediul social în Râmnicu-Vâlcea, str.Uzinei, nr.1, județul Vâlcea, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J38/219/1991, CIF 1475261 propus de Consorțiul ROMINSOLV SPRL, cu sediul social Bucureşti, str. Splaiul Unirii nr.223, etaj 3, sector 3, şi BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL, cu sediul în Bucureşti, str. Învingătorilor nr.24 clădirea Victory Business Center, etaj 3, sector 3, în modalitatea A, fila 77 din Plan, cu scenariile A şi B, capitolul 1.1.1., filele 83-90 din Planul de reorganizare, votat în şedința Adunării Creditorilor din data de 09.03.2015.

Stabileşte termen pentru depunerea raportului trimestrial prevăzut de dispozițiile art.106 din Legea nr.85/2006, la data de 23.09.2015.

Cu drept de recurs în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, astăzi, 22.04.2015.

Judecător sindic,
M.C.

Grefier,
F.D.

Red.CM/27.04.2015