

CĂTRE,
AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ,
SECTORUL INSTRUMENTELOR ȘI INVESTIȚIILOR FINANCIARE

Direcția Emitenți, Monitorizare Tranzacții și Abuz pe Piață

Fax A.S.F.: 021 6596051/6596436

Raport curent conform: Legii 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață și a Regulamentului ASF nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață.

Data raportului: 23.11.2020

Denumirea entității emitente: ELECTROARGEȘ SA, Cod BVB: ELGS

Sediul social: Curtea de Argeș, str. Albești, nr. 12, jud. Argeș

Numărul de telefon/fax: 0248724000/0248724004

Codul unic de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului: RO156027

Numărul de ordine în Registrul Comerțului: I03/758/1991

Capitalul social subscris și vărsat: 6.976.465,00 lei

pieța reglementată pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise: BVB - piața principală, categoria Standard.

Electroargeș SA transmite acționarilor și potențialilor investitori următorul:

Comunicat fata de situatia emiterii de catre ASF a unei noi decizii de amendare a presedintelui CA, dl. Constantin Stefan, cu suma istorica de 110.000 lei. ASF intelege a continua demersurile de sustinere a unor interpretari de neprimut si de emitere a unor acte administrative care sunt vadit nelegale

Electroarges informeaza investitorii, actionarii si orice persoana interesata asupra deciziei ASF de a manifesta noi actiuni de abuz de drept in relatia cu conducerea societatii.

In acest sens, ASF a inteles sa publice direct pe site-ul BVB continutul Deciziei nr. 1379/20.11.2020, practica care deja devine uzuala, desi poate afecta grav imaginea emitentilor, **decizie prin care a inteles din nou a amenda pe dl. Stefan Constantin cu impresionanta suma de 110.000 lei.**

Pentru a se inlatura complet ideea acreditata de catre ASF, prin aplicarea noilor sanctiuni, si anume ca emitentul Electroarges, sau persoanele aflate in conducerea acestei societati nu ar respecta dispozitiile legale, **rugam orice investitor, actionar sau persoana interesata sa isi formeze in mod complet, profesionist si documentat o pozitie fata de deciziile ASF**, decizii care cu siguranta vor fi contestate in instanta, urmand a se retine noi abuzuri ale acestei institutii, sens in care rugam sa se aiba in vedere urmatoarele aspecte:

1. **In anul 2018 ASF intelege a aplica o prima amenda de 15.000 lei dlui. Constantin Stefan, pentru ca nu ar fi completat ordinea de zi la solicitarea actionarului Tudor Dumitru**, fiind emisa Decizia ASF nr. 1160/26.09.2018¹. Se invoca in Decizia ASF ca fapta de a nu completa ordinea de zi ar fi prevazuta de dispozitiile art. 92 alin. 6 din Legea nr. 24/2017, fiind sanctionata de dispozitiile art. 126, art. 127 si art. 130 din Legea nr. 24/2017;
2. Atat Electroarges cat si dl. Constantin Stefan contesta in instanta Decizia ASF nr. 1160/26.09.2018, sens in care, in dosarul nr. 2797/2/2019 Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a de Contencios administrativ si fiscal a dispus solutia de anulare a Deciziei nr. 1160/26.09.2018 emisa de catre ASF², retinandu-se ca interpretarea ASF este nelegala si netemeinica deoarece **fapta invocata de catre ASF nu este prevazuta ca si contravenție de textul de lege mentionat de catre ASF (mai jos extras din motivarea instantei):**

„Din interpretarea coroborată a acestor texte de lege incidente, Curtea constată că refuzul admiterii cererii acționarului Tudor Dumitru de suplimentare a ordinii de zi nu se circumscrie acestor prevederi legale și deci nu constituie contravenția prev. de art. 126 alin. 1, pct. a, pct. 3 din Legea 24/2017, interpretarea pârâtei fiind nelegală și netemeinică.

Instanța constată că doar în situația în care cererea de suplimentare a ordinii de zi ar fi fost aprobată, iar Consiliul de Administrație, prin președintele său, nu ar fi publicat ordinea de zi revizuită, erau incidente dispozițiile legale care impuneau aplicare sancțiunii contravenționale prev. de art. 127 alin. 1 lit. c, pct. 2(i) din același act normativ. Că aceasta este raționamentul logico-juridic corect o dovedește și sintagma folosită de legiuitor în preambulul art. 96, alin. 6, care limitează obligația de publicare a ordinii de zi revizuită numai la situația în care, în urma exercitării dreptului acționarului cu cel puțin 5% din acțiuni determină modificarea ordinii de zi a acționarilor.”

¹ <https://www.bvb.ro/infocont/infocont18/ELGS260918.pdf>

² http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000373234&id_inst=2

3. Electroarges convoaca in anul 2020 AGOA pentru datele de 27,28.04.2020³. In legatura cu convocarea AGOA pentru aceasta data, actionarul semnificativ Tudor Dumitru, in stilul caracteristic (n.n de a formula cereri repetitive si fara temei legal), **a formulat o noua cerere de completare a ordinii de zi**, solicitand completarea AGOA cu numeroase alte puncte (peste 35 de puncte!!!), majoritatea fara legatura cu atributiile AGOA, iar altele care nici macar nu puteau sa fie votate, deoarece nu erau de competenta AGOA (ex: Tudor Dumitru a formulat o solicitarea ca sa se voteze de catre AGOA atragerea raspunderii administratorilor);
4. Cererea actionarului a fost analizata de catre Electroarges, sens in care s-a considerat ca nu este nici posibila si nici necesara completarea AGOA, cu punctele solicitate de catre acest actionar, fiind comunicat punctual, pentru fiecare solicitare, care sunt motivele;
5. Actionarul Tudor Dumitru se adreseaza ASF, sens in care aceasta institutie emite **Decizia ASF nr. 957/05.08.2020⁴ prin care amendeaza pe dl. Constantin Stefan cu suma de 60.000 de lei, pentru faptul ca nu ar fi completat ordinea de zi a AGOA la cererea lui Tudor Dumitru.** De aceasta data, probabil data fiind solutia Curtii de Apel Bucuresti (pe care ASF o ataca cu recurs), se poate observa ca ASF **incadreaza fapta ca fiind incalcarea dispozitiilor art. 46, alin. 4, din Legea nr. 24/2017, dispozitii evident generale care nu au legatura cu situatia, contrazicandu-se in mod expres in propria argumentatie anterioara, cuprinsa in Decizia ASF nr. 1160/26.09.2018, in care a sustinut ca fapta de a nu completa ordinea de zi ar fi prevazuta de un alt text de lege, si anume de art. 126 din Legea nr. 24/2017;**
6. Mai mult, dupa ce ASF precizeaza un alt text de lege decat cel anterior mentionat in actele emise pentru aceeasi fapta, **se intelege a se suplimenta sanctiunile si cu aplicarea unei sanctiuni in legatura cu presupusa nerespectare a obligatiei de transparenta,** si anume fata de faptul ca Electroarges nu ar fi publicat un raport curent prin care sa anunte investitorii ca Tudor Dumitru ar fi solicitat completarea ordinii de zi, chiar daca aceasta solicitare nu a fost aprobata. **Interpretarea anterioara a ASF, cuprinsa in Decizia ASF nr. 1160/26.09.2018, era ca nu exista o asemenea obligatie. Desi se invoca acest fapt, ASF intelege a raspunde, cu maxima nonsalanta, ca s-ar fi modificat legislatia, si ca din acest motiv si-ar fi schimbat pozitia anterioara, invocand in mod expres: „legislatia aplicabila la acel moment, respectiv Regulamentul CNVM nr. 1/2006, nu impunea in mod expres emitentilor obligatia de a publica rapoarte curente cu privire la primirea unei cereri de completare a ordinii de zi a AGA”.** In realitate, chiar daca textul Regulamentului CNVM nr. 1/2006 nu prevedea in mod expres situatia invocata de catre ASF, orice persoana interesata poate verifica ca **la data AGOA din 27/28.04.2018 cat si la data AGOA din 27/28.04.2020 erau in vigoare aceleasi dispozitii legale care defineau informatiile privilegiate, cat si obligatia de a publica rapoarte**

³ <https://bvb.ro/FinanciarInstruments/SelectedData/NewsItem/ELGS-Hotarare-CA-Convocare-AGOA-AGEA-27-28-Aprilie-2020/AD3DC>

⁴ <https://www.bvb.ro/infocont/infocont20/ELGS070820.pdf>

curente, respectiv dispozitiile art. 7 din Regulamentul (UE) nr. 596/2004 si art. 114 din Legea nr. 24/2017 - deci nu exista absolut nicio justificare pentru care ASF sa interpreteze in doua maniere diferite aceeasi situatie;

7. Prin Decizia ASF nr. 958/05.08.2020⁵ se instituie in sarcina consiliului de administratie al Electroarges obligatia de a convoca in 45 de zile AGOA, cu punctele de pe ordinea de zi solicitate de catre Tudor Dumitru, desi la aceasta data AGOA tocmai avusese loc, ASF ignorand complet aceasta situatie, desi s-a invocat in mod expres de catre Electroarges. Practic, ASF obliga Electroarges a rediscuta hotararile AGOA tocmai adoptate, aspect de nepermis;
8. Dupa ce se formuleaza contestatie la ASF, aceasta institutie, cu invocarea unei argumentatii absolut hilare, revine asupra obligatiei de a fi convocata AGOA (pentru ca evident ar fi generat o situatie unica pe piata de capital, de extrema controversa si de insecuritate juridica, urmand a exista doua hotarari AGOA pentru acelasi an), pe care o revoca, si **nu admite contestatia pe motiv ca nu se pot rediscuta hotararile AGOA anterior aprobate intr-o noua adunare, ci cu argumentatia ca Tudor Dumitru ar fi renuntat la solicitare;**
9. Electroarges nu a fost in masura a tine AGOA convocata pentru datele de 27,28.04.2020, aceasta fiind ulterior amanata pentru data de 04,05.08.2020⁶ pentru motive independente de vointa Electroarges;
10. **Actionarul Tudor Dumitru reitereaza la data de 01.07.2020 exact cererea pentru care a fost dispusa amendarea anterioara a presedintelui CA**, de aceasta data cu solicitarea de a fi convocata o noua AGOA, desi acesta cunoaste ca la data de 02.07.2020 era convocata sedinta CA prin care a fost aprobata convocarea AGOA pentru data de 05.08.2020, deoarece acesta face parte din Consiliul de Administratie Electroarges;
11. **Prin Decizia nr. 1379/20.11.2020⁷ se amendeaza din nou presedintele CA al Electroarges, cu suma istorica de 110.000 lei, pentru faptul ca nu ar fi convocat AGOA, care a avut loc la data de 04.08.2020, pentru a discutate aceleasi solicitari ale actionarului Tudor Dumitru, pentru care anterior aceeasi persoana a fost sanctionata prin Decizia ASF nr. 957/05.08.2020, deci de doua ori pentru exact aceeasi fapta !!!**
12. **Amenda este aplicata desi se face cunoscut ASF ca actionarul Tudor Dumitru si-a valorificat dreptul de solicita convocarea AGOA, prin formularea actiunii de autorizare convocare AGA, ce face obiectul Dosarului nr. 1965/1259/2020, aflat pe rolul Tribunalului Specializat Arges⁸, si ca ASF nu se poate suprapune cu atributiile instantei de judecata, aceasta fiind singura care poate analiza daca Electroarges a refuzat sau nu justificat cererea acestui actionar;**

Solicitam astfel oricarei persoane interesate sa analizeze, potrivit propriilor convingeri, masurile dispuse de catre ASF, si interpretarile acestei institutii, acestea putand a fi verificate cu usurinta prin accesarea link-urilor mentionate in subsolul prezentului document.

⁵ Idem;

⁶ <https://bvb.ro/FinancialInstruments/SelectedData/NewsItem/ELGS-Amanare-AGOA-AGEA-27-28-04-2020/2AD4D>

⁷ <https://www.bvb.ro/infocont/infocont20/ELGS201120.pdf>

⁸ http://portal.just.ro/1259/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=125900000000040172&id_inst=1259

Pozitia ferma a societatii Electroarges este ca ASF, sau persoanele din conducerea acestei institutii, abuzeaza in continuare de atributiile prevazute de lege, strict pentru a aplica amenzi si a destabiliza activitatea societatii, din motive oculte (care insa vor fi lamurite cu siguranta). Este cu evidenta ca masurile ASF au ca si obiectiv amendarea cu orice motivare, chiar si contradictorie si nelegala, si nu au niciun temei legal, acestea vizand in mod subiectiv doar pe presedintele CA – dl. Stefan Constantin.

Ceea ce este si mai grav este ca din dorinta de a fi aplicate acestei persoane sanctiuni, ASF insista in interpretari precum ca orice solicitare a unui actionar de convocare a unei AGOA trebuie sa determine neaparat o asemenea convocare, si ca societatea nu poate cenzura niciuna dintre aceste solicitari, indiferent de continutul acestora.

Pentru a demonstra practic ca este de nepermis aceasta interpretare, si ca, implicit, ASF propaga pe piata de capital interpretari care incurajeaza abuzul de drept, desi ar trebui sa protejeze piata de asemenea interpretari si abuzuri, Electroarges va solicita in toate societatile in care are calitatea de actionar indreptatit sa solicite convocarea AGOA noi convocari ale AGOA, pentru a fi rediscutate absolut toate hotararile AGOA adoptate pentru anul 2020.

Pentru ca sa fie evident ca pozitia ASF este complet neintemeiata, Electroarges va face asemenea solicitari in mod repetitiv, similar solicitarilor actionarului Tudor Dumitru, din moment ce ASF califica asemenea demersuri ca fiind complet legitime.

In masura in care aceste solicitari nu vor fi primite, si nu se vor convoca AGOA, se va solicita ASF sa aplice propriile interpretari cuprinse in actele administrative mentionate mai sus (ca orice solicitare a unui actionar indreptatit trebuie sa determine neaparat convocarea AGOA si ca acestea nu se pot cenzura), si sa aplice, similar amenzile aplicate dlui. Stefan Constantin, amenzi de peste 100.000 lei pentru refuzul persoanelor din conducerea societatilor de a convoca AGOA, pentru fiecare refuz in parte.

In acest sens vom cita in mod expres urmatoarea pozitie a ASF cuprinsa in Decizia nr. 1379/20.11.2020⁹, fata de care s-au dispus sanctiuni in cazul Electroarges:

„Potrivit prevederilor legale și statutare incidente, administratorii societății au obligația de a da curs întocmai solicitării acționarilor cu deținerea calificată prevăzută de lege, astfel cum a fost formulată, aceștia neavând dreptul de a interveni asupra rezoluțiilor propuse de acționari, în sensul eliminării/modificării acestora, adunarea generală a acționarilor fiind singurul organ decizional în măsură să se pronunțe cu privire la admiterea/respingerea acestora.”

⁹ <https://www.bvb.ro/infocont/infocont20/ELGS201120.pdf>

Avem toata convingerea ca urmeaza sa se dovedeasca in cel mai scurt timp, in urma demersurilor pe care le vom efectua, demersuri la care chiar ASF ne obliga a le efectua pentru a demonstra, si pe aceasta cale, veridicitatea sustinerilor Electroarges, ca ASF a exercitat abuziv atributiile prevazute de lege, insistand in interpretari gresite ale dispozitiilor legale, strict pentru a dispune sanctiuni disproportionata, urmand sa dovedim, inclusiv in mod practic, ca pozitia acestei institutii este de neprimut in legatura cu emitentii listati pe BVB.

**PRESEDINTE
CONSILIU DE ADMINISTRATIE,
CONSTANTIN STEFAN**