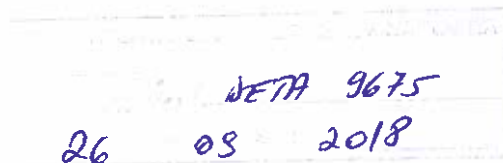


BURSA DE VALORI BUCUREȘTI S.A.

FAX: 021/307.95.19

Domnului Adrian Tănase

Director general



Prin prezenta, vă transmitem anexat Decizia ASF nr. 1160 / 26.09.2018

Cu stimă,

Ciprian Copariu

Director



AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1160, 26.04.2018

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 lit. d), art. 5 lit. a), art. 6 alin. (3), art. 7 alin. (2) și art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere următoarele:

- În Monitorul Oficial nr. 1163/21.03.2018 a fost publicat convocatorul A.G.O.A. Electroargeș S.A. Curtea de Argeș din data de 27/28.04.2018, conform căruia acționarii aveau dreptul de a solicita completarea cu noi puncte a ordinii de zi în termen de 15 zile de la data publicării acestuia (n.n. respectiv până la data de 10.04.2018);

- Conform adresei înregistrate la A.S.F. cu nr. RG/12470/17.04.2018, dl. Tudor Dumitru, în calitate de acționar semnificativ cu o deținere mai mare de 10% din capitalul social al societății Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, a solicitat la data de 05.04.2018 completarea ordinii de zi a A.G.O.A. din data de 27/28.04.2018;

- Din analiza documentelor anexate sesizării depuse de dl. Tudor Dumitru, reiese faptul că cererea de completare a convocatorului pentru A.G.O.A. din data de 27/28.04.2018 a fost depusă la poarta Electroargeș SA Curtea de Argeș în data de 05.04.2018, pe documentul privind completarea ordinii de zi a A.G.O.A. din 27/28.04.2018 existând o ștampilă a societății cu mențiunea "efectuat control poarta / intrare / data 05.04.2018", iar înregistrarea documentului purtând respectiva ștampilă s-a făcut la secretariatul societății în data de 12.04.2018;

- Suplimentar față modalitatea de transmitere prevăzută în convocator ([...] în original, semnate și, după caz ștampilate de către acționari sau reprezentanții legali ai acestora [...]), petentul a transmis solicitarea de completare a ordinii de zi a și prin intermediul fax-ului, la nr. 0248724004 – număr de telefon care figurează ca număr de contact atât pe site-ul BVB în secțiunea dedicată emitentului cât și pe website-ul emitentului, la rubrica "rezultat" din raportul de transmitere a fax-ului figurând mențiunea „fără răspuns”;

- Petentul a anexat la sesizarea adresată A.S.F. și un document – captură de ecran din aplicația „yahoo mail”, prin care arată că la data de 05.04.2018 a transmis către societate cererea respectivă și prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail din antetul corespondenței Electroargeș S.A., a secretariatului societății și la cea a președintelui C.A., având atașată inclusiv extrasul de cont și copia cărții de identitate a acționarului;

- În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (4) din Legea nr. 24/2017, "Drepturile prevăzute la alin. (3) (n.n. de a introduce puncte pe ordinea de zi a adunării generale) pot fi exercitate numai în scris, propunerile formulate urmând a fi transmise prin servicii de curierat sau prin mijloace electronice;

- Astfel, din analiza documentelor transmise de petent reiese faptul că acționarul a depus/transmis la societate solicitarea de completare a ordinii de zi a A.G.O.A. din data de 27/28.04.2018 în data de 05.04.2018, atât în original, pe suport de hârtie, cât și prin intermediul poștei electronice;

- Așadar, petentul a depus toate diligențele necesare transmiterii în termenul legal a solicitării formulate, inclusiv prin utilizarea unor mijloace electronice de comunicare a documentelor;

- Față de aspectele de mai sus, prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/22358/04.07.2018 Electroargeș S.A., prin reprezentantul său legal, a transmis o serie de obiecțiuni, din care reținem:

<< Solicitarea dlui. Tudor Dumitru nu a fost transmisă conform cerințelor din convocator, prin curierat în original către subscrisa și a fost făcută cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Depunerea cererii la poarta Electroargeș S.A. (dacă aceasta a fost depusă, întrucât subscrisa nu suntem în posesia dovezii, aceasta nefiindu-ne comunicată prin adresa ASF - n.n. notificarea dreptului de a formula obiecțiuni) probabil s-a făcut pentru că a fost depășit programul de lucru al secretariatului [...]. În contra susținerilor din sesizare, menționăm că acesta funcționa normal, fiind culpa acționarului că nu a înțeles a respecta condițiile și procedura expusă în mod clar și concis în convocator.

Un document transmis prin email sau prin fax, sau fără a fi înregistrat la subscrisa (la poarta care nu are atribuții de preluare documente) nu poate să fie verificat și nici să fie considerat ca fiind original.

Ca atare, apreciem că Electroargeș S.A. nu a săvârșit vreo contravenție în legătură cu solicitarea acționarului Tudor Dumitru, care nu s-a conformat cerințelor din convocator, cu atât mai mult cu cât, dacă Electroargeș S.A. ar fi dat curs acestei cereri, ar fi derogat de la cerințele din convocator, strict pentru acest acționar, ceea ce nu este permis.

Or, dacă subscrisa îi permiteam acționarului Tudor Dumitru a nu se conforma dispozițiilor din convocator, ar fi existat o discriminare a celorlalți acționari, și mai mult am fi riscat contestarea hotărârii AGOA în instanța de judecată, pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind modificarea ordinii de zi în temeiul unei cereri tardiv depuse de acest acționar.

Subscrisa ne-am conformat dispozițiilor art. 117, ind.1 alin 2 din Legea nr. 31/1990 și art.7 alin 3 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 (n.n. Regulamentul C.N.V.M. nr. 6/2009) în legătură cu eventualele solicitări ale acționarilor de modificare/completare a ordinii de zi pentru AGOA convocată pentru data de 27/28/04.2018.

O presupusă încălcare a dispozițiilor art. 92, alin. 3 din Legea nr.24/2017 nu constituie contravenție, față de dispozițiile exprese ale art. 126 alin.(1) pct.3 din Legea nr.24/2017, nefiind posibil a se aplica de către A.S.F. amendă, prin analogie cu alte fapte contravenționale, la o faptă care nu este prevăzută de lege.

Doar instanța de judecată este competentă a se pronunța asupra respectării dispozițiilor legale în legătură cu convocarea adunărilor generale ale acționarilor și introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi, dacă acționarul parcurge procedurile legale în acest sens. Apreciam că, în legătură cu aceste aspecte, A.S.F. nu se poate substitui instanței de judecată>>;

- Obiecțiunile sunt nefondate întrucât:

Societatea trebuia să asigure serviciul de registratură/secretariat pe parcursul întregii perioade de 15 zile acordate acționarilor pentru depunerea cererilor de completare a convocatorului, cu excepția zilelor de sărbătoare legală nelucrătoare, astfel încât aceștia să aibă posibilitatea efectivă de a transmite propunerile privind ordinea de zi a AGA prin orice modalitate permisă de lege, inclusiv prin depunerea acestora la sediu, personal sau prin curier. Obiecțiunea reprezentantului legal al Electroargeș S.A. conform căreia *poarta care nu are atribuții de preluare documente* nu este fondată în contextul în care angajatul societății de la punctul de acces a recepționat și a aplicat o ștampilă de intrare cu data de 05.04.2018 documentelor depuse de petent, acestea ajungând ulterior la secretariat, unde au primit și un număr de înregistrare (după o săptămână de la data depunerii). Verificarea originalității cererilor depuse de acționari și a identității acestora trebuie să fie efectuată de persoanele din cadrul societății desemnate în acest sens, conform propriilor proceduri, absența acestora în cursul termenului de 15 zile prevăzut de lege neputând constitui un motiv întemeiat pentru respingerea solicitărilor depuse.

În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 24/2017, unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social au dreptul de a cere

introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi a adunării generale, cu condiția ca fiecare punct să fie însoțit de o justificare sau de un proiect de hotărâre propus spre adoptare de adunarea generală.

Potrivit art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, în cazurile în care exercitarea dreptului prevăzut la alin. (3) lit. a) determină modificarea ordinii de zi a adunării generale comunicate deja acționarilor, societatea face disponibilă o ordine de zi revizuită, folosind aceeași procedură cu și cea utilizată pentru ordinea de zi anterioară, înainte de data de referință a adunării generale a acționarilor, așa cum este definită aceasta prin reglementările A.S.F., precum și cu respectarea termenului prevăzut la art. 117¹ alin. (3) din Legea nr. 31/1990 [n.n cu cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale], astfel încât să permită celorlalți acționari să desemneze un reprezentant sau, dacă este cazul, să voteze prin corespondență.

Din analiza acestor texte legale rezultă că alineatul 3 al art. 92 instituie dreptul acționarilor de a solicita completarea ordinii de zi, iar alineatul 6 statuează obligația administratorilor societății de a publica o ordine de zi revizuită conform cererii formulate de acționarii care își exercită acest drept. Nerespectarea obligației prevăzute de art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017 constituie contravenție potrivit art. 126 alin. (1) lit. a) pct. 3 din același act normativ.

Art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017 instituie un drept al acționarilor, care pot sau nu să-l exercite, conform propriilor opțiuni, astfel încât acest alineat nu este susceptibil a fi încălcat și prin urmare, încălcarea sa nu a fost prevăzută ca fiind contravenție.

Art. 7 alin. (4) din Regulamentul C.N.V.M. nr. 6/2009, în vigoare în perioada relevantă, impunea ca, „În cazurile în care exercitarea dreptului prevăzut la alin. (1) lit. a) [n.n. de a solicita completarea ordinii de zi] determină modificarea ordinii de zi a adunării generale comunicate deja acționarilor, societatea comercială trebuie să facă disponibilă o ordine de zi revizuită, folosind aceeași procedură ca și cea utilizată pentru ordinea de zi anterioară, înainte de data de referință aplicabilă definită la art. 2 lit. d) și cu respectarea termenului prevăzut de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să permită celorlalți acționari să desemneze un reprezentant sau, dacă este cazul, să voteze prin corespondență”.

În aceste condiții, argumentul invocat, referitor la motivele neducerii la îndeplinire a obligației de a completa ordinea de zi a adunării generale a acționarilor convocată pentru data de 27/28.04.2018, nu poate fi susținut întrucât, prin propria culpă, organul de administrare a stabilit că data la care a fost depusă completarea convocatorului este tardivă, deși a fost exercitat în interiorul termenului stabilit în cuprinsul convocatorului, cu respectarea prevederilor legale incidente.

În speță, se reține faptul că pe ordinea de zi a A.G.O.A. convocată pentru data de 27/28.04.2018 nu au fost inserate rezoluțiile propuse de acționarul minoritar dl Tudor Dumitru cu respectarea prevederilor legale incidente, a căror aprobare intră în atribuțiile acestei adunări generale ordinare a acționarilor.

Reprezentanții societății nu pot invoca propria culpa constând în înregistrarea la registratura societății în data de 12.05.2018, respectiv după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 92 alin. (5) din Legea nr. 24/2017 și de art. 117¹ alin. (2) din Legea nr. 31/1990, în condițiile în care cererea a fost depusă la societate în termenul prevăzut de lege, iar responsabilitatea efectuării demersurilor necesare, inclusiv din perspectiva managementului documentelor, în vederea respectării obligațiilor legale, astfel încât solicitarea acționarilor să nu fie lipsită de efect, aparține reprezentantului legal al societății.

În aceste condiții, apreciem că obiecțiunea societății cu privire la managementul documentelor nu poate fi opusă acționarului care și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017 în condițiile art. 92 alin. (4) din aceeași lege, respectiv în scris/poștă electronică.

Mai mult decât atât, în obiecțiunile formulate, societatea nu neagă că ar fi primit documentele transmise de acționar privind completarea ordinii de zi, ci stăruie în susținerea faptului că nu a înregistrat respectivele documente în interiorul termenului acordat acționarilor pentru exercitarea dreptului prevăzut la art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017.

Consiliul de administrație al societății poartă răspunderea exclusivă în materia convocării și derulării adunărilor generale, inclusiv în ceea ce privește asigurarea exercitării drepturilor recunoscute de lege acționarilor.

Administratorii au obligația de a completa ordinea de zi cu punctele propuse de acționari în drept, iar ignorarea sau cenzurarea acestora reprezintă neîndeplinirea obligației legale de completare a ordinii de zi conform solicitării respectivilor acționari.

Acționarii sunt singurii în drept să decidă în cadrul A.G.A. cu privire la aprobarea sau respingerea rezoluțiilor aflate pe ordinea de zi, atât cele propuse de administratori, cât și cele introduse la cererea acționarilor având deținerea calificată prevăzută de lege.

Atribuțiile generale ale președintelui consiliului de administrație constau, potrivit dispozițiilor art. 140¹ alin. (4) din Legea nr. 31/1990R, în coordonarea activității consiliului și asigurarea bunei funcționări a acestuia și a celorlalte organe ale societății. În legătură cu funcționarea organului de administrare art. 141 alin. (2) din Legea nr. 31/1990R stipulează că președintele deține prerogativa convocării consiliului de administrație, a stabilirii ordinii de zi, a informării adecvate a membrilor consiliului cu privire la punctele aflate pe ordinea de zi și a prezidării ședinței C.A.

În speță, președintele avea obligația convocării consiliului de administrație în vederea adoptării deciziei de completare a ordinii de zi a A.G.A. conform cererii formulate de dl. Tudor Dumitru.

Astfel, prin conduita președintelui C.A., fără existența unei teme legale, a fost lipsită de efect cererea formulată de acționarul societății având o deținere de peste 5% din capitalul social al societății, în vederea dezbaterii și adoptării în cadrul A.G.O.A. a punctelor solicitate de acesta;

Se constată nerespectarea prevederilor 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, prin nepublicarea ordinii de zi revizuite conform cererii de completare formulate de către acționarul Tudor Dumitru, având deținerea calificată prevăzută de lege a drepturilor conferite de această calitate, rezultând, în fapt, în împiedicarea acestuia de a supune dezbaterii și aprobării A.G.A. a unor puncte pe ordinea de zi ce țin de atribuțiile acestui organ decizional al societății.

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, art. 126 alin. (1) lit. a) pct. 3, art. 127 alin. (1) lit. c) pct. 2(i) și art. 130 alin. (1) din Legea nr. 24/2017,

în ședința din data de 25.09.2018, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a decis emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se sancționează cu amendă în cuantum de 15.000 lei dl. Ștefan Constantin, [redacted]
[redacted], în calitate de Președinte al Consiliului de administrație al societății Electroargeș S.A. Curtea de Argeș.

Art. 2. Amendă se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale a Municipiului Galați, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei. Prezenta decizie constituie titlu executoriu, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din O.U.G. nr. 25/2002 coroborat cu art. 28 din O.U.G. nr. 93/2012. O

copie a dovezii achitării amenzii se va transmite A.S.F. în termen de 2 zile lucrătoare de la achitarea amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la A.S.F. în termen de 30 zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea sancțiunii.

Art. 5. Prezenta decizie va fi comunicată domnului Ștefan Constantin și societății Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică, pe website-ul A.S.F. la secțiunea Consumatori/Piața de capital/Sanțiuni și pe website-ul B.V.B.

Art. 6. Prezenta Decizie intră în vigoare la data comunicării ei persoanei vizate. În cazul în care persoana vizată nu poate fi contactată, prezenta Decizie intră în vigoare la data publicării ei pe site-ul B.V.B.

PREȘEDINTE

LEONARDO BADEA

