

R O M Â N I A

TRIBUNALUL COMERCIAL ARGEȘ

””

Dosar nr. 196/1259/2020

Operator de date cu caracter personal 4263

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17 Noiembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ioana-Cristina Ion, judecător

Grefier Florentina Nicolescu



Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant TUDOR DUMITRU și pe pârât ELECTROARGEȘ SA, pârât CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL ELECTROARGEȘ SA REPREZENTAT PRIN PREȘEDINTE - DL. CONSTANTIN ȘTEFAN, având ca obiect autorizare convocare AGA autorizarea convocării Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Soc. Electroargeș SA de către acționarul Tudor Dumitru.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare au răspuns avocat Radu Gherbovan și avocat Mircea Maier pentru pârâți, lipsind reclamantul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Reprezentanții pârâților depun la dosar note de ședință ce vizează aspectul invocat de reclamant, în sensul că este o procedură necontencioasă, dar această cerere se judecă conform procedurii contencioase. Există și o decizie a Curții Constituționale care a trasat foarte clar că după ce a fost eliminată trimiterea la disp. art. 33 vechiul C.pr.civ., procedura este contencioasă. Având în vedere că și în răspunsul la întâmpinare, precum și prin acțiunea formulată s-a invocat faptul că este o procedură necontencioasă, urmând a se pronunța o încheiere executorie, din punctul de vedere al pârâților trebuie pronunțată o sentință, având cale de atac și care nu este executorie. La acest termen nu se mai poate modifica cererea de chemare în judecată, față de disp. art. 204 C.pr.civ.

Instanța lasă cauza la a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare au răspuns reclamantul personal și asistat de avocat Cristina Cătănicu, pârâții fiind reprezentați de avocat Radu Gherbovan și avocat Mircea Maier.

Avocat Cătănicu depune la dosar delegație și chitanță reprezentând cheltuieli de judecată.

Se comunică în ședință publică reclamantului, prin apărător, notele de ședință depuse la dosar de către pârâți la prima strigare a cauzei.

Avocat Cătănicu arată că dispozițiile art. 527 C.pr.civ. reprezintă o reglementare expresă pentru prezenta cauză și se menționează că este o procedură necontencioasă de autorizare a convocării ședinței AGOA a Electroargeș SA.

Pârâții arată că decizia Curții Constituționale nu poate fi contestată și este obligatorie care arată că odată cu eliminarea din Legea nr. 31/1990 a dispozițiilor care trimiteau la procedura necontencioasă în cazul cererilor de convocare a AGA, procedurile au devenit contencioase. Ca atare, hotărârea este atacabilă cu apel și nu este executorie.

Avocat Cătănicu arată că fondul problemei este sau nu este legat de procedura contencioasă sau necontencioasă, cât de modul în care s-au făcut apărările și exprimarea punctelor de vedere.

Instanța arată că trebuie să se pronunțe asupra caracterului contencios sau necontencios, întrucât una sau cealaltă dintre acestea se exclud și au implicații cu privire la punerea de concluzii în cauză.

Instanța apreciază, așa cum a apreciat și prin dispoziția de citare a părților, că prezenta procedură este una contencioasă, ce se judecă cu citarea părților și în care ambele părți pot pune concluzii, fiind aplicabilă procedura de drept comun, cea contencioasă și nu cea necontencioasă.

Avocat Cătănicu arată că există reglementare specială, respectiv art. 119 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, care îndrumă spre citarea părților, nu se poate judeca fără citarea Consiliului de administrație și a directoratului.

Instanța pune în discuția părților excepțiile invocate în cauză, respectiv excepția de inadmisibilitate a petitelor 1-3, 15, 16-19, excepția lipsei de obiect a petitelor 4 – 14, excepția lipsei de interes a petitelor 20-23, 24, 29 și 30.

Reprezentanții părților, având cuvântul asupra excepției inadmisibilității, arată că solicitarea de autorizare a convocării AGOA, la pct.1-3, pentru a fi discutate aspecte organizatorice, care privesc procedura de tinere a adunarilor generale, este inadmisibilă, având în vedere că procedura de desfășurare a AGOA în legătură cu aceste puncte de pe ordinea de zi este reglementată de lege, neputându-se a se insera în convocator puncte care ar încălca dispozițiile legale, în măsura în care ar fi adoptate de către acționari. Este inadmisibilă solicitarea de la pct. 1 de pe ordinea de zi, din moment ce prin aceasta se propune în mod nepermis a se deroga de la dispozițiile art. 129 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, care reglementează procedura de desfășurare a AGOA, doar în cadrul adunării AGOA putându-se desemna secretarii sedinței și nu anticipat, prin votarea unui anume punct de pe ordinea de zi, reclamantul propunând o procedură derogatorie de desfășurare a AGA care nu este permisă.

Referitor la punctul 2, arată că este inadmisibilă convocarea AGOA pentru a fi votată solicitarea de numire a unui notar public care să supravegheze operațiunile, din moment ce această operațiune poate să fie decisă doar în cadrul AGOA de către acționari, având în vedere că dispozițiile art. 129 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 arată în mod expres că "Adunarea generală va putea hotărî ca operațiunile prevăzute în alineatul precedent să fie supravegheate sau îndeplinite de un notar public, pe cheltuielile societății", aceasta hotărâre urmându-se a se lua doar în cadrul adunării, și nu prin votarea unui punct pe ordinea de zi.

Cu privire la excepția lipsei de interes și excepția lipsei de obiect, arată că în data de 04.05.2020 societatea Electroarges a adoptat Hotărârea AGOA nr. 107/04.08.2020 (Anexa 2), prin care punctele pct. 4-14 din cererea de autorizare a convocării AGOA solicitate de către reclamant, au fost supuse aprobării acționarilor. Cu toate acestea, reclamantul a solicitat instanței autorizarea convocării AGOA cu privire la punctele 4-14 din cererea de chemare în judecată, deși pentru aceste puncte a existat o convocare precum și o Hotărâre AGOA a societății Electroarges. Având în vedere că societatea Electroarges a adoptat hotărâri pentru punctele 4-14 apreciază că cererea de autorizare a AGOA pentru a se discuta hotărâri deja adoptate de către societate este lipsită de obiect. În măsura în care pct. 4-14 au fost discutate de către acționari și s-a adoptat Hotărârea AGOA nr. 107/04.08.2020, cererea reclamantului de a fi convocată o AGOA cu aceste puncte pe ordinea de zi este lipsită de interes, atât față de dispozițiile art. 119 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 cât și față de dispozițiile art. 33 NCPC, care arată că interesul trebuie să fie "născut și actual". Or, nu există un interes actual și născut pentru că reclamantul să solicite autorizarea AGOA pentru a se discuta puncte pe ordinea de zi care au fost deja discutate de AGOA convocată de consiliul de administrație, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 132 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 arată că hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.

Acordă termen de control la data de 15.12.2020.
Cu cale de atac odată cu fondul.
Pronunțată în ședința publică de la 17 Noiembrie 2020.

Președinte,
Ioana-Cristina Ion,
judecător

Grefier,
Florentina Nicolescu

TERMEN: 15.12.2020 Camera 4 ora 10,00

Reclamant

TC TUDOR DUMITRU - av. Cătănicu

Pârât

TC ELECTROARGEȘ SA - av. Radu Gherbovan și av. Mircea Maier

Pârât

TC CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL ELECTROARGEȘ SA
REPREZENTAT PRIN PREȘEDINTE - DL.CONSTANTIN ȘTEFAN - av. Radu
Gherbovan și av. Mircea Maier

F.N. 19 Noiembrie 2020

27-01-2021

TRIBUNALUL SPECIALIZAT ARGES	
Procesul însoțit de în copie și originalul a fost în cauză nr. 196/1209/2020	
Arhivar	