

Către: **Autoritatea de Supraveghere Financiară
Bursa de Valori București**

Raport curent

întocmit în conformitate cu Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată și Regulamentului ASF nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare

Data raportului:	03.04.2024
Denumirea Emitentului:	ROMCAB S.A.
Adresa:	Târgu Mureș, str. Voinicenilor nr. 35, jud. Mureș
Telefon:	0265/312.541
Cod Unic de Înregistrare	7947193
Nr. Reg. Com:	J26/764/1995
Capital social subscris și vărsat:	101.465.165 lei
Piața pe care se tranzacționează	Piața Reglementată, BVB
Simbol	MCAB

Evenimente importante de raportat: pronunțare sentință faliment acționar majoritar

Subscrisa, **RTZ & Partners SPRL**, cu sediul în Cluj-Napoca, Aleea Detunata, nr. 4, jud. Cluj, a fost desemnată în calitate de administrator judiciar al ROMCAB S.A. (*în reorganizare judiciară, în judicial reorganisation, en redressement*), cu sediul în Târgu Mureș, Str. Voinicenilor, nr. 35, jud. Mureș, având CUI RO 7947193 și J26/764/1995 (Societatea), prin intermediul Încheierii de ședință nr. 26/2017, pronunțată la data de 20 Februarie 2017, în dosarul nr. 50/1371/2017, aflat pe rolul Tribunalului Specializat Mureș, Secția Falimente,

în această calitate, în temeiul prevederilor Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, a prevederilor Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Legea Societăților), prevederile Legii nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată și ale Regulamentului ASF nr. 5/2018 cu completările și modificările ulterioare,

informează persoanele interesate cu privire la comunicarea sentinței judecătorești nr. 276/16.11.2023 a Tribunalului Specializat Mureș cu privire la Dosarul nr. 119/1371/2017 prin care s-a dispus intrarea în procedura generală a falimentului a societății Sadalbari SRL, acționar cu o deținere de 89,76% în capitalul social al emitentului ROMCAB S.A.

Precizăm că cererea de faliment a fost depusă de creditorul fiscal (ANAF). Textul integral al sentinței și încheierilor de ședință care fac parte integrantă din hotărâre este anexat la prezentul raport.

RTZ & PARTNERS S.P.R.L.
Practician în Insolvență
Balog Claudiu Ioan



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Județul Mureș	2
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea SADALBARI SRL.....	2
Județul Timiș.....	19
Secțiunea I - Profesioniști.....	19
1. Societatea ELEOLY SRL.....	19
Județul Vrancea.....	23
Secțiunea I - Profesioniști.....	23
1. Societatea ILGO SRL.....	23

Județul Mureș

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SADALBARI SRL, cod unic de înregistrare: 19096171

România Tribunalul Specializat Mureș

Târgu Mureș, str. Bolyai, nr.2, județ Mureș

Tel: 0265-262010 Fax: 0265 – 311827

Dosar nr. 119/1371/2017

Data emiterii: 17.11.2023

Comunicarea sentinței 276/2023

Către, debitor: Sadalbari SRL – cu sediul în Tg. Mureș, str. Voinicenilor, nr. 35, județ Mureș, reprezentată convențional de avocat Corina Florea și prin lichidator judiciar provizoriu General Mir Consult S.P.R.L. – cu sediul în Tg. Mureș, str. Ștefan cel Mare, nr. 6, ap.1, județ Mureș

Creditor curent – petent cerere deschidere procedură faliment

ANAF-D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Târgu-Mureș – cu sediul în Tg. Mureș, str.

Creditori chirografari (potrivit tabelului definitiv de creanțe)

1. Banca Transilvania SA cu sediul procesual ales la BT-Sucursala TG. Mureș-Tg. Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 37, Județ Mureș

2. Chaucer Corporate Capital (NO.3) Limited Și Hardy Underwriting Limited cu sediul alels la cabinet av.Ioana BĂRDAȘ-com. sector 2, București, str. Mihai Eminescu, nr. 105-107, et. 4, ap. 18

3. Internațional Investment Bank Rusia cu sediul procesual ales la cab.av. Dumitru tămaș-Tg. Mureș, str. Belșugului, nr. 13, Județ Mureș

4. Internațional Trade Services GMBH cu sediul procesual ales la Cab.Av.Ioana Bărdaș-com. sector 2, București, str. Mihai Eminescu, nr. 105-107, et. 4, ap. 18

5. MFC Commodities GMBH cu sediul procesual ales la Cab. Av. Ioana bărdaș-com. sector 2, București, str. Mihai Eminescu, nr. 105-107, et. 4, ap. 18

6. MFC Commodities Trading GMBH VIENA cu sediul ales la Rus & Asociații SPRL-com. sector 4, București, Muntenia Business Center, Splaiul Unirii, nr. 16, et. 3, ap. birou306

7. Porche Broker De Asigurare SRL cu sediul procesual ales la Cab.Av.Măcărescu Criana-com. sector 5, București, str. Carol Davila, nr. 21/

8. Porche Leasing România IFN SA cu sediul procesual ales la cab Avocat Măcărecu Criana-com. sector 5, București, str. Carol Davila, nr. 21/A, et. parter, ap. 2

9. ROMCAB SA prin administrator judiciar Rtz&Partners SPRL-Cluj Napoca, Calea Turzii, nr. 74-76, Județ CLUJ

10. Salariații debitoarei Sadalbari SRL prin reprezentant Mocanu Leontina-Sângeorgiu de Mureș, str. Tofalău, nr. 2, Județ Mureș

11. SCHOENHERR ȘI ASOCIAȚII SCA-com. sector 1, București, B-dul Dacia, nr. 30, et. 7

12. Societatea Expres Mercur Spedition SRL-Oradea, B-dul Ștefan cel Mare, nr. 108, bl. D9, ap. 14, Județ BIHOR

13. STAREAL LIMITED-Limassol, str. Pikioni, nr. 4, Cipru

14. Direcția Generală De Administrare A Marilor Contribuabili-

15. MUNICIPIUL TG. MUREȘ – Tg. Mureș, P-ța Victoriei nr. 3

16. Banca De Export Import A României Eximbank SA – București, str. Barbu Delavrancea, nr. 6A, sector 1

17. Banca Comercială Feroviară SA(Actuală Techventures Bank SA – prin sucursala Tg. Mureș, Tg. Mureș, p-ța Victoriei, nr. 24, județ Mureș

Alăturat prezentei, se comunică copia sentinței nr. 276 din 16.11.2023 și a încheierilor de ședință care fac parte integrantă din hotărâre, pronunțate în dosarul nr. 119/1371/2017, prin care s-a dispus intrarea în procedura generală a

falimentului a societății debitoare Sadalbari SRL având CUI 19096171 și J26/1582/2006, cu sediul în Târgu-Mureș, str. Voinicenilor nr. 35, Corp U1, jud. Mureș.

Parafa președintelui instanței,

Grefier
Mihaela Gheorghina Bărnăț

*

România Tribunalul Specializat Mureș -Falimente-
Dosar nr. 119/1371/2017

Încheiere

Ședința publică de la 19 octombrie 2023

Completul constituit din:

Judecător sindic Raluca-Ioana Orza

Grefier Mihaela Gheorghina Bărnăț

Pe rol se află derularea procedurii insolvență (perioada de reorganizare) deschisă în temeiul Legii 85/2014 față de societatea debitoare Sadalbari SRL reprezentată de administrator special Proszter Zoltan și de administrator judiciar General Mir Consult SPRL. La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă: dna. av. Corina Florea pentru administratorul special al debitoarei, dl. practician în insolvență Cristian Cătană, administratorul judiciar al debitoarei și, pentru creditorul fiscal, dna. consilier juridic Daniela-Elena Moldovan, lipsă fiind reprezentanții celorlalți creditori. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează următoarele: cauza se află în perioada de reorganizare a societății, termen stabilit pentru dezbateră cererii de faliment formulată de creditorul ANAF;

- părțile au fost citate pentru dezbateră cererii potrivit dovezilor de la f.206 vol. 17-fl vol.18)

- de la termenul anterior au fost depuse următoarele înscrișuri:

✓ din partea administratorului judiciar:

- raport nr. 375/04.10.23 privind poziția administratorului față de solicitarea de modificare a actului constitutiv al debitoarei (f.11-17 vol.18)

- raport activitate nr. 397/16.10.23 (f.37-43 vol.18)

- întâmpinare față de cererea de faliment (f.76-79 vol.18)

- raport nr. 398 privind analiza cererii de plată ANAF (f.74-75 vol. 18)

✓ din partea creditorului ANAF:

- cerere de plată creanțe curente nr. înreg. 1407/935/29.09.23 (f.3 vol.18)

- înainte de ședință note scrise (în 3 exemplare)

✓ din partea debitoarei:

- întâmpinare față de cererea de faliment (f.17-36)

- note scrise (f.45-73 vol.18)

Se înaintează la dosar, din partea creditorului fiscal, titularul cererii de faliment, delegația de reprezentare acordată dnei. consilier juridic Daniela-Elena Moldovan. Constatând că acest termen este deopotrivă termen general în procedură și termen stabilit pentru dezbateră cererii de deschidere a falimentului, judecătorul sindic procedează cu prioritate la verificările specifice procedurii.

Cu privire la reorganizare Judecătorul-sindic, reține că, deși debitoarea se află în prezent în trimestrul nr. 9 al planului de reorganizare, aferent perioadei 16.09.2023-15.12.2023 și, deși nu au fost depuse planurile aferente trimestrului nr. 7 (16.03.2023 – 15.06.2023) și nr. 8 (16.06.2023-15.09.2023), având în vedere însă că planul de reorganizare a fost dus la îndeplinire anticipat, procedura derulându-se doar în raport de creditorul curent ANAF, judecătorul sindic reține lipsa de obiect a verificărilor specifice prevăzute de art. 144 din lege.

În procedură, cu titlu general: În ceea ce privește cadrul procesual, judecătorul sindic reține că procedura de reorganizare se derulează între următoarele părți: un singur creditor, cel curent, ANAF-D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Târgu-Mureș, respectiv debitoarea prin administrator special și prin administrator judiciar.

Reține totodată că, față de formularea cererii de faliment, s-a dispus citarea tuturor creditorilor, inclusiv a celor chirografari care, deși nu aveau o calitate proprie, recunoscută în reorganizare, în raport de faptul că nu au fost prevăzute plăți în plan față de aceștia; creditorii chirografari, rămânând înscriși sub condiția suspensivă a reușitei reorganizării, se impun a fi citați pentru că, o eventuală intrare în faliment a debitoarei, ar pune capăt reorganizării și ar activa calitatea acestora de creditori.

Ia act de rapoartele de activitate depuse de la ultimul termen și până în prezent:

- Raport nr. 375/04.10.2023, aflat la f. 11 vol. 18 dosar, publicat în buletin nr. 15757/05.10.2023;

- Raport nr. 397/16.10.2023, aflat la f. 37 vol. 18 dosar, publicat în buletin nr. 16552/17.10.2023.

Din conținutul acestor rapoarte, judecătorul sindic reține ca relevante următoarele aspecte:

- onorariul administratorului judiciar: rămâne de achitat din factura nr. 1/13.01.2022 suma de 574.519,98 de lei, respectiv din onorariul curent fix, lunar: a fost achitat la zi până luna mai 2023, rămânând restante lunile iunie – iulie – august – septembrie 2023;

- contribuțiile UNPIR în cuantum de 925.979,66 de lei sunt contestate în dosarul asociat a36, soluționat în primă instanță în 13.10.2023 – soluția nu e definitivă;

După ce se reține sinteza cererilor de plată formulate de ANAF

Cererea de faliment depusă de creditorul fiscal

În temeiul art. 342 din Legea nr. 85/2014 coroborat cu art. 131 Cod procedură civilă, judecătorul sindic își verifică din oficiu competența și, luând concluziile participanților, care apreciază instanța ca fiind competentă, în temeiul dispozițiilor art. 143 raportat la art. 45 alin. lit. i) din Legea nr. 85/2014, își asumă competența de soluționare a cererii, sub toate aspectele: general, material și teritorial.

În ceea ce privește sinteza cadrului procesual aferent cererii contencioase (aflate la f.166 vol.17 dosar), judecătorul sindic reține următoarele: potrivit măsurilor dispuse la termenul din 21.09.2023 au fost citați pentru acest termen toți creditorii debitoarei și participanții în procedură, cu mențiunea dezbaterii cererii;

- s-au depus întâmpinări: din partea debitoarei, prin administrator special (f. 17 vol. 18), completată prin note scrise depuse la f. 45 vol. 18, respectiv din partea administratorului judiciar al debitoarei, la data de 18.10.2023;

- din partea creditorului fiscal, titularul cererii au fost depuse note scrise, înainte de ședință.

Judecătorul-sindic, comunică câte un exemplar al acestor note reprezentantului administratorului special al debitoarei și administratorului judiciar, reținând că acestea cuprind considerente pe fondul cererii.

În temeiul art. 237 Cod procedură civilă, judecătorul sindic deschide cercetarea judecătorească asupra acestei cereri și, ca și chestiuni prealabile, reține următoarele:

-prin întâmpinarea depusă de administratorul special al societății debitoare se invocă excepția prematurității cererii.

Apreciind că prin invocarea prematurității cererii, debitoarea a avut în vedere caracteristica actualității atașată interesului, ca și o condiție de exercitare a acțiunii civile, judecătorul sindic pune în discuție calificarea excepției invocate în apărare de fond, reținând totodată că, deși legea nu reglementează prematuritatea ca o veritabilă excepție, potrivit doctrinei și jurisprudenței, aceasta poate fi considerată o excepție, cu condiția de a fi legată de un termen prevăzut de lege. Astfel, pune în discuție recalificarea excepției în apărare de fond, cu trimitere la prevederile art. 32 și 33 Cod procedură civilă.

Având cuvântul asupra acestei chestiuni, dna. av. Corina Florea susține că cererea de faliment este prematur formulată, prin raportare la sumele și cererile de plată invocate de către ANAF în cuprinsul cererii, respectiv prin prisma faptului că, în prezent, mai sunt alte 2 cereri de plată, una din 11.05.23 pentru suma de 132.589 de lei și una din 02.08.23 pentru suma de 1.038.118 de lei care nu sunt încă soluționate și care fac obiectul dosarelor asociate a37 și a38. Raportat la faptul că instanța nu s-a pronunțat asupra acestor cereri, consideră că nu s-a împlinit termenul de 60 zile prevăzut de art. 75 alin. 4 din legea insolvenței. Arată că, în raport de aceste argumente, înțelege să susțină prematuritatea cererii ca și o excepție de procedură. Totodată, invocă existența și a unei alte cereri de plată, nr. 1407, pentru suma de 68.166 lei, care nu a fost încă analizată de administratorul judiciar prin intermediul unui raport și care este încă înlăuntrul termenului prevăzut de lege pentru formularea unei eventuale contestații.

De asemenea, solicită prorogarea dezbaterii cererii de faliment, până la soluționarea dosarelor care au ca obiect contestațiile împotriva celor două cereri de plată.

Administratorul judiciar achiesează la concluziile vizând prematuritatea cererii de faliment, apreciind de asemenea că, în raport de cele două dosare asociate nesoluționate, care vizează o parte din creanța pretinsă, nu se cunoaște încă cuantumul total al creanței, cu toate că acestea vizează doar o parte din suma invocată.

Pentru titularul cererii de faliment, creditorul fiscal, dna. consilier juridic Daniela-Elena Moldovan solicită respingerea excepției prematurității cererii, având în vedere faptul că și creanța pentru care s-a solicitat deschiderea falimentului este tot o creanță declarată de către debitoare la organul fiscal, prima scadență fiind din februarie 2022. În raport de această scadență, de peste un an, consideră că nu se poate justifica invocarea prematurității creanței.

În completarea celor susținute anterior, cu privire la prematuritatea cererii, dna. av. Corina Florea precizează următoarele: în cererea de faliment se indică suma de 17.050.742 lei, nefiind date detalii cu privire la proveniența acestei sume, fiind menționată doar o decizie de pierdere a eșalonării, cu anumită sumă; mai apare însă un rest de sumă pentru care nu este detaliat modul de determinare și nici documentele justificative din care reiese;

- în cuprinsul întâmpinării, debitoarea a încercat să identifice sursa acestor sume, luând în considerare cele două dosare cu contestațiile nesoluționate;

- criticile invocate vizează toate cele 3 elemente ale creanței: certitudine, lichiditate și exigibilitate.

Reținând că atât argumentele invocate de către debitoare în susținerea prematurității cererii de faliment cât și cele relative la fondul cererii și la probațiune vizează componenta creanței, judecătorul sindic, deși apreciază că prematuritatea este o condiție intrinsecă cererii de faliment, va lua totuși în considerare poziția debitoarei, în sensul calificării prematurității cererii ca o excepție procedurală, în raport de invocarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 75 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, urmând a o soluționa odată cu fondul cererii.

Continuând cu etapa chestiunilor prealabile:

Apreciind că cererea de prorogare a dezbaterii soluționării cererii de faliment în raport de necesitatea soluționării dosarelor asociate a37 și a38 este o veritabilă cerere de amânare, judecătorul sindic acordă cuvântul asupra acesteia.

Având cuvântul, dna. av. Corina Florea consideră că aceasta este o măsură necesară în raport de verificarea termenului de 60 zile, având în vedere că creanțele contestate în respectivele dosare sunt parte din suma pretinsă, în baza căreia s-a formulat cererea de intrare în faliment.

Și pentru administratorul judiciar al debitoarei, dl. practician în insolvență Cristian Cătană formulează concluzii de admitere a cererii de amânare.

Pentru creditorul fiscal, dna. cons.jur. Daniela-Elena Moldovan solicită respingerea cererii de amânare.

După respingerea cererii de amânare formulată de administratorul special al debitoarei

În ceea ce privește probațiunea, dna. av. Corina Florea solicită încuviințarea înscrisurilor depuse atașat întâmpinării,

înaintând totodată la dosar, tot în probațiune, o opinie fiscală întocmită de un consultant, potrivit căruia, cererea de faliment nu este suficient susținută de înscrisurile aflate la dosar, respectiv de deciziile fiscale menționate, fiind necesar ca debitoarei să-i fie comunicat întreg dosarul fiscal al societății Sadalbari, pentru a putea formula apărări.

La interpelarea judecătorului sindic, dna. av. arată că nu se opune administrării înscrisurilor aflate deja la dosar, inclusiv notelor scrise depuse de ANAF, cu mențiunea că față de cele menționate, vor fi formulate ulterior concluzii scrise.

În ceea ce privește solicitarea de a se depune dosarul fiscal, astfel cum aceasta a fost invocată și în cuprinsul întâmpinării, arată că aceasta vizează actele care au fost menționate de ANAF care, alături de alte înscrisuri, constituie dosarul fiscal.

După încuviințarea înscrisurilor depuse la dosar

Judecătorul-sindic, pune în discuție solicitarea formulată de administratorul special al debitoarei, în sensul de a i se comunica de către creditorul fiscal întreg dosarul fiscal al societății Sadalbari. Administratorul judiciar al debitoarei apreciază că depunerea dosarului fiscal al debitoarei este utilă soluționării cauzei.

Reprezentantul creditorului fiscal consideră că depunerea înscrisurilor la care s-a făcut referire nu este utilă, având în vedere că acestea au fost menționate și atașate cererilor de plată, fiind doar declarații și deconturi depuse de către debitoare. Precizează că s-a conformat cererii debitoarei din cuprinsul întâmpinării, fiind depuse acele decizii de eșalonare, cele emise ca urmare a recunoașterii de către debitoare a debitelor deținute față de bugetul de stat, care au fost comunicate și debitoarei și care de fapt nu au fost contestate. După ce se respinge solicitarea debitoarei de a se depune de către titularul cererii de faliment întreg dosarul fiscal al societății debitoare

În continuare, judecătorul sindic pune în discuție cererea debitoarei de efectuare a unei expertize contabile:

Pentru debitoare, titular al cererii, dna. av. Corina Florea solicită încuviințarea probei cu expertiza fiscal-contabilă, în vederea stabilirii cu certitudine a modului în care au fost calculate dobânzile, penalitățile, dobânzile de eșalonare, modul de operare a stingerii creanței, imputația plății și a cuantumului exact al creanței solicitate. Tot cu relevanță asupra utilității acestei probe, invocă următoarele aspecte:

- cererea de faliment este formulată pentru suma globală de 17 mil. lei din care se susține că o componentă ar proveni din decizia de pierdere a eșalonării, însă fără a fi detaliate accesoriile, penalitățile, dobânzile; deși acestea sunt menționate, nu există un calcul de determinare a acestora;

- mai este o componentă de aproximativ 3 mil. care nu are nicio determinare, nu se cunoaște de unde provine și nici dacă într-adevăr debitoarea datorează această sumă;

- în raport de opinia fiscală depusă la acest termen, rezultă că, între societatea Sadalbari și creditorul fiscal au existat anumite momente care au marcat, în mod drastic, fișa fiscală și modul de operare a stingerii obligațiilor debitorului Sadalbari;

- este o sentință judecătorească care confirmă aceste aspecte, și anume faptul că, la un anumit moment dat, societatea debitoare a avut de recuperat niște sume, însă există o greșeală în ceea ce privește modul de calcul al sumei care ar fi trebuit restituite, care afectează tocmai dobânzile, penalitățile și accesoriile care ar fi trebuit să însoțească această sumă; La întrebarea judecătorului sindic, de a explica de ce nu au fost invocate aceste neclarități la momentul acceptării eșalonării, dna. av. arată că la acel moment deja fișa fiscală era afectată de anumite greșeli care s-au transpus sau au continuat să se mențină în această formă iar modalitatea de a discuta cu creditorul fiscal nu s-a finalizat într-o reglementare a fișei fiscale în această perioadă. Administratorul judiciar consideră că proba cu expertiza contabilă este utilă soluționării cauzei, fiind relevantă pentru a se clarifica aspectele arătate.

Pentru creditorul fiscal, dna. cons. jur. Daniela-Elena Moldovan solicită respingerea acestei cereri, având în vedere faptul că un eventual expert nu se poate subroga contabilului societății, să țină evidența declarațiilor și deconturilor depuse. În ceea ce privește deciziile de calcul accesorii, notele de compensare, solicită să se aibă în vedere faptul că legiuitorul a prevăzut în mod clar și limitativ condițiile în care astfel un astfel de titlu de creanță, act administrativ poate fi contestat, prin art. 262 și art. 268 Cod procedură fiscală. Prin urmare, să se aibă în vedere că toate actele emise de organul fiscal au fost comunicate debitoarei, aceasta neînțelegând să conteste o parte din acestea.

În replică, dna. av. Corina Florea mai invocă următoarele susțineri: având în vedere că cererea de faliment vizează o sumă globală, este important să se soluționeze această cerere într-un mod care să tranșeze divergența ivită între debitoare și creditorul fiscal;

- în situația în care cererea de faliment ar fi respinsă, motivat de neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 143, nu ar rezulta o situație a sumelor, astfel încât ar fi iminentă formularea unei alte cereri de faliment, pe o altă sumă;

- este importantă această expertiză, pentru că ar clarifica sursa celor 3 mil., a penalităților și a debitelor.

Luând concluziile părților, judecătorul sindic observă că una din lacunele legii insolvenței – cu privire la debitorii aflați în reorganizare, este tocmai distincția între obligații anterioare deschiderii procedurii și cele născute după deschidere, între cele din plan și cele curente, având în vedere specificul activității societății aflate în reorganizare care, pe de o parte, își continuă activitatea economică, încheind raporturi juridice comerciale, iar pe de altă parte, este supusă restricțiilor impuse de legea insolvenței.

După respingerea probei cu expertiza fiscal-contabilă solicitată de debitoare La interpelarea judecătorului sindic, privind încercarea de soluționare pe cale amiabilă, prin încheierea unor convenții de plată, respectiv prin încercarea de re-eșalonare, dna. av. Corina Florea precizează că nu deține la acest moment astfel de informații, însă solicită să se aibă în vedere că societatea debitoare a reușit să-și îndeplinească obligațiile prevăzute în planul de reorganizare.

Totodată, formulează încă o cerere în probațiune, și anume de a se efectua o expertiză în specialitate juridică, care să stabilească efectele juridice pe care le-ar avea intrarea în faliment a debitoarei, față de societatea Romcab, în contextul

în care Romcab este o societatea listată la bursă, având ca acționar majoritar societatea Sadalbari. La întrebarea judecătorului sindic, părțile clarifică faptul că și această solicitare în probațiune a fost cuprinsă în întâmpinarea depusă. Asupra acestei cereri, administratorul judiciar formulează concluzii de admitere. Reprezentantul convențional al creditorului fiscal solicită respingerea cererii. După respingerea și a cererii de efectuare a unei expertize în specialitatea juridică

În completarea susținerilor cererii de efectuare a unei expertize de specialitate juridică, dna. av. Corina Florea precizează că utilitatea acestei probe nu vizează doar impactul pe care o intrare în faliment l-ar avea ci la întreg scopul procedurii de insolvență: o eventuală intrare în faliment practic ar eluda scopul vizat de procedura insolvenței.

Luând în considerare argumentele invocate de avocatul debitoarei, justificate de interesul acesteia de a preîntâmpina intrarea în faliment, judecătorul sindic îi atrage atenția dnei av. că, pe lângă scopul urmărit de procedura de reorganizare, de susținere a continuității activității unei societăți, de plată a creanțelor curente, trebuie luat în considerare deopotrivă și interesul creditorilor, aspect avut în vedere și de legiuitor, prin reglementarea unor cazuri exprese în care pot fi formulate aceste cereri de faliment. Astfel, dacă interesul societății debitoare este de a argumenta strict cu privire la respingerea cererii privind falimentul, judecătorul sindic are obligația de a aprecia cu privire la toate principiile guvernatoare ale procedurii insolvenței: susținerea reorganizării când aceasta are șanse reale de reușită, respectiv pronunțarea falimentului când acesta este iminent și amânarea sa ar aduce prejudicii.

Astfel cum se prevede și în practică și în doctrină, premisa unei reorganizări reușite are în vedere capacitatea economică a societății, existența capacității de plată a acesteia, a capacității de susținere a angajaților, a respectării tuturor obligațiilor iar invocarea aspectelor care țin de lichiditatea unei creanțe invocate în susținerea unei cereri de faliment ar avea relevanță în aceste condiții. În acest moment însă este necesară analizarea fondului cererii cu mențiunea că, dacă se va impune și dacă raporturile juridice deduse judecății se vor contura ca având o complexitate mai ridicată decât cea anticipată și care poate fi apreciată numai în contextul unei aprofundări specifice deliberării, pentru a preîntâmpina orice opinii asupra fondului, judecătorul poate dispune repunerea cauzei pe rol pentru administrarea altor probe, la acest moment apreciind fiind suficientă probațiunea pe care creditorul fiscal a înțeles să o invoce în susținerea cererii sale.

În continuare, dna. av. Corina Florea solicită acordarea unui alt termen pentru dezbateri cererii de faliment. Administratorul judiciar al debitoarei nu se opune stabilirii unui termen ulterior pentru dezbateri.

Dna. cons. jur. Daniela-Elena Moldovan se opune acordării unui alt termen pentru dezbateri.

După respingerea cererii de stabilire a unui termen pentru dezbateri

În temeiul art. 244 Cod procedură civilă aplicabil față de prevederile art. 342 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic constată încheiată cercetarea judecătorească, respectiv în continuarea acesteia, la același termen în temeiul art. 392 Cod procedură civilă deschide dezbaterile asupra cererii, punându-le în vedere părților aspectele care vor fi avute în vedere la pronunțare și anume condițiile prevăzute de legiuitor pentru cererea de faliment și cazurile care pot conduce la respingerea cererii.

Totodată, le pune în vedere efectuarea unor demersuri în soluționarea cauzei pe cale amiabilă, încheierea unei convenții de plată fiind tocmai unul din cazurile prevăzute de legiuitor pentru respingerea cererii.

Având cuvântul în susținerea cererii, dna. cons. jur. Daniela-Elena Moldovan solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii falimentului față de societatea debitoare, în raport de motivele detaliate în cuprinsul cererii și în cuprinsul notelor scrise depuse față de întâmpinarea debitoarei. Pe scurt, invocă următoarele susțineri:

- consideră că cererea depusă întrunește condițiile prevăzute de art. 143 din legea insolvenței, având în vedere că creanța pentru care s-a solicitat deschiderea procedurii este din iulie 2023, peste 60 de zile;
- subliniază faptul că creanța a fost declarată la organul fiscal de către creditoare, prin auto-impunere iar toate deciziile indicate i-au fost comunicate societății care nu le-a contestat;
- în opinia sa, componenta creanței este clară, pentru creanțele pretinse care compun debitul pentru care se cere deschiderea falimentului fiind formulate cereri de plată, care au fost admise de administratorul judiciar și care au la bază declarațiile și deonturile depuse de către debitoare;
- în ceea ce privește decizia de eşalonare, precizează că aceasta cuprinde o regularizare a întregii situații fiscale a debitoarei, debitorul și creditorul achiesând la cuantumul creanței.

Pentru debitoare, dna. av. Corina Florea solicită respingerea cererii, în principal, ca prematură, prin raportare la cele invocate anterior, cu referire la două din cererile de plată care formează obiectul dosarelor asociate a37 și a38 și pentru încă o cerere de plată pentru care nu s-a comunicat încă raportul de către administratorul judiciar.

Pe fondul cererii, formulează următoarele concluzii:

- într-o primă situație, dacă s-ar constata că creanța este certă, lichidă și exigibilă, îndeplinirea acestor condiții nu ar conduce automat la admiterea unei cereri de faliment, în modalitatea formulată; trebuie avut în vedere, în mod concret, situația societății supuse analizării cererii care, la acest moment, a reușit să se reorganizeze, prin aducerea la îndeplinirea a planului de reorganizare, care nu are alți creditori înafara celui fiscal;
- să se aibă în vedere că societatea deține surse importante prin care aceasta își poate continua activitate după închiderea procedurii de insolvență dar și în timpul acestei proceduri; societatea este într-o insolvență de grup, alături de societatea Romcab SA, în cuprinsul întâmpinării fiind dezvoltate apărări cu privire la relația dintre aceste societăți precum și sursele care rezultă din valorificarea acestei relații;
- tot în ceea ce privește această insolvență de grup și relația cu Romcab să se aibă în vedere inclusiv motivele invocate în susținerea probei cu expertiza juridică sau cu cea de specialitate, care a pornit de la dificultatea de a găsi corespondența în legislația aplicabilă; ar fi fost o provocare atât pentru un specialist să aibă expertiză și în piața de

capital și în fiscal și în ceea ce privește în procedura insolvenței;

- punând în față toate aceste argumente, nu a înțeles de ce creditorul fiscal prezentându-se cu o cerere de faliment formulată în această modalitate în care debitoarea i se transpune o sumă la nivel global, susține falimentul unei societăți viabile, în raport de scopul avut în vedere de procedura reorganizării, și anume introducerea în circuitul economic normal a unei societăți care a reușit achitarea datoriilor din plan și care nu are decât restanțe curente;

La întrebarea judecătorului sindic, relativ la motivele pentru care s-a pierdut valabilitatea eșalonării și la derularea unor demersuri în vederea reluării eșalonării, dna. av. arată că este o eroare a unui angajat al debitoarei, care la acest moment nu mai lucrează în cadrul societății. De asemenea, precizează că, deși au fost purtate discuții, cadrul legislativ fiscal nu permite, fiind doar două perioade de eșalonare iar relația cu ANAF nu permite să justifice pierderea eșalonării.

Tot cu privire la componenta sumei care rezultă din declarațiile depuse, în contextul în care se invocă faptul că societatea este una viabilă, judecătorul sindic solicită informații cu privire la eventualele de plăți făcute de debitoare în contul creanțelor fiscale.

Răspunzând acestei solicitări, dna. av. invocă imputația plăților, arătând că la acest moment debitoarea nu contestă faptul că are un debit față de ANAF, ci cuantumul sumei pretinse și modalitatea de determinare a acestei sume.

La intervenția judecătorului sindic, care apreciază că în raport de argumentele invocate este chemat să gestioneze problema raporturilor juridice pe care debitoarea le are cu creditorul fiscal, deși art. 143 din lege nu antamează istoricul fișei fiscale, dna. av. arată că acesta este unul din motivele pentru care a solicitat administrarea probei cu expertiza. Este necesar să se facă imputația plăților de la momentul în care nu a mai funcționat această relație.

Tot la interpelarea judecătorului sindic relativ la consecința temporizării plăților, arată că intenția societății nu este de a nu plăti și solicită a se avea în vedere istoricul acestei situații: după un control făcut de organul fiscal, debitoarei i-au fost puse popriri pe tot patrimoniul, acest fapt probabil conducând la starea de insolvență; după 10 ani în care s-a judecat cu ANAF, societatea a fost afectată și a pretins suma câștigată, fiind făcute ulterior compensări pentru aceste sume.

La întrebarea judecătorului sindic, în sensul dacă acele decizii de compensări au fost contestate, arată că au fost purtate discuții, că acele compensări nu s-au făcut în mod legal, aspect care se poate constata din opinia fiscală depusă.

La întrebarea dacă debitoarea i s-ar opune, în mod legal, ca urmare a încheierii deciziei de eșalonare faptul că a renunțat la a mai invoca neclaritățile legate de situația fiscală anterioară, arată că prezintă relevanță istoricul relației, având în vedere că debitoarea contestă fișa fiscală depusă de ANAF.

La următoarea întrebare, în sensul efectelor juridice pe care decizia de eșalonare în discuție le-ar avea asupra debitului acceptat și faptul că eșalonarea nu a fost contestată sub aspectul certitudinii și lichidității creanței cu privire la care beneficiul eșalonării, dna. av. arată că, atâta timp cât nu are o detaliere a sumelor solicitate de ANAF prin cererea de faliment și având în vedere că între debitul de 17 mil. și calculul făcut de debitoare există diferențe (Dacă se însumează cererile de plată există o diferență de 800 mii lei față de cererea ANAF, care nu se poate justifica), este esențial să se clarifice debitul, cu imputația făcută greșit de ANAF. Între suma globală solicitată de ANAF și însumarea tuturor cererilor de plată, chiar și nesoluționate, există o diferență.

Într-o altă ipoteză, în care s-ar accepta existența unei sume provenite dintr-o eșalonare pierdută, cu rezerva lipsei unui mod de calcul a dobânzilor, a accesoriilor și a penalităților, nu este nicio justificare în ceea ce privește suma de 3 mil., față de care nu se cunoaște proveniența. Înscrierile depuse de ANAF nu sunt nici măcar cele menționate, existând o listă cu acte fiscale detaliate care nu se regăsesc în lista înscrisurilor depuse în probațiune, acesta fiind motivul pentru care a solicitat să fie depuse aceste documente. S-au depus deconturi ale societății debitoare, însă doar pentru 5 luni.

În ceea ce privește activitățile pe care le desfășoară în prezent societatea debitoare și sursa încasărilor pe care le face, la o nouă interpelare a judecătorului, precizează că nu cunoaște aceste detalii.

Judecătorul-sindic, îi pune în vedere dnei av. să indice în cuprinsul concluziilor scrise o situație a activității pe care o desfășoară în prezent debitoarea: ce activitate concretă are, sursa încasărilor, nr. de angajați, o medie lunară de încasări pe ultimele 6 luni, pentru a susține ipoteza viabilității debitoarei invocată cu titlu de apărare de către debitoare.

Administratorul judiciar al debitoarei solicită respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment, apreciind că cererea este prematur introdusă în raport de dosarele asociate a37 și a38, nesoluționate încă. Pe fond, apreciază că cererea este neîntemeiată, având în vedere că creanța solicitată nu este certă.

În replică, cu privire la eșalonarea plăților, dna. cons. jur. Daniela-Elena Moldovan precizează faptul că, începând cu luna februarie 2022, a fost încheiată prima eșalonare la plată, ceea ce reprezintă o facilitate acordată debitoarei, acesteia scăzându-i-se niște accesorii, potrivit dispozițiilor legale. Având în vedere faptul că debitoarea nu a respectat graficul de plăți, a mai cerut mai multe modificări ale eșalonării ca apoi, în luna februarie, să fie pierdută eșalonarea, potrivit deciziilor comunicate. În ceea ce privește diferența de 800 de lei în minus față de cererile de plată, aspect extrem de important, au fost operate compensări, tot datorită deconturilor depuse de societatea debitoare, cu sume în minus.

În contra-replică, dna. av. Corina Florea arată că diferența la care dna. cons. a făcut referire este de fapt 800.000 de lei și reprezintă un viciu care afectează tocmai elementele creanței, neavând relevanță faptul că este mai puțin.

Luând concluziile părților, judecătorul sindic le pune în vedere părților aspecte care vor fi avute în vedere la pronunțare, solicitându-le să-și exprime un punct de vedere asupra acestora.

Pentru ipoteza viabilității societății debitoare, se rețin apărărilor debitoarei care a făcut trimiteri atât doctrina cât și la jurisprudența care susțin posibilitatea respingerii cererii atunci când societatea are șanse reale pentru redresare, fiind un principiu specific reorganizării: acordarea șansei de redresare a societății și menținerea acesteia în circuitul civil, pentru că de regulă reorganizarea aduce mai multe încasări iar acestea permit permit un grad de realizare mai mare ale

creanțelor.

În aceste condiții, pentru că dincolo de condițiile exprese analizate în baza art. 143 alin. 3 din lege, s-au invocat argumente extrinseci acestor condiții: conturarea unei doctrine și a unei jurisprudențe care adaugă și alte cauze care ar putea avea o înrăurire asupra modului de soluționare, judecătorul sindic pune în discuție incidența unui principiu de bază al legislației naționale, principiul bunei-credințe atașat conduitei părților: respectiv, măsura în care societatea poate invoca buna sa credință atunci când susține ipoteza a viabilității activității desfășurate și existența șanselor reale de redresare pentru a combate cu succes cererea de faliment.

Mai departe, și creditorului îi solicită să-și exprime poziția față de situația unui debitor care invocă că este de bună credință și care afirmă că are o situație financiară care îi permite o redresare economică și care își dovedește această bună credință prin conduita sa și prin eventuale demersuri de soluționare amiabilă, și dacă eventuale plăți ar putea sau nu să conducă la concluzia unei respingeri a cererii de faliment.

Față de aceste aspecte, dna. av. Corina Florea precizează că, deși debitoarea manifestă bună-credință acest lucru ar trebui să-l facă și creditorul, și ar trebui să fie sancționat în caz contrar.

În replică, dna. cons. jur. precizează că creditorul fiscal a dat dovadă de bună-credință, aplicând doar dispozițiile legale iar în ceea ce privește activitatea societății, aceasta dorește să-și mai adauge activități suplimentare în actul constitutiv însă, potrivit art. 175, pentru ca o procedură să poată fi de succes trebuie achitate creanțele curente.

Considerându-se lămurit, judecătorul sindic reține cererea spre soluționare.

Judecătorul-sindic,

Reține sinteza cererilor de plată a creanțelor curente ale creditorului fiscal:

- cererea de plată nr. 437/1/17.03.2023, pentru suma de 16.627.744 de lei – f. 45 vol. 17, admisă prin raportul nr. 114/29.03.2023 contestat parțial în a36;
- cererea de plată nr. 732/454/1/11.05.2023, pentru suma de 132.589 de lei – f. 91 vol. 17, admisă prin raportul nr. 182/15.05.2023: contestat în a37;
- cererea de plată nr. 9914/645/29.06.2023, pentru suma de 30.024 de lei – f. 121 vol. 17, admisă prin raportul nr. 275/25.07.2023 f. 129 vol. 17;
- cererea de plată nr. 1173/787/02.08.2023, pentru suma de 1.038.118 de lei – f. 136 vol. 17, admisă prin raportul nr. 301/16.08.2023 f. 145 vol. 2: contestat în a38
- cererea de plată nr. 1407/935/29.09.2023 pentru suma de 68.166 lei – f. 3 vol. 18

Cu privire la cererea de faliment:

Deliberând asupra cererii de amânare formulată de administratorul special al debitoarei, justificată de soluționarea contestațiilor care fac obiectul dosarelor asociate a37 și a38, judecătorul sindic o va respinge, apreciind că motivele invocate reprezintă de fapt critici /apărări pe fondul cererii, legate de certitudinea și lichiditatea creanței, elemente care reprezintă tocmai obiectul analizei în cadrul unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 75 alin. 4 coroborat cu art. 143 alin. 2 și 3 din Legea nr. 85/2014.

Potrivit art. 255-258 Cod procedură civilă aplicabil față de prevederile art. 342 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va încuviința înscrisurile depuse în probațiune la dosar, apreciind proba ca fiind prevăzută de lege și în măsură să ducă la soluționarea cauzei, valoarea probatorie concretă urmând a fi cercetată odată cu soluționarea fondului cererii.

În ceea ce privește solicitarea debitoarei de a se depune de către titularul cererii de faliment întreg dosarul fiscal al societății debitoare, judecătorul sindic o va respinge, apreciind că procedura reglementată de art. 75 alin. 4 coroborat cu art. 143 alin. 3 din legea insolvenței, relativă la soluționarea cererii de faliment este una supusă anumitor condiții specifice; procedura în sine, reclamă soluționarea cu urgență, ca specific, astfel că cererea prezintă posibilitatea soluționării în baza înscrisurilor de la dosar; mai departe, concluziile relative la lichiditatea creanței urmează a fi avute în vedere pe fondul cererii, care va analiza printre altele și măsura în care înscrisurile depuse în susținerea cererii sunt sau nu suficiente, eventuala sancțiune reflectându-se în soluția dată pe fondul cererii. Suplimentar, având în vedere apărările invocate cu privire la măsurile de probațiune dispuse de către același Judecător-sindic în cadrul procedurii de insolvență a debitoarei Romcab SA, societate membră a grupului de interese, sens în care în soluționarea cererii de faliment depuse în dosarul nr. 50/1371/2017 de către același creditor fiscal, s-a încuviințat proba cu expertiza contabilă care permite implicit analiza întregului dosar fiscal, judecătorul sindic reține că prezentul cadru procesual este diferit și trebuie tratat ca atare; cu alte cuvinte, judecătorul sindic apreciază că pe de-o parte, fiecare cerere în probațiune reclamă un tratament individual și propriu, neputându-se invoca o legătură față de modul de abordare a unor cereri similare din alte acțiuni contencioase, iar pe de altă parte, în prezenta cerere de faliment, se impune valorificarea particularităților identificate, pronunțarea asupra cererilor în probațiune fiind influențată de natura debitului invocat prin cerere de faliment: în cazul de față creanța pretinsă are mai puține elemente componente, complexitatea raporturilor juridice dintre părți, este aparent alta, respectiv se impune cu necesitate analizarea inclusiv a efectelor eșalonării, toate cu relevanță pe fondul cererii.

Deliberând asupra probei cu expertiza fiscal-contabilă solicitată de debitoare, judecătorul sindic o va respinge. Argumentele care justifică această soluție vizează, dincolo de cercetarea problemei decăderii din dreptul de a mai propune probe, față de data depunerii întâmpinării, în raport de termenul stabilit prin dispoziția de citare dispusă pentru acest termen, faptul că apărările principale ale debitoarei se referă la modul de derulare a raporturilor juridice dintre debitoare și creditorul fiscal pentru perioade de timp cu mult anterioare formulării cererii de faliment depuse în prezenta cauză; judecătorul sindic mai reține că debitoarea invocă aspecte care țin de modul de emitere a deciziilor de compensare, în timp ce cererea de faliment supune atenției judecătorului sindic creanțe pretinse ulterior emiterii deciziei

de pierdere a valabilității eșalonării nr. 2916.2/07.03.2023, toate aceste aspecte în contextul în care cererea de faliment presupune analiza unor condiții specifice conform art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014. Astfel, urmează ca aspectele invocate sub aspectul neclarităților legate de creanța creditorului fiscal și a existenței posibilității de redresare a societății să fie analizate pe fondul cauzei și, dacă va fi necesară o probațiune mai amplă, cauza să fie repusă pe rol, pentru reluarea cercetării judecătorești.

Deliberând, judecătorul va respinge și cererea de efectuare a unei expertize în specialitatea juridică, având în vedere același rezerve legate de cercetarea problemei decăderii din dreptul de a mai propune probe, față de data depunerii întâmpinării, în raport de termenul stabilit prin dispoziția de citare dispusă pentru acest termen, apreciind că pronunțarea efectivă asupra cererii în probațiune asigură respectarea tuturor garanțiilor procesuale, spre deosebire de soluționarea cererilor prin intermediul unor vicii de procedură care nu asigură deplina cercetare a drepturilor și obligațiilor părților.

Așadar, pe fondul cererii în probațiune, în primă fază raportat la specialitatea identificată de părți a expertizei solicitate, expertiză juridică, judecătorul sindic reține că dispozițiile art. 330 Cod procedură civilă fac referire la premisa existenței unor împrejurări de fapt pentru a căror lămurire este necesară părerea unui expert, în contextul în care specializarea impusă de acele împrejurări este în mod evident una pe care judecătorul să nu o aibă – cu alte cuvinte expertiza juridică este tocmai de competența judecătorului, care alături de avocați și consilieri juridici, deține competența de a interpreta chestiunile de natură juridică ivite cu ocazia soluționării unei cereri contencioase; mergând, mai departe, dincolo de terminologia expresă aleasă de către părți, în cauza de față, judecătorul este investit cu o problemă de drept care face tocmai obiectul specializării sale, nefiind astfel justificată o altă opinie de natură juridică sau economică după caz, mai ales având în vedere că teza probatorie invocată, relativă la impactul economic pe care l-ar avea o eventuală soluție de admitere a cererii de faliment, nu reprezintă un element determinant, circumstanțiat expres de legiuitor ca relevant în soluționarea cererii, aceasta din urmă antamând alte cerințe: și anume existența unor creanțe curente în etapa de reorganizare, care trebuie să fie certe, lichide și exigibile, cu o vechime mai mare de 60 de zile.

Cât privește solicitarea de stabilire a unui termen ulterior pentru dezbaterile cererii, luând în considerare și poziția părților, judecătorul sindic, văzând că dispozițiile art. 244 Cod procedură civilă îi atribuie prerogativa de a aprecia asupra acestei măsuri și având în vedere natura urgentă a cererii, o va respinge, aducându-le totodată la cunoștință părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, în termenul care se va stabili pentru pronunțare, urmând ca ulterior să fie stabilit cel puțin încă un termen. În baza potrivit art. 394 Cod procedură civilă va reține cererea spre soluționare și, în baza art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra prematurității și, în subsidiar, pe fondul cererii, la data de 26 octombrie 2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Respinge cererea de amânare formulată de administratorul special al debitoare, justificată de soluționarea contestațiilor care fac obiectul dosarelor asociate a37 și a38. Potrivit art. 255-258 Cod procedură civilă aplicabil față de prevederile art. 342 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic încuviințează înscrisurile depuse în probațiune la dosar.

Respinge solicitarea debitoare de a se depune de către titularul cererii de faliment întreg dosarul fiscal al societății debitoare. Respinge cererea privind efectuarea unei expertize fiscal-contabilă și cea privind expertiza în specialitatea juridică. Respinge cererea de stabilire a unui termen ulterior pentru dezbaterile cererii. Reține cererea spre soluționare și, în baza art. 396 Cod procedură civilă, amână pronunțarea asupra prematurității și, în subsidiar, pe fondul cererii, la data de 26 octombrie 2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 19 octombrie 2023.

Judecător sindic,
Raluca-Ioana Orza

Grefier,
Mihaela Gheorghina Bărnuz

*

România Tribunalul Specializat Mureș -Falimente –
Dosar nr. 119/1371/2017

Încheiere

Ședința publică de la 26 octombrie 2023

Completul constituit din:

Judecător sindic Raluca-Ioana Orza

Grefier Mihaela Gheorghina Bărnuz

Pe rol se află derularea procedurii insolvență (perioada de reorganizare) deschisă în temeiul Legii 85/2014 față de societatea debitoare SADALBARI SRL reprezentată de administrator special Proszer Zoltan și de administrator judiciar General Mir Consult S.P.R.L. – termen stabilit pentru soluționarea cererii de faliment depusă de creditorul fiscal AJFP Mureș. În lipsa părților, se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților asupra cererii de faliment au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din 19 octombrie 2023 când, din lipsă de timp pentru soluționare și pentru a le da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise, judecătorul sindic a amânat pronunțarea la data de azi, 26 octombrie 2023. În intervalul stabilit pentru pronunțare, au fost depuse următoarele înscrisuri:

-din partea administratorului special al societății debitoare – o cerere de eliberare a înregistrării electronice a ședinței de judecată din 19.10.2023 (f.110-115 vol.18) -din partea debitoare, o cerere de amânare a pronunțării (f.117)

Judecătorul-sindic,

În baza art. 396 Cod procedură civilă, pentru a le da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise, va amâna din nou pronunțarea la data de 09 noiembrie 2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea la data de 09 noiembrie 2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Pronunțată în ședința publică de la 26 octombrie 2023.

Judecător sindic,
Raluca-Ioana Orza

Grefier,
Mihaela Gheorghina Bărnăț

*

România Tribunalul Specializat Mureș -Falimente –
Dosar nr. 119/1371/2017

Încheiere

Ședința publică de la 09 noiembrie 2023

Completul constituit din:

Judecător sindic Raluca-Ioana Orza
Grefier Mihaela Gheorghina Bărnăț

Pe rol se află derularea procedurii insolvență (perioada de reorganizare) deschisă în temeiul Legii 85/2014 față de societatea debitoare SADALBARI SRL reprezentată de administrator special Proszter Zoltan și de administrator judiciar General Mir Consult S.P.R.L. – termen stabilit pentru soluționarea cererii de faliment depusă de creditorul fiscal AJFP Mureș. În lipsa părților, se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților asupra cererii de faliment au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din 19 octombrie 2023 când, din lipsă de timp pentru soluționare și pentru a le da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise, judecătorul sindic a amânat pronunțarea la data de 26 octombrie 2023 și, ulterior, la data de azi, 09 noiembrie 2023. În ultimul interval stabilit pentru pronunțare, au fost depuse următoarele înscrisuri:-din partea debitoarei, prin administrator special: concluzii scrise la data de 03.11.2023, și supliment la concluzii scrise la data de 08.11.2023;-din partea creditorului fiscal: concluzii scrise.

Judecătorul-sindic,

În baza art. 396 Cod procedură civilă, pentru a le da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise, va amâna din nou pronunțarea la data de 16 noiembrie 2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea la data de 16 noiembrie 2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Pronunțată în ședința publică de la 09 noiembrie 2023.

Judecător sindic,
Raluca-Ioana Orza

Grefier,
Mihaela Gheorghina Bărnăț

*

România Tribunalul Specializat Mureș
Dosar nr. 119/1371/2017 -Falimente-

Sentința nr. 276/2023

Ședința publică de la 16 noiembrie 2023

Completul constituit din:

Judecător sindic Raluca-Ioana Orza
Grefier Mihaela Gheorghina Bărnăț

Pe rol se află derularea procedurii insolvență (perioada de reorganizare) deschisă în temeiul Legii 85/2014 față de societatea debitoare Sadalbari SRL reprezentată de administrator special Proszter Zoltan și de administrator judiciar General Mir Consult SPRL – termen stabilit pentru soluționarea cererii de faliment depusă de creditorul fiscal AJFP Mureș. În lipsa părților, se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților asupra cererii de faliment au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din 19 octombrie 2023, când judecătorul sindic a amânat pronunțarea la data de 26 octombrie 2023 și, ulterior, la data de 09 noiembrie 2023 și, apoi, la data de azi, 16 noiembrie 2023, încheierile de ședință din datele respectiv făcând parte integrantă din prezenta hotărâre.

În ultimul interval de pronunțare, au mai fost depuse la dosar următoarele înscrisuri:

-din partea debitoarei, prin administrator special: supliment la concluziile scrise, la data de 15.11.2023 și o adresă înregistrată azi, 16 noiembrie 2023 prin care au fost înaintate documente emise de creditorul fiscal;

-din partea creditorului fiscal: concluzii scrise, la data de azi, 16 noiembrie 2023.

Judecătorul-sindic,

Prin cererea depusă la data de 20.09.2023, f. 166 vol. 17, creditorul curent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș (de aici înainte AJFP) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea societatea Sadalbari SRL (de aici înainte Sadalbari) deschiderea procedurii falimentului acesteia din urmă în temeiul art. 75 alin. 4 din Legea nr. 85/2014.

În motivarea în esență a cererii sale, creditoarea a indicat faptul că societatea nu și-a achitat obligațiile pe care le-a declarat ulterior deschiderii procedurii generale a insolvenței; suplimentar a mai arătat că: Opune debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 17.00.742 de lei, astfel cum rezultă din adresa nr. 1600/1292/15.09.2023, cu titlu de obligații fiscale născute din declarațiile de impozite și taxe stabilite prin autoimpunere. Pierderea valabilității eșalonării la plată pentru neachitarea obligațiilor fiscale potrivit graficului de plăți a determinat emiterea deciziei nr. 2916.2 din data de 07.03.2022, suma rămasă de plată din eșalonare fiind în cuantum de 13.442.353 de lei. Totodată, au mai fost transmise cereri de plată pentru obligații fiscale care intră sub incidența prevederilor art. 102 alin 6 din Legea nr. 85/2014. A argumentat că debitoarea nu mai poate fi menținută în starea de reorganizare pentru că nu mai are posibilitatea legală și reală de redresare, fapt ce rezultă în mod clar din cuantumul mare al obligațiilor fiscale acumulate

de către debitoare

În drept, a invocat art. 75 alin. 4 din Legea nr. 85/2014. În probațiune, a depus o serie de înscrisuri: copii după deconturile depuse de către societate f. 168-188, vol. 17, decizii de impunere f. 189-193, fișă sintetică totală, f. 195-197 vol. 17, decizia nr. 2916.2/07.03.2023 de constatarea a pierderii eşalonării la plată a obligațiilor fiscale, f. 201, vol. 17.

Prin încheierea de ședință din data de 21.09.2023 – f. 205 vol. 17, judecătorul sindic a dispus citarea tuturor creditorilor, a debitoarei prin administrator special și administrator judiciar pentru termenul din 19.10.2023 cu mențiunea că se va supune dezbaterii cererea de intrare în faliment. De asemenea, a publicat cererea în BPI, respectiv a stabilit în sarcina debitoarei obligația de a depune întâmpinare. La data de 16.10.2023, debitoarea prin administrator special a depus la dosarul cauzei întâmpinare. Debitoarea a prezentat cu prioritate o serie de chestiuni prealabile: apreciind că potrivit unui punct de vedere consolidat în doctrină și practica judiciară existența unei creanțe curente certe, lichide și exigibile nu este de natură să conducă în mod automat la deschiderea procedurii, ci doar în cazul în care societatea în insolvență nu ar avea o șansă reală de redresare a activității economice a indicat că legătura dintre societatea Sadalbari și Romcab (faptul că Sadalbari deține 89% din acțiunile la Romcab SA) și faptul că Romcab are șanse de redresare reale are un impact semnificativ asupra procedurii de reorganizare a Sadalbari cu impact direct asupra închiderii procedurii. De asemenea, a prezentat situația creanțelor deținute de Sadalbari față de Romcab, respectiv a creanțelor pe care Romcab la rândul său le pretinde față de anumiți debitori.

Debitoarea a mai punctat faptul că: Sadalbari a efectuat plăți constante față de administratorul judiciar în contul onorariului restant. Cererea depusă de ANAF este prima cerere de deschidere a procedurii falimentului.

În ceea ce privește considerentele invocate de către debitoare cu privire la relația cu creditorul fiscal, sintetizând sunt relevante următoarele: Debitoarea a prezentat un istoric al litigiilor dintre aceasta și creditorul ANAF începând cu anul 2021, în urma cărora debitoarei i s-a recunoscut prin hotărâre definitivă dreptul de a i se restitui o sumă de 11.998.265 de lei; ulterior Anaf a comunicat debitoarei o notă prin care a indicat modalitatea în care înțelege să pună în aplicare sentința judecătorească, respectiv după efectuarea unor stingeri de creanțe anterioare; mai mult, în data de 04.08.2021, creditorul fiscal a efectuat o serie de compensări, constatând stingerea creanțelor înscrise la masa credală;

- Debitoarea critică stingerea unor creanțe anterioare deschiderii procedurii și afirmă că există diferențe de sume între contabilitatea Sadalbari și fișa sintetică totală din data de 17.08.2021; între părți s-au mai emis o serie de notificări

În ceea ce privește prematuritatea cererii de faliment, debitoarea a indicat că suma pentru care s-a depus cererea de faliment (17.050.742 de lei) nu coincide cu suma totală care reiese din cele 5 cereri de plată depuse la dosar (17.896.641 de lei), în timp ce totalul primelor 4 cereri de plată depuse până la solicitarea deschiderii falimentului este de 17.828.475 de lei. Debitoarea a sintetizat cererile de plată depuse și situația acestora, a indicat că față de împrejurarea că anumite creanțe din cererile de plată nu au fost corespunzător analizate de către administratorul judiciar și față de contestarea acestora în dosarele asociate a37 și a38, nu sunt respectate dispozițiile legale ale art. 75 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 în sensul în care nu a expirat termenul de 60 de zile de la data la care creanțele au devenit certe, lichide și exigibile. Totodată, a formulat critici cu privire la două cereri de plată: nr. 437/17.3.2023 (pentru suma de 16.627.744 de lei) și nr. 991/645/29.06.2023 (pentru suma de 30.024 de lei), solicitând ca administratorul judiciar să fie obligat la emiterea unui răspuns corespunzător față de aceste cereri.

În ceea ce privește netemeinicia cererii de deschidere a falimentului, debitoarea a invocat prevederile art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, respectiv a arătat că debitul pentru care se solicită deschiderea falimentului nu este cert, lichid și exigibil, neputând fi stabilită cu exactitate; a invocat practică judiciară care să sprijine acest punct de vedere. Debitoarea a mai invocat faptul că judecătorul sindic a încuviințat în cadrul dosarului nr. 50/1371/2017 proba cu expertiza de specialitate contabilă pentru a clarifica îndeplinirea cerințelor prevăzute de lege pentru creanța care face obiectul cererii de deschiderii a procedurii falimentului la solicitarea creditorului fiscal. Debitoarea a mai criticat componența sumei, a reluat aspectele legate de modul în care s-au realizat diferite compensări, a detaliat structura sumelor pretinse prin cererile de plată depuse la dosar, a criticat conținutul înscrisurilor depuse în probațiune de către creditorul fiscal și neconcordanțele privind sumele înscrise în acestea.

Debitoarea a mai argumentat că a îndeplinit cu succes planul de reorganizare, arătând că debitoarea a achitat toate ratele din planul de reorganizare; a mai invocat recomandările BERD, doctrina care sprijină menținerea stării de reorganizare pentru societățile care au șanse reale de redresare, considerente ale instanței de contencios constituțional, respectiv decizii de speță în care trecerea la faliment s-a dispus doar condiționat de înrăutățirea drastică a situației debitoarei, lipsa lichidităților, iar nu doar existența unei creanțe curente, neachitate.

În continuarea, debitoarea a mai prezentat o serie de considerente determinate de procedura reorganizării societății Romcab SA cu impact asupra societății Sadalbari.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar (f. 23-72 vol. 18), s-a solicitat proba cu expertiza de specialitate fiscal contabilă (cu indicarea propunerii de obiective), expertiza de specialitate juridică și s-a solicitat obligarea creditorului fiscal la a depune întreaga documentație care a stat la baza cererii de faliment.

Debitoarea a depus la dosar la data de 17.10.2023, f. 45 vol. 18, note scrise prin intermediul cărora a reluat aspectele legate de necesitatea administrării probei cu expertiza contabilă, respectiv stabilirea în sarcina AJFP a obligației de depunere a dosarului fiscal al Sadalbari.

Administratorul judiciar al debitoarei Sadalbari a depus la data de 18.10.2023, f. 76 vol. 18, întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a falimentului invocând în esență argumente similare cu cele exprimate prin întâmpinarea depusă de debitoare prin administrator special: lipsa concordanței între suma pentru care se solicită deschiderea procedurii de faliment și cele ce rezultă din cumulul cererilor de plată depuse la dosar, respectiv, se impune

respingerea cererii pentru că societatea este una care și-a îndeplinit corespunzător obligațiile din reorganizare.

La data de 19.10.2023, creditorul fiscal AJFP a depus note de ședință, f. 80 vol. 18 prin care a detaliat aspecte legate de obiectul cererilor de plată creanțe curente depuse în procedură, invocând printre altele faptul că societatea a recunoscut creanțele acumulate în procedură aspect dovedit de solicitarea eșalonării acestora, eșalonare care s-a acordat inițial și al cărei beneficiu a fost pierdut prin neexecutarea la timp a obligațiilor de plată asumate prin graficul de plăți; a solicitat respingerea cererii privind administrarea probei cu expertiza contabilă și a anexat o serie de înscrisuri, f. 83-97.

La termenul din 19.10.2023, sintetic, s-au dispus următoarele:

Debitoarea a depus un înscris intitulat opinie fiscală, f. 98 vol. 18

S-a respins cererea de amânare formulată de către debitoare pentru soluționarea asociatelor a37 și a38

S-a respins solicitarea depunerii întregului dosar fiscal al societății debitoare

S-au respins solicitările privind administrarea probei cu expertiza contabilă, respectiv cu expertiza juridică

S-a respins solicitarea fixării unui termen pentru dezbaterile cauzei

Instanța a rămas în pronunțare cu privire la cererea de faliment, cu prioritate asupra excepției prematurității și în subsidiar pe fondul acesteia La data de 03.11.2023, debitoarea prin administrator special a depus concluzii scrise prin care a solicitat: repunerea cauzei pe rol conform art. 400 Cod procedură civilă, respectiv respingerea cererii de deschidere a falimentului prin efectul admiterii excepției prematurității, iar în subsidiar pe fond.

Cu privire la solicitarea de repunere pe rol a cauzei, debitoarea a reiterat din mențiunile judecătorului sindic și a făcut trimitere la două situații în care soluționarea unor cereri de faliment (în dosarul nr. 50/1371/2017) a fost repusă pe rol, precum și amânările dispuse de judecătorul sindic pentru soluționarea cauzei pe cale amiabilă. A prezentat demersurile inițiate de societatea debitoare pentru încheierea cu creditorul fiscal a unei convenții de plată, prin eșalonarea creanței, prin cesiunea creanței sau, după caz, prin încheierea unei tranzacții judiciare.

Debitoarea a prezentat o serie de considerente legate de viabilitatea societății.

Cu privire la poziția procesuală aferentă cererii de deschidere a falimentului, debitoarea a reiterat argumentul constând în faptul că nu sunt îndeplinite cerințele de certitudine, lichiditate și exigibilitate ale creanței AJFP; argumentele sunt prezentate pe secțiuni: considerente prealabile, excepția prematurității, netemeinicia cererii de faliment (aspecte similare cu cele expuse în întâmpinare depusă în data de 16.10.2023).

Notele scrise sunt însoțite de înscrisuri.

La data de 08.11.2023, debitoarea prin administrator special a depus un supliment la concluziile scrise prezentând stadiul demersurilor referitoare la soluționarea pe cale amiabilă a cererii de deschidere a procedurii de faliment: sub aspectul solicitării de eșalonare, a ofertei de cesiune și a propunerii de tranzacție.

Notele scrise sunt însoțite de înscrisuri.

La data de 08.11.2023, creditorul AJFP Mureș a depus concluzii scrise prin care a arătat că își menține argumentele relative la existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum de 17.050.742 de lei, aferentă obligațiilor declarate ulterior deschiderii procedurii generale a insolvenței și pe care debitoarea Sadalbari nu și le-a achitat. Sub aspectul cererii de repunere pe rol, creditoarea a arătat că debitoarea a avut la dispoziție suficient timp pentru soluționarea pe cale amiabilă a situației litigioase și că inițierea acestor demersuri în termenul de pronunțare nu poate conduce la aplicarea art. 400 Cod procedură civilă, suplimentar indicând că în privința acestor demersuri, organul fiscal a reținut că nu sunt îndeplinite condițiile legale.

În susținerea concluziilor scrise, s-au depus înscrisuri. La data de 09.11.2023, creditorul AJFP Mureș a depus concluzii scrise prin care a reluat susținerile din concluziile scrise depuse în data de 08.11.2023.

În susținerea concluziilor scrise, s-au depus înscrisuri. La data de 15.11.2023, debitoarea prin administrator special a depus un supliment la concluziile scrise prezentând stadiul demersurilor referitoare la soluționarea pe cale amiabilă a cererii de deschidere a procedurii de faliment: a prezentat împrejurarea existenței unei corespondențe cu Ministrul Finanțelor și cu Președintele ANAF în legătură cu procedura de emitere a unui Noul Ordin Anaf, respectiv a exemplificat elemente relevante față de solicitarea de eșalonare, oferta de cesiune și propunerea de tranzacție.

Notele scrise sunt însoțite de înscrisuri. La data de 16.11.2023, creditorul AJFP Mureș a depus un supliment la concluzii le scrise prin care a arătat că își menține argumentele formulate în susținerea cererii de deschidere a falimentului și și-a exprimat din nou poziția cu privire la demersurile inițiate de debitoare.

La data de 16.11.2023, debitoarea prin administrator special a depus o adresă de înaintare la dosar a certificatului de atestare fiscală. Analizând cererea de deschidere a procedurii falimentului, în baza probelor administrate și a dispozițiilor legale invocate, cu prioritate asupra cererii de repunere pe rol, urmată de excepția prematurității și în subsidiar pe fond, reține următoarele:

În prealabil, judecătorul sindic reține că dispozițiile legale incidente și aplicabile ale Legii nr. 85/2014 au forma și conținutul în vigoare la data deschiderii procedurii generale a insolvenței față de debitoarea Sadalbari prin Încheierea nr. 62/31.03.2017.

Cu privire la cererea de repunere pe rol În temeiul art. 400 Cod procedură civilă, dacă în timp deliberării, instanța găsește că sunt necesare probe sau lămuriri noi va dispune repunerea pe rol a cauzei, cu citarea părților.

De asemenea, potrivit art. 394 alin. 3 Cod procedură civilă, după închiderea dezbaterilor, părțile nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă.

Judecătorul-sindic, reține că debitoarea, prin administrator special, a depus primele concluzii scrise pe fondul cauzei la data de 03.11.2023, solicitând cu prioritate repunerea cauzei pe rol. A invocat drept argumente în susținerea acesteia faptul că judecătorul sindic este cel care, în ședința din 19.10.2023, a făcut referire la această instituție dar și la obligația

părților de a soluționa pe cale amiabilă a litigiului, respectiv a invocat practica anterioară a aceleiași instanțe cu privire la soluții de repunere pe rol a unor cereri de deschidere a falimentului în dosarul cu nr. 50/1371/2017. Mai departe, debitoarea, referindu-se la ipoteza prevăzută de art. 143 alin. 3 teza finală din Legea nr. 85/2014, și anume cazul de respingere al cererii constituit de încheierea unei convenții de plată, debitoarea a prezentat demersurile inițiate în vederea încheierii unei convenții de plată.

Înscrisurile depuse de debitoare alăturat concluziilor scrise vizează aceste demersuri.

Solicitarea de repunere pe rol a fost reiterată și susținută și prin suplimentele la concluziile scrise depuse la data de 09.11.2023, 15.11.2023 și 16.11.2023; în susținerea acesteia, s-au depus de fiecare dată înscrisuri.

Cu privire la această solicitare, judecătorul sindic reține în primul rând, faptul că prerogativa repunerii cauzei pe rol, este una ce aparține exclusiv instanței de judecată, singura competentă să aprecieze cu privire la incidența cerințelor reglementate de art. 400 Cod procedură civilă.

Mai departe, înscrisurile depuse în susținerea concluziilor scrise, ca mijloace de probă sunt supuse, de plano, sancțiunii stabilite de art. 394 Cod procedură civilă; însă aceasta nu este atât de relevantă în concret, întrucât înscrisurile tind să justifice demersurile făcute de debitoare pentru a obține o soluționare amiabilă a cauzei și nu au legătură cu fondul cauzei – cerințele pentru a deschide sau nu falimentul; și din această privință ele nu sunt în sine apte să genereze repunerea cauzei pe rol în vederea reluării cercetării judecătorești.

În continuare, judecătorul sindic reține că invocarea elementelor de practică judiciară nu produce efecte juridice în sensul în care tinde să argumenteze debitoarea; în primul rând, practica judiciară nu este izvor de drept, în al doilea rând, faptul că se invocă elemente dintr-un dosar de insolvență al unei societăți aflate în același grup cu prezenta societate, este din nou lipsit de puterea de a opune și în legătură cu această cerere, aceeași soluție.

În concret și pentru a răspunde argumentelor debitoarei într-o manieră cât mai completă, judecătorul sindic reține că situațiile invocate: în care s-a dispus fie amânarea soluționării cauzei în vederea înțelegerii părților, fie cele în care s-a dispus repunerea pe rol a judecării cererii de faliment se grefează pe elemente de fapt și de drept care se diferențiază semnificativ de prezenta cauză. Invocarea lor se realizează prin scoaterea din contextul concret al fiecărei spețe cu toate că acest context este în realitate determinant în modul în care s-au interpretat normele și eficiența care s-a dat acestora prin intermediul soluției pronunțate.

Pentru a argumenta și mai departe pe firul acestui raționament adoptat de către debitoare, judecătorul sindic reține că debitoarea este interesată doar de obținerea acelorași rezultate, suprapunând în teorie situații de fapt care în realitate nu sunt comparabile, și fără a sesiza nuanțele care le diferențiază și importanța acestora. Astfel, repunerea pe rol s-a dispus întotdeauna în situația conturării unui element apt a fi calificat drept un indiciu suficient și rezonabil al incidenței uneia sau alteia dintre situațiile calificate în mod expres de legiuitor drept cauză de respingere a cererii de deschidere a falimentului potrivit art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Dintre acestea: una dintre premise era efectuarea unei plăți (parțială și determinantă, totală etc, caracteristicile fiind analizate de la caz la caz, la fel și impactul) – situație de fapt care contura ipoteza de respingere legată de achitarea creanței, iar o altă premisă presupunea că ambele părți își manifestau în mod expres voința de a nu se da curs soluționării cauzei arătând și asumându-și expres conturarea cerințelor unei soluționări amiabile – situație de fapt calificabilă sub ipoteza legată de încheierea unei convenții de plată-această din ultimă ipoteză fiind incidentă doar față de asumarea demersului de către ambele părți; acestei ipoteze i se subsumează și termenele acordate expres părților pentru încercarea soluționării pe cale amiabilă. Deci, lucrurile nu pot fi simplificate și reduse la o serie de factori teoretici precum: existența cererii de faliment, închiderea dezbaterilor, depunerea unei cereri noi sau a unor înscrisuri pentru ca automat să devină incidentă instituția repunerii pe rol. În realitate, analiza este una mai complexă și se particularizează de la caz la caz, neputându-se încadra într-un tipar. În această cauză este extrem de important faptul că nu s-au conturat indicii care să conducă la concluzia unei potențiale aplicări a art. 143 alin. 3 teza finală din Legea nr. 85/2014. Este adevărat că debitoarea a demarat o serie de proceduri / încercări de a accesa mecanisme care să îi faciliteze gestionarea creanței (altele decât plata): a înaintat o cerere de eşalonare, s-a făcut o ofertă de cesionare, respectiv o propunere de tranzacționare, însă toate acestea au rămas demersuri unilaterale. Poziția creditorului titular este una cât se poate de clar exprimată prin notele și concluziile scrise, în sensul în care își menține cererea de deschidere a falimentului, apreciind că demersurile debitoarei nu îndeplinesc condițiile legale.

În lipsa unei minime disponibilități comune ambelor părți interesate în soluționarea acestei cereri de a ajunge la o înțelegere, judecătorul sindic nu apreciază că există suficiente indicii pentru a încadra situația de fapt descrisă de debitoare ca prefigurând în mod real un demers de soluționare amiabilă a cauzei încadrabil în ipoteza art. 143 alin. 3 teza finală – încheierea unei convenții de plată. După cum nu constată nici incidența unei alte cauze prevăzute de același act normativ. Judecătorul-sindic, reține și împărtășește poziția procesuală a creditorului care a subliniat faptul că debitoarea a avut la dispoziție un interval de timp consistent pentru a derula asemenea demersuri, încă de la emiterea deciziei privind pierderea eşalonării și cu toate acestea s-a prevalat de o pasivitatea pe care a considerat-o favorabilă. Demararea tuturor acestor demersuri ulterior reținerii cauzei spre soluționare, printr-o conduită a debitoarei care îi incumbă în exclusivitate acesteia, și faptul că timpul avut la dispoziție este unul considerat scurt, nu reprezintă argumente solide pentru repunerea cauzei pe rol. Instanța nu va intra în cercetarea amănunțită a demersurilor demarate în mod unilateral de către debitoare apreciind ca definitivă lipsa însușirii acestora de către creditoare, respectiv inexistența unei manifestări de voință în sensul că aderă la acestea și se desistă din dreptul de a pretinde creanța pe calea cererii de faliment. Așadar, solicitarea de repunere pe rol va fi respinsă. Cu privire la excepția prematurității

În fapt, cererea creditorului fiscal a fost depusă la data de 20.09.2023, f. 166-167 vol. 17. Creditorul a explicat atât prin

cerere, cât și prin notele scrise depuse ulterior componența sumei și anume a făcut trimitere la 4 cereri de plată a creanțelor curente: cererea nr. 437/255/1/17.03.2023 pentru suma de 16.627.744 de lei, cererea nr. 732/454/1/11.05.2023 pentru suma de 132.589 de lei, cererea nr. 991/645/29.06.2023 pentru suma de 30.024 de lei și cererea nr. 1173/787/555/02.08.2023 pentru suma de 1.038.118 de lei. Aceste cereri reprezintă fundamentul cererii de deschidere a falimentului. Împrejurările legate de quantumul creanței nu țin de aspectele de prematuritate, fiind suficient în această analiză a excepției mențiunea potrivit căreia însumarea creanțelor pretinse prin cele 4 cereri depășește quantumul solicitat prin cererea de deschidere a falimentului. Toate cele patru cereri au fost adresate administratorului judiciar și au fost analizate de către acestea prin secțiuni cuprinse în rapoartele de activitate întocmite în cauză. Judecătorul sindic reține că rapoartele de activitate menționate cuprind o pronunțare asupra cererilor de plată și anume se specifică expres faptul că suma solicitată reprezintă o creanță născută în timpul procedurii, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, nu este necesară înscrierea în tabel, urmând ca suma să fie plătită pe măsura disponibilităților. Prin urmare, nu se poate spune că cererile de plată nu au fost analizate; această constatare face lipsită de orice fundament solicitarea debitoarei din întâmpinare (și din actele subsecvente) de obligarea în temeiul art. 45 din Legea nr. 85/2014 a administratorului judiciar la emiterea unui răspuns argumentat cu privire la aceste două cereri de plată; de altfel, din punct de vedere procesual o asemenea solicitare excedează cadrul procesual al cererii de deschidere a falimentului. Mai departe, criticile debitoarei cu privire la faptul că aceste cereri nu au fost analizate propriu zis de către administrator și că au fost doar menționate în rapoartele de activitate nr. 114/29.03.2023, respectiv nr. 275/25.07.2023 nu pot fi primite în cadrul soluționării cererii de faliment, unde judecătorul sindic se rezumă la a constata că pentru aceste creanțe s-a respectat procedura stabilită de lege de a fi solicitate prin cerere adresată administratorului judiciar, care la rândul său a emis un punct de vedere în sensul temeiniciei creanțelor prin măsuri consemnate în rapoartele de activitate.

Dacă debitoarea are nemulțumiri cu privire la aceste măsuri ale administratorului, calea corectă este cea a contestației potrivit art. 75 și art. 59 din Legea nr. 85/2014, or, câtă vreme aceasta nu a înțeles să acceseze aceste remedii judiciare (spre exemplu deși a contestat raportul de activitate nr. 114/29.03.2023, nu a înțeles să critice modul de soluționare a cererii creditorului fiscal), formularea de critici în faza soluționării cererii de faliment este și inadmisibilă și tardivă.

Cu privire la celelalte două cereri: cererea nr. 732/454/1/11.05.2023 pentru suma de 132.589 de lei și cererea nr. 1173/787/555/02.08.2023 pentru suma de 1.038.118 de lei, judecătorul sindic reține că modul de soluționare a acestor cereri a fost contestat de către societatea debitoare prin formularea de contestații împotriva rapoartelor de activitate aferente. Aceste dosare sunt dosarele asociate a37 și a38, ambele soluționate în primă instanță printr-o soluție executorie de respingere a contestației.

Conchizând, având în vedere datele la care au fost formulate aceste cereri și rapoartele prin care ele au fost admise de către administratorul judiciar:

- cererea nr. 437/255/1/17.03.2023 pentru suma de 16.627.744 de lei – raportul nr. 114/29.03.2023
- cererea nr. 732/454/1/11.05.2023 pentru suma de 132.589 de lei – raportul nr. 182/15.05.2023
- cererea nr. 991/645/29.06.2023 pentru suma de 30.024 de lei – raportul nr. 275/25.07.2023
- cererea nr. 1173/787/555/02.08.2023 pentru suma de 1.038.118 de lei – raportul nr. 301/16.08.2023

Judecătorul-sindic, reține că toate cele patru creanțe care compun debitul din care face parte și creanța pentru care s-a cerut deschiderea falimentului îndeplinesc cerința exigibilității mai mari de 60 de zile la data de 21.09.2023 când s-a formulat cererea de faliment, conform art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Pentru aceste considerente, se impune respingerea excepției prematurității invocate de către debitoare prin administrator special, dar și apărărilor similare formulate prin întâmpinarea depusă de administratorul judiciar.

Pe fondul cererii de deschidere a falimentului

Potrivit art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 (în forma în vigoare la data deschiderii procedurii): „Titularul unei creanțe curente, certă, lichidă și exigibilă mai veche de 60 de zile și un quantum peste valoarea-prag, poate solicita, oricând în timpul planului de reorganizare sau după îndeplinirea obligațiilor de plată asumate în plan, trecerea la faliment. Cererea sa va fi respinsă de către judecătorul-sindic în situația în care creanța nu este datorată, este achitată sau debitoarea încheie o convenție de plată cu acest creditor.

Forma actuală a textului diferă în redactare, însă nu semnificativ pe fondul condițiilor necesare pe care trebuie să le îndeplinească creanța invocată de către creditorul curent.

Judecătorul-sindic, reține că există divergență între pozițiile procesuale ale părților cu privire la îndeplinirea cerințelor de certitudine, lichiditate și exigibilitate, debitoarea formulând mai multe tipuri de apărări.

În analiza ce urmează a fi efectuată acestea vor fi analizate pe rând, cu mențiunea că o parte din argumente sunt repetitive doar că formulate într-o redactare care diferă de la un paragraf la altul, respectiv debitoarea deși se referă la toate cerințele creanței, în mare parte critică aspectul de lichiditate al creanței; criticile principale gravitează în jurul componenței sumei pretinse și a neconcordanțelor dintre actele depuse de către creditor și evidența societății pe de altă parte. Ceea ce este cert pentru judecătorul sindic este faptul că cererea de faliment se soluționează din prisma condițiilor art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014; creanța invocată trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Deși nu este aplicabilă procedurii forma actuală a art. 143 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va reține că aceasta din urmă adaugă o condiție în plus de admisibilitate unei cereri de deschidere a falimentului care poate fi considerată implicită și în redactarea anterioară a textului și anume: parcurgerea anterior solicitării deschiderii falimentului a procedurii prevăzute de art. 75 alin. 3 și 4 din Legea nr. 85/2014. Până la urmă această cerință suplimentară nu face altceva decât să ofere garanții suplimentare în ceea ce privește modul de soluționare a unei cereri de deschidere a procedurii de faliment.

Ceea ce este evident în opinia judecătorului sindic este faptul că parcurgerea acestei proceduri anterior solicitării falimentului aduce clarificări binevenite situației creditorului și permite soluționarea cu celeritate a cererii de deschidere a procedurii de faliment; acest lucru se întâmplă pentru că prin procedura de verificare stabilită în sarcina administratorului judiciar se realizează un prim filtru, care poate fi contestat și adus atenției judecătorului sindic (ceea ce în parte s-a și întâmplat în cazul de față), astfel ca atunci când se solicită deschiderea falimentului aprecierea privind caracterul cert, lichid și exigibil să poate fi realizată în mod mai ușor și transparent.

Cu alte cuvinte, pentru că sumele cumulate din cele 4 cereri de plată anterior menționate au trecut prin filtrul de verificare al administratorului judiciar, iar două dintre acestea inclusiv au fost deduse judecătorului sindic, respectiv celelalte două au rămas necontestate, se reține că nu se mai pune în discuție printre altele: natura creanței – de a fi curentă, certitudinea acesteia – rezultă din documentele depuse în susținerea cererii, lichiditatea – în raport de sumele pretinse prin cererea de plată și exigibilitatea – aspect tranșat deja.

O parte din criticile debitoarei vizează aspecte de genul celor mai sus expuse și nu pot fi primite tocmai cu această argumentație. Este vorba despre: cuantumul determinat al sumelor admise prin rapoartele de verificare de către administratorul judiciar. Potrivit art. 105 din Legea nr. 85/2014, procedura de verificare a creanțelor (inclusiv a celor curente, art. 75 trimite la procedura prevăzută de art. 106 din Legea nr. 85/2014), nu se aplică în cazul creanțelor bugetare rezultând dintr-un titlu executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale; acest articol limitează atribuțiile administratorului cu privire la verificarea temeiniciei creanței pretinse: cert, lichid, exigibil, spre deosebire de alte tipuri de creanțe. Mai mult, potrivit art. 351 din Cod procedură fiscală, stabilește regula potrivit căreia prin derogare de la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 85/2014, actele administrative fiscale emise înainte și după intrarea în insolvență se supun controlului instanțelor specializate de contencios administrativ fiscal.

În contextul acestui regim juridic al creanțelor bugetare, este limpede că analiza administratorului se limitează la a verifica cererea depusă sub aspectul corespondenței dintre suma pretinsă și cea care rezultă din documentele depuse în susținerea sa, putând verifica dacă aceasta constată o creanță curentă sau nu, dar fără a pune în discuție corectitudinea cuantumului pretins cu titlu de obligație fiscală și natura acesteia.

- modul în care s-au derulat raporturile juridice fiscale anterioare dintre părți și lipsa unui răspuns din partea AJFP

Cu privire la toate apărările invocate sub acest aspect: lipsa explicațiilor privind modul de atribuire a sumelor plătite și structura creanțelor fiscale invocate, lipsa unui răspuns al AJFP, modul în care s-au realizat compensări în anii 2021-2022, conținutul deciziilor depuse în probațiune de către ANAF în susținerea cererii de faliment (critici paragraf 50 din întâmpinare), lipsa deciziilor referitoare la eșalonări, amânări, reduceri sau scutiri pentru anii 2013-2022, conținutul fișei sintetice totale sunt fără relevanță în ceea ce privește cererea de deschidere a falimentului.

Din punct de vedere al judecătorului sindic cererea de faliment nu repune în discuție nemulțumirile debitoarei cu privire la modul de gestionare a raporturilor fiscale dintre creditorul fiscal și debitoare din 2013 și până în prezent. Aceste raporturi juridice se materializează prin diverse acte de natură fiscală, dintre care importante sunt deciziile de impunere. Dacă debitoarea este sau a fost nemulțumită de modul în care s-au emis aceste decizii trebuia să exercite remediile specifice dreptului contencios administrativ și să conteste aceste acte administrative (de altfel, chiar debitoarea a prezentat un astfel de demers care a avut succes). Din nou, devine relevant în acest context art. 351 Cod procedură fiscală. Emiterea succesivă a deciziilor de acest tip prin care situația debitoarei era mereu actualizată în raport de noile obligații născute, de compensările și plățile efectuate conduce la concluzia că fiecare decizie necontestată exprimă realitatea raporturilor dintre părți și stă ca fundament legal și valabil pentru fiecare nouă decizie emisă ulterior.

Cu alte cuvinte, faptul că la momentul 2022 debitoarea a acceptat o serie de eșalonări prin decizii care s-au emis și nu au fost contestate conduce la concluzia că acelea sunt datoriile recunoscute și asumate de către debitoare, care renunță implicit la dreptul de a mai repune în discuție toate operațiunile anterioare care au condus în lanț la cuantificarea debitului care face obiectul eșalonării. Astfel:

- prima decizie de eșalonare: nr. 2711.4/02.02.2022 f. 87 vol. 18
- a doua decizie de eșalonare (modificatoare a deciziei 2711.4): nr. 15780.3/27.05.2022-f. 89 vol. 18
- a treia decizie de eșalonare (modificatoare a deciziei 15780.3): nr. 21160.3/28.07.2022 – f. 91 vol. 18
- a patra decizie de pierdere a eșalonării stabilite prin decizia nr. 2711.4 modificată – nr. 23267.2/23.11.2022 f. 93 vol. 18
- a cincea decizie, de reluare a eșalonării pierdute prin decizia nr. 23267.2 – decizia nr. 32097.3/29.11.2022 – f. 94 vol. 18 – debit final eșalonat de 15.146.372 de lei
- și decizia finală de pierdere a eșalonării acordate prin decizia nr. 2711.4 – decizia nr. 2916.2/07.03.2023 – f. 96 vol. 18

Această din urmă decizie nr. 2916.2/07.03.2023 care stabilește debitul restant ca urmare a pierderii valabilității eșalonării constată un debit de 13.442.353 de lei. Decizia nu a fost contestată, după cum nu au fost contestate nici deciziile anterioare.

Un ultim aspect relevant în legătură cu această decizie îl reprezintă faptul că ea cuprinde implicit o reflectare a modului parțial în care s-a executat convenția de eșalonare, astfel, cuantumul prevăzut ca debit total restant are în vedere și plățile parțiale făcute de către debitoare în contul acestei convenții și imputația sumelor astfel achitate. Prin urmare, nici acestea nu mai pot face obiectul discuțiilor în condițiile în care decizia de pierdere a valabilității eșalonării a rămas necontestată.

- lipsa lichidității creanței și criticile aduse modului de determinare a sumei

Din această perspectivă, judecătorul sindic concluzionează așadar că sumele pretinse prin cererile de plată sunt certe,

lichide, exigibile și reprezintă creanțe curente, toate însumând un cuantum de 17.828.475 de lei.

Cererea de faliment este formulată pentru suma de 17.050.742 de lei, iar judecătorul sindic reține că este opțiunea creditorului de a solicita mai puțin decât poate pretinde; argumentele debitoarei legate de această discrepanță nu sunt în măsură să conducă la concluzia lipsei de lichiditate a creanței.

În mod similar, judecătorul sindic reține că lichiditatea creanței nu poate fi considerată afectată de preținsele neconcordanțe invocate de către debitoare referitoare la componența sumelor preținse și repartizarea pe vectori fiscali, orice alte neclarități pot fi clarificate, ulterior, la întocmirea tabelului suplimentar. Modul de repartizare a structurii sumelor pe diferite destinații în funcție de natura obligațiilor fiscale nu schimbă realitatea existenței creanței și lichiditatea acesteia față de rezultatele procedurii de verificare derulate de către administrator, validată de către judecătorul sindic. Nu vor fi permise așadar criticile debitoarei care a efectuat diverse calcule pornind de la sumele înscrise în documentele anexate cererii de faliment, respectiv cele atașate notelor scrise, pentru că ele nu țin cont de particularitățile procedurii insolvenței.

În acest context, judecătorul sindic reține că, în momentul soluționării cererii de faliment, lichiditatea creanței preținse, astfel cum a rezultat din cererile de plată admise în procedură nu a suferit nicio modificare întrucât debitoarea nu a mai efectuat nicio plată către creditorul fiscal; nu s-a invocat și nu s-au depus la dosar dovezi din care să rezulte că s-au efectuat plăți în contul creanțelor curente solicitate și admise în procedură prin cele 4 cereri de plată, care să afecteze cuantumul creanței cumulate. Un asemenea fapt juridic ar fi intrat în sfera de atribuții a judecătorului sindic pentru că ar fi fost vorba despre un element care ar fi excedat conținutului actelor administrative emise, respectiv ar fi fost relevant în sensul art. 143 alin. 3 teza finală din Legea nr. 85/2014. Acesta este argumentul principal pentru care decizia de a nu administra proba cu expertiza contabilă se confirmă în etapa deliberării, pentru că nu ar fi fost nimic concret de expertizat, nefiind efectuată nicio plată ulterioară introducerii cererii de faliment.

În legătură cu acest considerente, judecătorul sindic reiterează inutilitatea comparării situației din prezenta cauză cu cea din dosarul nr. 50/1371/2017; cererea de faliment dedusă judecății în cazul Romcab SA este una care ridică probleme cu mult mai complexe decât situația de fapt din prezenta cauză; fără a reduce totul la un simplu argument, judecătorul sindic reține, printre altele, că în dosarul nr. 50/1371/2017 cererile de plată a creanțelor curente (considerabil mai multe) interacționează cu numeroase plăți efectuate de debitoare sens în care se pune problema verificării modului în care a avut loc imputația plății pentru că afectează lichiditatea creanței în sensul art. 143 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Alte argumente aduse de debitoare în sprijinul respingerii cererii de faliment vizează:

- modul de executare a planului de reorganizare

Deși nu contestă reușita societății debitoare cu privire la planul de reorganizare, judecătorul sindic reține că prezenta cerere pune în discuție capacitatea societății de a achita creanțele curente. Legiuitorul insolvenței a reglementat în mod distinct ipotezele care pot conduce la deschiderea falimentului, iar neachitarea creanțelor curente este o asemenea ipoteză, independentă și supusă unor condiții proprii.

Pe de altă parte, este de necontestat și realitatea potrivit căreia debitoarea a procedat la achitarea în avans a tuturor ratelor din plan în ciuda existenței unor creanțe curente având scadență anterioară; această conduită nu este justificată în sensul legii insolvenței, care proiectează reorganizarea drept o etapă a cărei reușită depinde în mod direct și determinant de capacitatea societății de a-și susține activitatea curentă, înlesnirile prevăzute în plan având ca obiect exclusiv creanțele anterioare intrării în insolvență.

Ca atare, argumentele debitoarei cu privire la faptul că planul de reorganizare a fost realizat și că falimentul nu poate fi deschis doar cu privire la creanța unui creditor curent nu pot fi primite: legiuitorul nu condiționează deschiderea falimentului de numărul de creanțe curente, respectiv nu se poate face abstracție de calitatea creditorului și cuantumul creanțelor invocate, în contextul în care, făcând excepție câteva plăți în contul convenției de eșalonare, se poate observa faptul că cel puțin din 2022 dacă nu chiar încă de la deschiderea procedurii, societatea, într-o manieră sau alta, s-a eschivat de la plata datoriilor la bugetul de stat. Această conduită vine în contradicție vădită cu argumentele legate de derularea unei activități viabile și existența șanselor de redresare.

- viabilitatea societății

Societatea a invocat doctrină și practică judiciară care atestă existența unei posibilități de a respinge cererea de deschidere a falimentului chiar dacă se admite că există o creanță curentă certă, lichidă și exigibilă, însă atunci când în raport de situația concretă a societății și existența șanselor de redresare reale, menținerea reorganizării se dovedește a fi, principial, în spiritul legii insolvenței care urmărește cu prioritate supraviețuirea societății și reinserarea în circuitul economic. La adresa acestor apărări, judecătorul sindic a solicitat debitoarei ca, odată cu formularea concluziei scrise, să ofere mai multe explicații privind situația financiară a societății. Considerentele dedicate acestor lămuriri cuprinse în concluziile scrise sunt însă unele pur teoretice și generale. Sunt prezentate veniturile totale din 2021 și 2022, fără a se face dovada că și în prezent societatea trece testul lichidității. Acest test, propriu pentru procedura insolvenței, presupune evitarea falimentului prin dovedirea existenței disponibilităților bănești pentru plata creanțelor curente; cu alte cuvinte, societatea ar fi trebuit să facă dovada că are capacitatea financiară să achite creanțele fiscale curente, or, acest lucru nu s-a întâmplat. Mai mult, faptul că în 2023 Sadalbari a efectuat presupuse plăți în valoare de 19.555.921 de lei nu justifică de ce nu s-au achitat și din creanțele fiscale curente. Judecătorul-sindic, reține că potrivit rapoartelor de activitate depuse în procedură de către administratorul judiciar, societatea a avut încasări de peste 50.000.000 de lei în cursul anului 2022 urmare a încheierii a 6 contracte de vânzare cumpărare cu societatea Romcab SA, f. 25 verso vol. 17, și cu toate acestea nu a achitat datoriile curente, preferând să rămână într-o procedură de reorganizare atipică, cu creanțele din plan achitate în totalitate, dar ignorând situația creanțelor fiscale.

Societatea nu a prezentat elemente concrete de activitate și sursele producătoare de venituri aferente acestei activități; or, în lipsa acestora, judecătorul sindic este în imposibilitate de a aprecia asupra viabilității societății în sensul urmărit de debitoare.

- legătura cu procedura de insolvență Romcab SA

Judecătorul-sindic, reținând realitatea legăturii dintre cele două societăți, apreciază că soluționarea cererii de faliment a societății mamă este independentă de situația societății controlate. Astfel, pe de-o parte, eventualele creanțe de încasat de la Romcab SA sunt, la data prezentei, doar potențiale, astfel că nu rezultă în nicio manieră sporirea lichidităților societății Sadalbari. Cât privește impactul deschiderii procedurii societății mamă față de debitoarea Romcab SA, fără a intra în detalii, judecătorul sindic reține că legea insolvenței nu reglementează expres nicio situația în care un asemenea context să fie un factor determinant pentru modul de soluționare a cererii de faliment; într-adevăr chestiunile invocate sunt chestiuni ce țin de oportunitate iar nu de legalitate.

În contextul în care dreptul de administrare a societății Sadalbari nu a fost ridicat, deciziile de oportunitate au rămas pe seama administratorul special, sub supravegherea administratorului judiciar (ulterior achitării tuturor ratelor din plan chiar fără controlul creditorilor care nu au mai avut niciun interes în procedură, în contextul în care statutul creditorului curent este incert, el nu poate face parte din nicio adunare generală astfel că el se poate manifesta în procedură doar prin formularea cererii de deschidere a falimentului). Prin urmare, acțiunile debitoarei au depins doar de aceasta.

Astfel că, dacă se poate ridica vreo critică cu privire la modul și direcția în care au fost îndreptate acțiunile societății, acestea revin în totalitate reprezentanților legali ai societății, ei fiind cei care poartă responsabilitatea impactului deschiderii procedurii societății mamă asupra societății controlate.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, se impune admiterea cererii și deschiderea procedurii falimentului.

Urmare a admiterii cererii, judecătorul sindic urmează a face aplicarea dispozițiilor legale aferente măsurii de deschidere a procedurii. Corelativ admiterii cererii și dispoziției de intrare în faliment, în temeiul art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 va dispune dizolvarea și în temeiul lit. a) ridicarea dreptului de administrare al debitoarei în tot, respectiv în privința drepturilor de administrare a bunurilor din avere, de a dispune de acestea dar și în privința dreptului de a-și conduce activitatea.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. b) din Legea nr.85/2014 va desemna în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe General Mir Consult, CIF 12569213, cu sediul profesional ales în str. Ștefan cel Mare nr. 6, ap. 1, jud. Mureș, nr. de înregistrare în RFO II 2005, făcând aplicarea art. 63 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Stabilește în sarcina lichidatorului judiciar provizoriu atribuțiile prevăzute de art. 64 alin. 1 din Legea 85/2014, cât și o remunerație provizorie de 2.000,00 lei (plus eventualele taxe) cuvenită în cazul în care lipsesc disponibilitățile din averea insolventei. Această desemnare, respectiv onorariul urmează a face obiectul confirmării creditorilor în cadrul primei ședințe a adunării acestora, după deschiderea falimentului, aceste aspecte reprezentând în temeiul art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 puncte de ordine obligatorii. Lichidatorul judiciar provizoriu îndeplinește toate atribuțiile prevăzute de art. 64 din Legea nr. 85/2006, acordând o atenție deosebită următoarelor sarcini:

1. conducerea activității debitoarei – art.64 alin.1 lit. b) din Legea nr.85/2014;
2. introducerea de acțiuni pentru anularea actelor și operațiunilor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni profesionale încheiate de debitor și a constituirii unor cauze de preferință, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor – art.64 alin.1 lit. c) din Legea nr. 85/2014;
3. aplicarea sigiliilor, inventarierea bunurilor și luarea măsurilor necesare conservării lor, cu observarea întru-totul a rigorilor instituite prin dispozițiile art.101 alin.2 din Legea nr.85/2015 – art.64 alin.1 lit. d) din Legea nr. 85/2006;
4. denunțarea unor contracte încheiate de debitor – art. 64 alin.1 lit. e) din Legea nr. 85/2014;
5. verificarea creanțelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțiuni la acestea, notificarea creditorilor în cazul neînscriserii sau înscrierii parțiale a creanțelor, precum și întocmirea tabelelor de creanțe – art.64 alin.1 lit. f) din Legea nr. 85/2014;
6. urmărirea încasării creanțelor din averea debitorului, rezultate din transferul de bunuri sau de sume de bani efectuat de acesta înainte deschiderii procedurii, încasarea creanțelor, formularea și susținerea acțiunilor în pretenții pentru încasarea creanțelor debitorului, cu posibilitatea de a angaja avocați – art.64 alin.1 lit. g) din Legea nr. 85/2014;
7. primirea plăților pe seama debitorului și consemnarea lor în contul averii debitorului – art.64 alin.1 lit. h) din Legea nr. 85/2014;
8. vânzarea bunurilor din averea debitorului, potrivit prevederilor Legii nr. 85/2014;
9. încheierea de tranzacții, descărcarea de datorii, descărcarea fidejursorilor, renunțarea la garanții reale – doar sub condiția confirmării de către judecătorul sindic – art.64 alin.1 lit. j) din Legea nr. 85/2014;
10. sesizarea judecătorului sindic în privința oricărui incidente ce revin spre soluționare acestuia potrivit prerogativelor sale de natura celor prevăzute de dispozițiilor art. 45 alin.2 din Legea nr.85/2014 – art.64 alin.1 lit. k) din Legea nr. 85/2014. Totodată va face aplicarea art. 145 alin. 2 în privința măsurilor ce trebuie dispuse în coroborare cu dispozițiile art. 146 din Legea nr. 85/2014. Astfel că se impune reluarea procedurilor de notificare a creditorilor care pot pretinde creanțe ce s-au născut după data deschiderii procedurii generale, în vederea suplimentării tabelului de creanțe, dacă este cazul.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge cererea formulată de debitoare privind repunerea cauzei pe rol. Respinge excepția prematurității cererii de deschidere a falimentului, invocată de debitoare prin întâmpinare. Admite cererea formulată în temeiul art. 75 alin. 4

coroborat cu art. 143 alin. 3 Legea nr. 85/2014 de către creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș, având CUI 4317495, cu sediul în Târgu-Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 1-3, jud. Mureș. Dispune în temeiul dispozițiilor art. 145 alin. 1 lit. E din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență intrarea în procedura generală a falimentului a debitoarei Sadalbari SRL, având CUI 19096171 și J26/1582/2006, cu sediul în Târgu-Mureș, str. Voinicenilor nr. 35, Corp U1, jud. Mureș. Dispune în temeiul art. 145 alin. 2 lit. a coroborat cu art. 84 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 dizolvarea și ridicarea în tot a dreptului de administrare al debitoarei.

În baza art. 75 din Legea nr. 85/2014 constată suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare și a măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului sau a bunurilor sale.

În temeiul art. 79 din Legea nr. 85/2014, constată că deschiderea procedurii suspendă orice termene de prescripție a acțiunilor prevăzute la art. 75 alin. (1) din lege.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. b) din Legea nr.85/2014 desemnează în calitate de lichidator judiciar provizoriu General Mir Consult, CIF 12569213, cu sediul profesional în str. Ștefan cel Mare nr. 6, ap. 1, jud. Mureș, nr. de înregistrare în RFO II 2005, cu aplicarea art. 63 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Stabilește în sarcina lichidatorului judiciar provizoriu atribuțiile prevăzute de art. 64 alin. 1 din Legea 85/2014, cât și o remunerație provizorie de 2.000,00 lei (plus eventualele taxe) convenită în cazul în care lipsesc disponibilitățile din averea insolventei. Prima ședință a adunării generale a creditorilor va avea următoarele puncte pe ordinea de zi: desemnarea lichidatorului judiciar/confirmarea lichidatorului desemnat de judecătorul sindic și stabilirea onorariului ce urmează a fi suportat din averea debitoarei.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 85/2014 stabilește în sarcina debitoarei insolvente, în termen de 10 zile de la notificarea intrării în faliment – cel mai târziu până la 04 decembrie 2023 (cu luarea în considerare a timpului necesar notificării) – obligația de a preda gestiunea averii către lichidatorul judiciar, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii prevăzute de dispozițiile art. 84 alin. 2 din Legea nr.85/2014.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. e) Legea nr. 85/2014 stabilește în sarcina lichidatorului judiciar provizoriu obligația de a întocmi o listă cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după deschiderea procedurii, menținând pe seama lichidatorului judiciar provizoriu gestiunea tuturor actelor și operațiunilor efectuate după data deschiderii procedurii de același practician în insolvență, însă în calitate sa procesuală anterioară de administrator judiciar.

În temeiul art. 145 alin. 2 lit. f) și alin. 4 din Legea nr. 85/2014 stabilește în sarcina lichidatorului judiciar obligația de a notifica intrarea în faliment în acord cu dispozițiile art. 146 alin. 1 din Legea nr. 85/20014, respectiv stabilește în sarcina lichidatorului judiciar obligația de a notifica intrarea în faliment a debitoarei, ridicarea dreptului ei de administrare și dizolvarea acesteia, tuturor creditorilor notificați potrivit dispozițiilor art. 99 din Legea nr. 85/2014, dar și debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului, pentru efectuarea mențiunii, precum și altor autorități și instituții care țin registrele de publicitate pentru bunurile supuse transcripției, inscripției sau înregistrării în aceste registre, spre a se face mențiune în ceea ce privește bunurile aflate în patrimoniul debitorului instanțelor (Judecătoria Târgu-Mureș, Tribunalul Mureș și Curtea de Apel Târgu-Mureș) și instituțiilor de credit cărora, potrivit art. 86 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, le dă dispoziție să nu dispună de sumele debitoarei fără un ordin al lichidatorului judiciar, acesta din urmă comunicând de urgență instituțiilor de credit instituirea interdicției. Lichidatorul judiciar va publica o notificare privind deschiderea procedurii într-un ziar de largă circulație, pe cheltuiala averii debitorului, precum și în Buletinul insolvenței.

În temeiul art. 145 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 85/2014, stabilește următoarele termene ce urmează a fi cuprinse în notificarea adresată creditorilor de lichidatorul judiciar potrivit dispozițiilor art. 146 alin. 1 cu aplicarea și a celor ale art. 99 alin. 2-3 din Legea nr. 85/2014:

- termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor născute după data deschiderii procedurii, în vederea întocmirii tabelului suplimentar, la 03.01.2024 – data poștei (termen stabilit cu luarea în considerare a zilelor de sărbătoare legală); notificarea va cuprinde și cerințele pentru ca o creanță înregistrată să fie considerată valabilă;

În baza dispozițiilor art. 111 alin. (1)-(5) din Legea nr. 85/2014 în anunțul de publicare în BPI a tabelului suplimentar de creanțe lichidatorul judiciar va menționa în mod expres că debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul suplimentar de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de lichidatorul judiciar în tabel; contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului suplimentar; sub sancțiunea anulării, contestația va fi însoțită de dovada, în original, a achitării taxei de timbru, precum și de toate înscrisurile de care partea înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale, cu arătarea oricăror altor probe care se solicită, cu excepția celor care nu se află în posesia părții sau nu sunt cunoscute la momentul formulării contestației; obligația celui care formulează contestația de a trimite, cu confirmare de primire, câte un exemplar al contestației și al documentelor ce o însoțesc lichidatorului judiciar, creditorului a cărui creanță se contestă, precum și administratorului special, sub sancțiunea aplicării, în cazul nerespectării acestei obligații, din oficiu, unei amenzi în condițiile Codului de procedură civilă; întâmpinarea se depune în termen de 10 zile de la data comunicării contestației și a documentelor ce o însoțesc, iar un exemplar al întâmpinării se comunică, cu confirmare de primire, de către partea care formulează întâmpinarea și contestatorului, lichidatorului judiciar și debitorului, sub sancțiunea prevăzută de art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- termenul de verificare a creanțelor născute după data deschiderii procedurii, de întocmire și de publicare a tabelului suplimentar al acestora la 06.02.2024, potrivit dispozițiilor art.146 alin. 2 lit. b) din Legea nr.85/2014;

- termenul de depunere a contestațiilor față de tabelul suplimentar de creanțe al debitoarei de 7 zile de la publicarea acestuia, adică până la data de 15.02.2024 – data poștei, potrivit dispozițiilor art.146 alin. 2 lit. c) din Legea nr.85/2014;

În temeiul art. 59 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, lichidatorul judiciar va depune lunar (până în data de 15 a fiecărei luni, pentru luna precedentă) la dosarul cauzei și va transmite spre publicare un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului, precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii, iar un extras întocmit în condițiile art. 5 pct. 28 și art. 64 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 (un rezumat al măsurilor luate) va fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

Stabilește termen pentru definitivarea tabelului de creanțe consolidat la data de 21.03.2024, ora 09:00, Tribunalul Specializat Mureș, termen la care judecătorul sindic urmează să soluționeze și eventualele contestații formulate împotriva tabelului suplimentar de creanțe al debitoarei și pentru care creditorii, debitoarea și lichidatorul judiciar provizoriu îl au în cunoștință.

În temeiul art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, hotărârea este executorie. Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Specializat Mureș.

Stabilește termen de judecată la data de 21.03.2024 ora 09:00 – C27 MA sindic.

Pronunțată în condițiile art. 396 Cod procedură civilă, astăzi, 16.11.2023.

Judecător sindic,

Raluca-Ioana Orza

Red./ Tehnored. R.-I.O /17.11.2023

Imprimat 2 ex M.B.G./ 17.11.2023

Grefier,

Mihaela Gheorghina Bărnuț

Județul Timiș

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ELEOLY SRL, cod unic de înregistrare: 21859003

România Tribunalul Timiș Secția a II-a Civilă

Timișoara, Piața Țepeș Vodă nr. 2A, județul Timiș

Dosar nr. 5123/30/2023

Termen administrativ de control: 14/03/2024

Comunicare încheierea civilă nr. 917/2023/16.11.2023

Către, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș Sediul: Timișoara, str. Paris nr. 2A, jud. Timiș Cod de identificare fiscală: 14942091

Direcția Generală Regională A Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană A Finanțelor Publice Timiș, cu sediul în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr. 9B, județul Timiș, cod poștal 300081, având C.U.I. 6634511.

Debitoare: S.C. ELEOLY SRL, cu sediul în Timișoara, Calea Șagului nr. 41, et. 4, ap. 20, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș sub nr. J35/2119/2007, având C.U.I. 21859003;

-Lichidator judiciar provizoriu: practicianul în insolvență HM EXPERT I.P.U.R.L., cu sediul în București, str. Dr. Col. Medic Stoenescu nr. 15, ap. 1, sector 5, înregistrat în Registrul Societăților Profesionale (R.S.P.) RFO II – 0362/2009, înscris în Registrul de Evidență a Prelucrării de Date cu Caracter Personal sub nr. 12334, având C.U.I. 31644060.

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile nr. 917/2023/16.11.2023, pronunțată de Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 5123/30/2023 privind pe debitoarea SC ELEOLY SRL, cu sediul în Timișoara, Calea Șagului nr. 41, et. 4, ap. 20, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș sub nr. J35/2119/2007, având C.U.I. 21859003.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Carmen Teodora Păunescu

*

România Tribunalul Timiș Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 5123/30/2023

Încheiere civilă nr. 917/2023

Ședința din camera de consiliu din data de 16 noiembrie 2023

Instanța constituită din:

Judecător Sindic: Cristina Blaga

Grefier: Carmen Teodora Păunescu

Pe rol fiind judecarea cererii de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței, prevăzută de Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, formulată de reclamantul HM Expert I.P.U.R.L., cu sediul în București, str. Dr. Col. Medic Stoenescu nr. 15, ap. 1, sector 5, înregistrat în Registrul Societăților Profesionale (R.S.P.) RFO II – 0362/2009, înscris în Registrul de Evidență a Prelucrării de Date cu Caracter Personal sub nr. 12334, având C.U.I. 31644060, lichidator desemnat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș prin Încheierea nr. 19113/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 87597/18.07.2023, al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș privind pe debitoarea SC ELEOLY SRL, cu sediul în Timișoara, Calea Șagului nr. 41, et. 4, ap. 20, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș sub nr. J35/2119/2007, având C.U.I. 21859003. La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită, dată fără citare, conform art. 66 alin. 10 din Legea 85/2014. Judecătorul-sindic, în temeiul art. 131 Cod procedură civilă, procedează la verificarea, din oficiu a competenței, constatând că în raport cu obiectul pricinii și prevederile art. 41 al. 1 din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,